

Bản án số: 109/2021/HS-PT
Ngày: 02 - 02 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Thịnh

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Tửu

Ông Nguyễn Văn Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Thới Ngọc Bắc - Thư ký Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên Tòa: Ông Nguyễn Minh Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án Nhân dân tỉnh Bạc Liêu. Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 153/2020/TLPT-HS ngày 28 tháng 4 năm 2020 đối với bị cáo Phạm Văn K.

Do có kháng cáo của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2020/HS-ST ngày 24/3/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Phạm Văn K** (tên gọi khác: Heo), sinh năm 1989 tại Sóc Trăng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: tỉnh Sóc Trăng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: lớp 5/12; Con ông Trần Bình A và bà Trịnh Thị T; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: ngày 18/9/2008, đã bị Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm và tuyên phạt 04 năm tù giam về tội “Trộm cắp T1 sản”, đã chấp hành xong hình phạt tù, chưa thi hành án về phần trách nhiệm dân sự; Tiền sự: không; Bị cáo bị bắt từ ngày 11/6/2017 cho đến nay (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư Dương Long H, Công ty Luật TNHH MTV Minh Quốc, Đoàn Luật sư tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

- *Người bị hại:* Ông Ngô Thanh T, sinh năm 1976 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại có kháng cáo:* Bà Lâm Mỹ B;
Địa chỉ cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (là mẹ ruột của người bị hại, vắng mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại không có kháng cáo:*

1/ Anh Ngô Hữu T1; Địa chỉ cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (là con ruột của người bị hại, vắng mặt).

2/ Cháu Ngô Giang Thanh T1, sinh ngày 17/7/2013 (con ruột của người bị hại).

- *Người giám hộ cho cháu Ngô Giang Thanh T1:* Bà Nguyễn Thị Ánh T3;
Địa chỉ cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (là mẹ của cháu Thanh T1, vắng mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lâm Mỹ B:* Ông Nguyễn Thanh D, là Luật sư của Văn phòng Luật sư Việt Út Thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1/ Bà Châu Thị N; Địa chỉ cư trú: 73/56/15 Phú Lợi, khóm 3, Phường 2, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

2/ Bà Thái Kim O; Địa chỉ cư trú: ấp Khu 1, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

3/ Bà Nguyễn Thị Ánh T3; Địa chỉ cư trú: 41 Sơn Đê, khóm 4, Phường 6, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

4/ Ông Huỳnh Hoàng A; Địa chỉ cư trú: ấp Khu 4, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

5/ Bà Lý Thị S (Duyên); Địa chỉ cư trú: ấp Khu 1, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

6/ Bà Trịnh Thị T; Địa chỉ cư trú: ấp Trà Do, xã Lâm Kiết, huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

7/ Ông Trần Bình A; Địa chỉ cư trú: ấp Trà Do, xã Lâm Kiết, huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

8/ Ông Lâm Văn M; Địa chỉ cư trú: ấp Khu 1, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

- *Người làm chứng:*

1/ Bà Lâm Mỹ Th; Địa chỉ cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

2/ Chị Nguyễn Thị Ngọc Ng; Địa chỉ cư trú: thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu (vắng mặt).

3/ Anh Tiêu Thanh T(vắng mặt).

4/ Chị Ngô Thúy H (vắng mặt).

5/ Bà Lý Thị S (vắng mặt).

6/ Bà Lý Thị T3 N (vắng mặt).

7/ Anh Trần Thanh Tòng (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: , tỉnh Sóc Trăng.

8/ Anh Nguyễn Thanh T5; Địa chỉ cư trú: , tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

9/ Anh Vũ H; Địa chỉ cư trú: , huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

10/ Bà Lý Thị Ngọc T6 (vắng mặt).

11/ Anh Trần Anh K (vắng mặt).

Cùng Địa chỉ: , tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T1 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 16/4/2015, Phạm Văn K cùng một số người khác chơi lắc bầu cua tại trường gà của ông Ngô Thanh T (ấp khu 1, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng), trong lúc lắc bầu cua giữa K và T mâu T3 lẫn cựa cãi với nhau, ông T cầm cục gạch tàu đánh vào vùng gáy của K, làm K bị ngất. Khoảng ít phút sau thì K được mọi người đưa đến quán cháo vịt của bà Lý Thị Sol (Duyên) tại ấp khu 1, xã Thạnh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng nằm nghỉ.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì K nhớ lại chuyện bị ông T đánh mình, nên K tức giận, nảy sinh ý định tìm ông T để trả thù. N sau đó, K gọi điện cho Huỳnh Hoàng Anh (là bạn K) đến quán cháo vịt của bà Lý Thị Sol để chở K đi mua gà, nhưng mục đích của K đi tìm ông T đánh. Đồng thời, K lấy cây kéo màu đen, dài khoảng 02 tấc, có hai lưỡi, mũi nhọn sắc bằng kim loại của bà Sol để trong tủ kiếng của quán cháo vịt để vào lưng quần. Một lúc sau Hoàng Anh điều khiển xe mô tô Dream, biển kiểm soát 53S4-9783 chở theo chị Nguyễn Thị Ngọc Nguyên (bạn gái của Hoàng Anh) đến quán cháo vịt của bà Sol, rồi Hoàng Anh chở K đi còn chị Nguyên ở lại quán cháo vịt chờ. Lúc đi, thì K kêu Hoàng Anh chạy đường

Quốc lộ 1A theo hướng về Bạc Liêu (mục đích của K đi đến nhà anh T). Khi Hoàng Anh chở K ngang nhà ông T, thì K nhìn thấy ông T đứng trước cửa nhà ông Lâm Văn Muối (đối diện nhà của anh T), tại số 101, ấp khu 1, xã Thanh Phú, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng. K kêu Hoàng Anh dừng xe lại cách nhà của ông T một căn và chạy bộ vào chỗ ông T đứng. Ông T thấy K thì bỏ đi vào phòng khách trong nhà. Khi đến hàng ba, K rút cây kéo từ lưng quần ra, cầm cây kéo bằng tay phải đi vào phòng khách. Thấy ông T cầm cây dao Thái Lan, K nhào đến, đứng đối diện với ông T, dùng tay phải cầm kéo đâm liên tiếp 02 nhát vào vùng ngực thì bị ông T cầm dao đâm lại trúng vào cánh tay phải của K một nhát, K tiếp tục đâm ông T thêm hai nhát nữa vào vùng bụng của ông T. Ông T bỏ chạy ra nhà sau, rồi đi lên hàng ba nhà trước té ngã gục xuống. Sau khi K đâm ông T thì Hoàng Anh chạy vào kéo ông K ra, K cầm kéo bỏ đi ra ngoài, kêu Hoàng Anh chở K đi về nhà. Chạy được một lúc thì Hoàng Anh ghé quán cháo vịt đón chị Nguyễn đi cùng, khi Hoàng Anh chở K và chị Nguyễn đến khu vực gần cổng Trà Do, xã Lâm Kiết, huyện Thanh Trị thì K vứt bỏ cây kéo xuống lùm cây. Trên đường đi thì Hoàng Anh có kêu K đi đầu thú, nhưng khi đi đến cổng Trà Do thì K nhảy xuống xe bỏ đi bộ. Sau đó K bỏ trốn khỏi địa phương. Còn anh T sau khi bị K đâm được mọi người đưa đi Trạm y tế xã Thanh Phú cấp cứu, sau đó tử vong.

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 64/PY.PC45, ngày 21/4/2015 của Phòng kỹ T3ật hình sự Công an tỉnh Sóc Trăng, kết luận:

1/ Dấu hiệu chính qua giám định: Khám ngoài toàn thân có 04 vết tổn thương rách da. Phần vùng ngực: bầm tụ máu dưới da tương ứng vết số 01, số đo (6 x 4,5) cm; Mỡ xương ức; Bầm tụ máu sau xương ức tương ứng vết số 02, số đo (7,5 x 6) cm. Khoang ngực phải khô, khoang ngực trái chứa đầy máu đông và máu loãng. Tại vết số 1: Vết xuyên thấu vào lòng ngực gây rách thùy trên phổi trái, số đo (1 x 0,8) cm và gây thủng mạch phổi trái, số đo (0,7 x 0,3) cm. Tại vết số 2: Vết xuyên thấu lòng ngực gây rách bao màng tim, số đo (2,5 x 1,5) cm trong bao màng tim chứa đầy máu đông và máu loãng. Trong buồng tim chứa khoảng 10 ml máu loãng; Phần vùng bụng tương ứng vết số 3 và vết số 4 phát hiện bầm tụ máu trong cơ, số đo (9 x 6,5) cm. Tại vết số 3 vết xuyên thấu vào ổ bụng gây thủng đại tràng ngang gốc bên trái, số đo (0,8 x 0,5) cm. Trong ổ chứa khoảng 750ml máu đông và máu loãng. Vết số 4 không xuyên thấu vào ổ bụng.

2/ Nguyên nhân chết: mất máu cấp.

3/ Hung khí: Vật sắc, nhọn.

Tại bản kết luận giám định pháp y về ADN số 1213/C54B ngày 15/7/2015 của Phân viện Khoa học hình sự- Bộ Công an tại TP.Hồ Chí Minh kết luận: Trên 02 cây kéo do gia đình Phạm Văn K giao nộp có dính máu người. Không

phân tích được kiểu gen ADN hoàn chỉnh từ dấu vết màu này, nên không truy nguyên; Không phát hiện dấu vết máu dính trên chiếc quần Jean màu xanh xám do Huỳnh Hoàng Anh giao nộp; Trên áo T3n màu xanh ngấn tay do Huỳnh Hoàng Anh giao nộp có dính máu người. Phân tích kiểu gen ADN theo hệ Identifiler từ các mẫu máu này cho thấy kiểu gen trùng với kiểu gen nạn nhân Ngô Thanh T; Chất dịch màu đỏ ghi T3 tại hiện trường (nơi phát hiện nạn nhân Ngô Thanh T và nơi xảy ra xô xát) đều là máu người. Phân tích kiểu gen ADN theo hệ Identifiler từ các mẫu máu tại nơi phát hiện nạn nhân Ngô Thanh T cho kiểu gen trùng với kiểu gen của nạn nhân Ngô Thanh T; Lưu kiểu gen này tại Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi gây án thì Phạm Văn K bỏ trốn khỏi địa phương. Quá trình điều tra, xác minh, T3 thập chứng cứ đã chứng minh được hành vi phạm tội của Phạm Văn K. Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an tỉnh Sóc Trăng đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, ra Quyết định truy nã đối với Phạm Văn K về tội Giết người. Đến ngày 11/6/2017 thì bắt được bị can K. Cơ quan Cảnh sát Điều tra ra quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra đối với Phạm Văn K về tội “Giết người”.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra T3 giữ: 02 (hai) cây kéo bằng kim loại màu đen đã cũ, cán bằng nhựa bên ngoài màu nâu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Dream màu nâu, biển kiểm soát 53S4-9783; 01 (một) cái áo T3n màu xanh ngấn tay, trước ngực áo có chữ D² màu trắng, khuy áo thứ nhất từ dưới lên, trên chữ R màu trắng có dính chất dịch màu nâu đỏ, mặt trước bên phải nút áo có dính chất dịch màu nâu đen, phía trước ngực áo bên phải có dính chất dịch màu đỏ; 01 cái quần Jean màu xanh xám.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Dream màu nâu, biển kiểm soát 53S4-9783; 01 (một) cái áo T3n màu xanh ngấn tay, trước ngực áo có chữ D² màu trắng, khuy áo thứ nhất từ dưới lên, trên chữ R màu trắng có dính chất dịch màu nâu đỏ, mặt trước bên phải nút áo có dính chất dịch màu nâu đen, phía trước ngực áo bên phải có dính chất dịch màu đỏ; 01 (một) cái quần Jean màu xanh xám. Các vật chứng này do Huỳnh Hoàng Anh giao nộp. Cơ quan Cảnh sát Điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả cho Huỳnh Hoàng Anh.

Đối với cây kéo là hung khí gây án. Cây kéo này là của bà Lý Thị Sol sử dụng vào mục đích bán cháo vịt. Sau khi bắt được Phạm Văn K, Cơ quan Cảnh sát Điều tra đã cho bị can K xác định vị trí ném bỏ cây kéo và tổ chức truy tìm vật chứng, nhưng không T3 giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Lâm Mỹ B đại diện hợp pháp của bị hại Ngô Thanh T yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí mai táng với số tiền 64.772.000

đồng, tiền tổn thất tinh thần là 140.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền yêu cầu bồi thường là 204.772.000 đồng. Gia đình bị cáo có đến gia đình xin khắc phục trước 1.000.000 đồng nhưng đại diện hợp pháp của bị hại không nhận.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2017/HS-ST ngày 22 tháng 12 năm 2017 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn K (tên gọi khác: Heo) phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93, điểm b, p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009,

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn K (tên gọi khác: Heo) 18 (mười tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2017.

Ngày 04 tháng 01 năm 2018, bà Lâm Mỹ B là người đại diện hợp pháp của người bị hại nộp đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 74/2019/HS-ST ngày 01/3/2019, Tòa án Nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015,

Chấp nhận kháng cáo của bà Lâm Mỹ B. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2017/HS-ST ngày 22 tháng 12 năm 2017 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát Nhân dân tỉnh Sóc Trăng điều tra lại theo đúng thủ tục quy định.

Tại bản Cáo trạng số 17/CT-VKSST-P2 ngày 07/10/2019 của Viện kiểm sát Nhân dân tỉnh Sóc Trăng truy tố Phạm Văn K tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2020/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn K (tên gọi khác: Heo) phạm tội “Giết người”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 93, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009,

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn K (tên gọi khác: Heo) 18 (mười tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2017.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/4/2020 bị cáo Phạm Văn K có đơn kháng cáo kêu oan cho rằng quá trình điều tra bị điều tra viên, Luật sư chỉ định ép cung.

Ngày 06/4/2020 đại diện hợp pháp của bị hại là bà Lâm Mỹ B có đơn kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm do bỏ lọt đồng phạm Huỳnh Hoàng Anh vì căn cứ vào kết luận giám định pháp y thì phải có 02 hung khí tấn công vào cơ thể bị hại, các lời khai của người làm chứng Lâm Mỹ Thanh phù hợp với lời khai của Huỳnh Hoàng Anh, Phạm Văn K xác định K và Hoàng Anh đi vào cửa sau và Hoàng Anh có mặt khi K chưa đâm bị hại; Hoàng Anh chờ bị cáo K đến để đâm bị hại T, khi bị cáo đâm bị hại mà Hoàng Anh không ngăn cản để mặc nhiên cho bị cáo đâm bị hại, chờ bị cáo T bỏ trốn.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện hợp pháp của bị hại là bà Lâm Mỹ B vắng mặt không rõ lý do, Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà B xác định bà B đã nhận được quyết định xét xử của Tòa nhưng bà B điện thoại cho Luật sư báo bị bệnh và cũng chưa kịp làm đơn xin xét xử vắng mặt, bà B có đề nghị Luật sư báo với Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bà B. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351 Bộ luật Tố tụng Hình sự tiến hành xét xử vụ án.

Bị cáo Phạm Văn K thay đổi nội dung kháng cáo từ kêu oan sang xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo thừa nhận cái chết của bị hại là do bị cáo dùng kéo đâm chết tuy nhiên bị cáo cho rằng quá trình điều tra còn có sai sót về ngày giờ và chưa làm rõ nguyên nhân mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại nên xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù là quá nặng.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm thì đủ cơ sở kết luận chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ nhất mà bị cáo đã dùng kéo đâm nhiều nhát vào người bị hại khiến bị hại tử vong, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bản thân bị cáo đã có 01 tiền án, khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù là phù hợp, không nặng. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Xét kháng cáo của đại diện bị hại cho rằng bỏ lọt đồng phạm đối với Huỳnh Hoàng Anh: Quá trình điều tra đã không chứng minh được giữa Hoàng Anh và bị cáo có sự bàn bạc đi đánh bị hại, khi bị cáo nhờ Hoàng Anh chờ bị cáo thì bị cáo cũng không có nói cho Hoàng Anh biết là chờ đi tìm bị hại, khi bị cáo mang theo hung khí là cây kéo thì Hoàng Anh cũng không biết, đồng thời bị cáo khai đâm bị hại thì Hoàng Anh có can ngăn. Những người làm chứng chỉ

nhìn thấy Hoàng Anh có đi vào nhà của ông Muối, hoàn toàn không nhìn thấy Hoàng Anh cùng bị cáo tấn công bị hại. Khi Hoàng Anh chở bị cáo rời khỏi hiện trường thì Hoàng Anh đã khuyên bị cáo đi đầu thú, sau đó Hoàng Anh đã đến Công an xã khai báo toàn bộ sự việc. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu: Mặc dù bị cáo thừa nhận cái chết của bị hại là do bị cáo gây ra và bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, tuy nhiên về tố tụng thì cần phải làm đúng, chính xác, quá trình điều tra đã có những sai sót về tố tụng vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

*Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp cho đại diện bị hại phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ thì đủ cơ sở xác định Hoàng Anh đã giúp sức cho bị cáo giết chết người bị hại. Lời khai của chính Hoàng Anh xác định đã cùng với bị cáo đi vào trong nhà của bị hại, khi vào nhà của bị hại thì nhìn thấy bị cáo dùng dao đâm bị hại nhưng Hoàng Anh không can ngăn. Tại biên bản lấy lời khai của Hoàng Anh xác định có khuyên bị cáo đi đầu thú nhưng biên bản có sự sửa chữa nên không có giá trị chứng minh. Sau khi bị cáo đâm bị hại thì chính Hoàng Anh chở bị cáo đi trốn, lời khai của chính Hoàng Anh tại Công an xã xác định chở bị cáo đi đâm bị hại và chở bị cáo đi trốn. Ngoài ra tại kết luận giám định pháp y tử thi thì không đúng về thời gian mổ tử thi. Từ những căn cứ trên đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T1 liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo, đại diện bị hại đúng về hình thức, nội dung, đúng hạn luật định nên kháng cáo được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo trình tự phúc thẩm:

[2] Tại đơn kháng cáo ngày 06/4/2020 bị cáo Phạm Văn K kháng cáo cho rằng bị điều tra viên và Luật sư bào chữa chỉ định cho bị cáo ép cung, tại phiên tòa hôm nay bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì chưa làm rõ nguyên nhân sâu xa giữa bị cáo và bị hại nên mức án 18 năm tù là quá nặng. Xét kháng cáo này của bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận, bởi lẽ: Quá trình điều tra, xét xử bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội về việc giết anh T, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định, kết quả thực nghiệm điều tra cũng như phù hợp với tất cả các T1 liệu, chứng cứ khác được T3 thập có trong hồ sơ vụ án, không có T1 liệu, chứng cứ nào khác thể hiện bị cáo bị ép cung, mớm cung. Đánh giá tổng hợp toàn bộ các T1 liệu, chứng cứ cho thấy: Do bị anh Ngô Thanh T đánh tại trường gà nên bị cáo

Phạm Văn K bức tức và nảy sinh ý định tìm anh T đánh trả thù. Vào lúc khoảng hơn 15 giờ ngày 16/4/2015 bị cáo lấy cây kéo tại quán cháo vịt của bà Lý Thị Sol và điện thoại cho bạn là Huỳnh Hoàng Anh nói dối nhờ chở đi mua gà nhưng thực chất là đi đến nhà anh T để đánh trả thù. Khi chạy ngang nhà anh T thì K thấy anh T đang đứng trước nhà ông Lâm Văn B (đối diện nhà T) bị cáo liền xuống xe xông vào dùng kéo đâm 04 nhát vào vùng ngực, bụng của anh T, hậu quả làm anh T tử vong do mất máu cấp.

[3] Hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của người bị hại, chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống mà bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm là cây kéo dài 20cm đâm nhiều nhát vào cơ thể người bị hại, tước đoạt mạng sống của người bị hại. Bản thân bị cáo đã có 01 tiền án, chưa được xóa án nay lại tiếp tục cố ý phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, chứng tỏ bị cáo là kẻ côn đồ hung hãn, coi thường pháp luật. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “giết người” với tình tiết định khung tăng nặng “có tính chất côn đồ” theo điểm n khoản 1 Điều 93 và áp dụng tình tiết tăng nặng “tái phạm” theo điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 1999 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù là không nặng. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới, vì vậy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[4] Xét kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm do bỏ lọt đồng phạm Huỳnh Hoàng Anh vì căn cứ vào kết luận giám định pháp y thì phải có 02 hung khí tấn công vào cơ thể bị hại, các lời khai của người làm chứng Lâm Mỹ Thanh phù hợp với lời khai của Huỳnh Hoàng Anh, Phạm Văn K xác định K và Hoàng Anh đi vào cửa sau và Hoàng Anh có mặt khi K chưa đâm bị hại; Hoàng Anh chở bị cáo K đến để đâm bị hại T, khi bị cáo đâm bị hại mà Hoàng Anh không ngăn cản để mặc nhiên cho bị cáo đâm bị hại, chở bị cáo T bỏ trốn, thấy rằng: kết quả điều tra lại đã chứng minh được Huỳnh Hoàng Anh có sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 53S4-9783 chở bị cáo K đến nhà T, tuy nhiên Hoàng Anh hoàn toàn không biết K đi tìm bị hại để đánh trả thù, không nhìn thấy K mang theo cây kéo trong người, điều này phù hợp với lời khai của bị cáo K khi nói nhờ Hoàng Anh chở đi mua gà (nơi bán gà gần nhà của bị hại T). Hoàng Anh không có lời nói xúi giục hay hành vi cùng tham gia với K đâm bị hại mà Hoàng Anh khi nhìn thấy K đâm bị hại còn vào can ngăn, sau khi K đâm bị hại thì Hoàng Anh có chở K rời khỏi hiện trường nhưng trên đường đi Hoàng Anh khuyên K đi đầu thú (lúc này Hoàng Anh chưa biết anh T chết). Sau khi biết anh T tử vong thì Hoàng Anh đã đến Công an xã trình bày toàn bộ sự việc.

Trong tất cả các bản cung ở cấp sơ thẩm, bị cáo K đều khai nhận, việc bị cáo chuẩn bị hung khí (cây kéo), nhờ Hoàng Anh chở đến nhà ông T, bị cáo đều không thông báo cho Hoàng Anh biết; đồng thời xác định chính bị cáo đã dùng kéo đâm chết ông T, Hoàng Anh cũng không tham gia rượt đuổi ông T. Còn những người làm chứng gồm Châu Thị N, Lâm Mỹ Thanh và Ngô T3ý Hằng khai thống nhất rằng, Hoàng Anh có tham gia rượt đuổi anh T và còn vẽ sơ đồ, mô tả cụ thể vị trí của Hoàng Anh, của bị cáo K lúc xảy ra vụ án. Bà N cũng khai, khi Hoàng Anh cùng bị cáo K xông vào nhà ông Lâm Văn Muối, ông T nói với K “có gì mà đánh tay đôi với tao chứ rủ thêm người làm gì”. Tuy nhiên quá trình điều tra lại, Cơ quan cảnh sát điều tra đã cho tiến hành đối chất giữa Huỳnh Hoàng Anh và Ngô Thúy Hằng, Châu Thị N và lấy lời khai của những người làm chứng nhưng cũng không đủ cơ sở để chứng minh Hoàng Anh đồng phạm với bị cáo K. Đối với lý do Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại cho rằng thời gian giám định tử thi ngày 16/3/2015 là trước khi bị hại chết vì bị hại chết ngày 16/4/2015 thì Hội đồng xét xử thấy rằng đây là sai sót đánh máy trong kết luận giám định pháp y ngày 21/4/2015.

[5] Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, không chấp kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị hủy án sơ thẩm. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[6] Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại đề nghị hủy án là không có căn cứ chấp nhận.

[7] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của đại diện bị hại, giữ nguyên án sơ thẩm là có căn cứ nên được chấp nhận.

[8] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo K phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[9] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Phạm Văn K.

Không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm.

Giữ nguyên quyết định hình phạt của bản án sơ thẩm số 03/2020/HS-ST ngày 24/3/2020 của Tòa án Nhân dân tỉnh Sóc Trăng đối với bị cáo Phạm văn K.

2. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 93, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn K (tên gọi khác: Heo) 18 (mười tám) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2017.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Phạm Văn K phải chịu 200.000 đồng.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tửu

Nguyễn Văn Hùng

Hoàng Minh Thịnh

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSNDCC tại TPHCM;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Sóc Trăng;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Cục THADS tỉnh Sóc Trăng;
- Sở tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Bị cáo, đại diện bị hại;
- Công thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu VP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Minh Thịnh