

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 217/2020/HSST

Ngày: 13/8/2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thắng

- Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vương Thúy Thìn

Bà Nguyễn Thị Huyền Nga

Thư ký phiên tòa: Bà HThị Phi Nga – Thư ký Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 13/8/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; Toà án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 232/2020/TLST-HS ngày 17/7/2020 đối với bị cáo: **Đào Văn K**, sinh năm: 1983; HKTT: X, huyện Y, thành phố Hà Nội; Nơi ở: Không cố định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 06/12; Con ông: Đào Đức M (SN: 1952) và bà: HThị Đ (SN: 1955). Họ tên vợ: Trần Thị Thanh H (đã ly hôn); có 01 con 10 tuổi.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Ngày 16.8.2005, Công an quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi chưa chấp, tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có (đã hết thời hiệu);
- Ngày 12.7.2014, Công an phường Phương Liệt, Thanh Xuân, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi tàng trữ trái phép vũ khí thô sơ (đã hết thời hiệu);
- Ngày 28.7.2006, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội xử 45 tháng tù tội trộm cắp tài sản, ra tù ngày 26.7.2009 (đã xóa án tích);

- Ngày 18.11.2011, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử 30 tháng tù tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, ra tù ngày 05.11.2013 (đã xóa án tích);
- Ngày 17.11.2015, Tòa án nhân dân quận HMai, thành phố Hà Nội xử 26 tháng tù tội trộm cắp tài sản, ra tù ngày 02.9.2017 (đã xóa án tích).

Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 22/4/2020, tạm giam tại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa

*** Bị hại:**

- Anh Dương Đình N, sinh năm 1993; Địa chỉ: A, phường M, quận H, TP Hà Nội: vắng mặt tại phiên tòa;
- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1982; Địa chỉ: A, phường M, quận H, Hà Nội: Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa;
- Anh Trương Mạnh C, sinh năm: 1983; Địa chỉ: B, phường N, huyện X, Hà Nội: vắng mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- Anh Thái Thanh H, sinh năm: 1967; Địa chỉ: V, phường K, quận F, Hà Nội; vắng mặt tại phiên tòa;
- Anh Vũ Minh H, sinh năm: 1982; Địa chỉ: T, phường U, quận I, Hà Nội: vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, Đào Văn K đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng đầu tháng 04/2020, Đào Văn K được nhận vào làm nhân viên bảo vệ của Công ty bảo vệ HT và được công ty thuê nhà trọ tại địa chỉ: A, phường M, quận H, Hà Nội. Quá trình ở tại A, K đã rủ bạn là Thái Thanh H đến chơi. Khi đến chơi H có nói với K là thích đôi loa và âm ly đang để tại tầng 1 nhà A, nên K nói sẽ lấy 02 loa này cùng 01 âm ly này cho H, còn H đổi 02 chiếc loa cùng 01 âm ly khác ở nhà H cho K, K nói với H nếu công ty biết thì K sẽ đứng ra chịu trách nhiệm và anh H đồng ý.

Quá trình ở tại A, Đào Văn K phát hiện chủ nhà để chìa khóa cửa cuốn ở gần cửa ra vào nên K đã lấy và cất giữ để sử dụng. Sau đó, K đã thuê và chuyển ra số Z, Mai Động, HMai, Hà Nội sinh sống.

Đến khoảng 00 giờ 30 ngày 13/4/2020, Đào Văn K điều khiển xe máy (do K mượn của một người em xã hội, K không nhớ BKS) đến nhà H ở Kim Mã, Ba Đình

đón và bảo H đến A, phường M, quận H, Hà Nội để đổi loa. Khi đến nơi, K dùng chìa khóa mở cửa cuốn lên rồi đi vào nhà còn H đứng bên ngoài cửa chờ. K vào phòng khách ở tầng 1 lấy 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB; 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX mang ra ngoài đưa cho H bảo H đi xe máy mang về nhà trước. Sau khi H về, K tiếp tục vào nhà lấy chiếc ti vi nhãn hiệu Sony màu đen tại tầng 1 và thuê xe ôm chở về nhà thuê để cất. Sau đó K lại thuê xe ôm chở ra A, phường M, quận H, Hà Nội. Tại đây, K tiếp tục sử dụng khóa mở cửa cuốn vào trong nhà lấy chiếc xe máy Honda Wave BKS 37B1-86887 có cắm sẵn chìa khóa ra ngoài rồi khóa cửa lại như cũ. Sau đó, K đi chiếc xe trên gửi vào bãi trông xe ở gần cây xăng dốc Lương Yên, Hai Bà Trưng, rồi K thuê xe ôm chở về phòng trọ. Khoảng 02 ngày sau, H đưa cho K 02 chiếc loa nhãn hiệu Boston Audio nói là để đổi lấy đôi loa hôm trước K đưa cho H. Đến ngày 15/4/2020, K đi chiếc xe máy Honda Wave BKS 37B1-86887 đến nhà Vũ Minh H (SN:1982, HKTT và nơi ở: T, phường U, quận I, Hà Nội) để vay số tiền 3.000.000đ và để lại chiếc xe máy cho H để làm tin. Số tiền này K đã ăn tiêu hết. Khi đưa xe cho Hoàng, K có nói với H là xe của K bị mất giấy tờ. Vì đang có việc cần tiền gấp nên để xe lại làm tin, sau mấy hôm sẽ quay lại chuộc xe về. Do chỗ bạn bè quen biết nên H đồng ý. Sau đó, H nhiều lần liên lạc với K để đòi tiền và bảo K đến lấy xe về nhưng không được nên H nghi chiếc xe máy trên là do phạm pháp mà có nên đã đến Phòng PC02 - CATP Hà Nội để giao nộp chiếc xe máy.

Quá trình xác minh xác định chiếc xe Wave có BKS 37B1-86887, SK: 309146, SM: 3109247 chủ sở hữu là anh Dương Đình N (SN:1993; Trú tại: A, phường M, Hai Bà Trưng, Hà Nội), tiến hành giám định số khung số máy trên là nguyên thủy. 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB; 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX và 01 tivi sony màu đen là của anh Nguyễn Văn T (SN: 1982, trú tại: A, phường M, Hai Bà Trưng, Hà Nội). Sau khi sự việc xảy ra, anh N, anh T đã đến CAP Minh Khai trình báo.

Ngày 21/04/2020, Đội 8/PC02 đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đào Văn K tại địa chỉ X, Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội. Kết quả thu giữ:

- 01 điều khiển cửa cuốn màu đen;
- 01 ti vi nhãn hiệu Sony màu đen;
- 02 Loa màu vàng nhãn hiệu Boston Audio.

Thu giữ của Thái Thanh H: 01 bộ âm ly hiệu Nano max màu đen và 02 loa hiệu BMB màu đen.

Vụ thứ 2: Khoảng 18h00' ngày 21/04/2020, Đào Văn K đi đến khu vực CC, Thanh Xuân, Hà Nội phát hiện 01 xe máy Honda Dream màu nâu, BKS: 33N4 –

3508 có khóa xe vẫn còn cắm trên ổ khóa, quan sát xung quanh không có ai nên K đã trộm cắp chiếc xe trên. Đến khoảng 19h00' ngày 21/04/2020, khi K điều khiển chiếc xe máy trên vào ngõ 136 Tây Sơn, Đống Đa, Hà Nội để cất giấu thì bị Cơ quan Công an bắt giữ.

Quá trình xác minh xác định chiếc xe máy Honda Dream BKS 33N4-3508, SK: 821334, SM:0821357, xác định chủ xe là anh Trương Mạnh C (SN: 1983; HKTT: T, V, Phú Xuyên, Hà Nội) tiến hành giám định số khung số máy trên là nguyên thủy. Anh C bị mất chiếc xe trên vào khoảng 18h ngày 21/04/2020 tại trước cửa hàng sửa chữa điện tử Bách Khoa của anh tại địa chỉ số CC, Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội. Sau khi sự việc xảy ra anh C đã đến CAP Khương Trung trình báo sự việc trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 296 ngày 28.4.2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận: 01 chiếc xe máy Honda Dream BKS 33N4-3508 trị giá 3.000.000 VNĐ (Ba triệu đồng); 01 chiếc xe Wave có BKS 37B1-86887 trị giá 4.000.000 VNĐ (Bốn triệu đồng); 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB trị giá 1.500.000 VNĐ (Một triệu năm trăm nghìn đồng); 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX trị giá 700.000 VNĐ (Bảy trăm nghìn đồng); 01 tivi Sony màu đen trị giá 2.000.000 VNĐ (Hai triệu đồng). Tổng giá trị tài sản mà Đào Văn K trộm cắp là 11.200.000 VNĐ (Mười một triệu đồng).

Lời khai của Đào Văn K phù hợp với lời khai người làm chứng, vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với Vũ Minh H, anh H khai không biết chiếc xe máy Wave có BKS 37B1-86887 do K phạm tội mà có, lời khai của anh H phù hợp với lời khai của K nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với anh H. Đối với khoản tiền 3.000.000 VNĐ (Ba triệu đồng) mà anh H cho K vay, anh H không có yêu cầu giải quyết trong vụ án này.

Đối với Thái Thanh H, H khai không biết 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB; 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX do K trộm cắp mà có, H cho rằng những tài sản trên thuộc quyền quản lý của K nên mới đồng ý đổi tài sản với K nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với H là có căn cứ. Cơ quan điều tra đã trả lại cho H 02 chiếc loa nhãn hiệu Boston Audio (là 02 chiếc loa mà H đã đổi cho K), anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Ngày 14.6.2020 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng: Trao trả 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB; 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX; 01 điều khiển cửa cuốn và 01 tivi sony màu đen cho anh Nguyễn Văn Thao, anh Thao đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì; Trao trả chiếc xe máy Wave có BKS 37B1-86887 cho

anh Dương Đình Nhật, anh Nhật đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì; trao trả chiếc xe máy Honda Dream BKS 33N4-3508 cho anh Trương Mạnh C, anh C đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Tại cáo trạng số 222/CT-VKS-HS ngày 15/7/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố bị cáo Đào Văn K về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đào Văn K về tội "Trộm cắp tài sản" như cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đào Văn K mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù; không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Dương Đình Nhật, anh Nguyễn Văn Thao và anh Trương Mạnh C đã nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Thái Thanh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Vũ Minh H không có yêu cầu về dân sự đối với khoản tiền cho H vay nên không xét.

Bị cáo Đào Văn K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, biên bản định giá tài sản, kết luận định giá tài sản và phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo về hành vi phạm tội trộm cắp tài sản là có căn cứ. Hội đồng xét xử chấp nhận những chứng

cứ buộc tội của Viện kiểm sát và đề nghị của Kiểm sát viên về quan điểm giải quyết vụ án.

Những chứng cứ trên đã có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 00 giờ 30 ngày 13/4/2020, tại số A, phường B, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Đào Văn K đã trộm cắp 02 chiếc loa nhãn hiệu BMB trị giá 1.500.000 VNĐ; 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX trị giá 700.000 VNĐ; 01 tivi sony màu đen trị giá 2.000.000 VNĐ của anh Nguyễn Văn Thao; 01 xe máy Wave có BKS 37B1-86887 trị giá 4.000.000 VNĐ của anh Dương Đình Nhật. Các tài sản đã thu hồi trả lại cho anh T, anh N và các bị hại không có ý kiến, yêu cầu bồi thường dân sự nào khác.

Khoảng 18h00' ngày 21/04/2020, tại khu vực số CC, Thanh Xuân, Hà Nội, Đào Văn K đã trộm cắp 01 xe máy Honda Dream màu nâu, BKS: 33N4 – 3508 trị giá 3.000.000 VNĐ của anh Trương Mạnh C. Tài sản đã thu hồi trả cho anh C, anh C không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Tổng trị giá tài sản Đào Văn K trộm cắp là 11.200.000 VNĐ (Mười một triệu hai trăm nghìn đồng).

Hành vi mà bị cáo Đào Văn K thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương. Thiệt hại về vật chất do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra tuy không lớn nhưng ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân trên địa bàn. Bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhận thức về hành vi của mình nhưng không có ý thức tuân thủ pháp luật. Bị cáo đã nhiều lần trộm cắp tài sản và bị xử phạt với nhiều mức án khác nhau nhưng không lấy đó làm bài học cho mình để rèn luyện bản thân, khắc phục lỗi lầm, trở thành người lương thiện mà tiếp tục thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian đủ nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung.

Khi lượng hình phạt: Bị cáo đã có 03 tiền án đã được xóa án tích, 02 tiền sự đã hết thời hiệu nhưng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần nên PH chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, cũng xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, để cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng kết thúc vụ án. Tài sản đã được thu hồi trả cho người bị hại, nên để cho bị cáo được hưởng một phần tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Dương Đình Nhật, anh Nguyễn Văn Thao và anh Trương Mạnh C đã nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Thái Thanh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Vũ Minh H không có yêu cầu về dân sự đối với khoản tiền cho K vay nên không xét.

Bị cáo Đào Văn K pH nộp án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015;

Căn cứ khoản 2 điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

Xử phạt: Đào Văn K 18 (Mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù được tính từ ngày 22/4/2020.

Bị cáo Đào Văn K phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt tại phiên tòa) được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TANDTP Hà Nội;
- VKS nhân dân quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục THA quận Hai Bà Trưng;
- Bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu VP, hồ sơ./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Xuân Thắng