

Bản án số: **12/2022/HSST**

Ngày: **25 – 01 - 2022**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Ông Đặng Văn Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Thắng và ông Nguyễn Văn

Đông.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Tuấn Long – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 313/2021/HSST ngày 17/12/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 331/2022/QĐ-HSST ngày 17/12/2021, quyết định hoãn phiên tòa số 132/2021/HPT ngày 31/12/2021 đối với bị cáo:

CAO ANH T, sinh năm 1997; HKTT và chỗ ở: Tổ X, phường Đ, quận Long Biên, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Cao Đức T; Sinh năm: 1976; Con bà: Phạm Thanh T; Sinh năm: 1975; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Vợ: Nguyễn Thúy Q – Sinh năm: 1997; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 194 ngày 03/03/2021 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 23/2/2021, tạm giữ từ ngày 23/2/2021 đến ngày 01/3/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ. Hiện bị can đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, Tạm hoãn xuất cảnh. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Nguyễn Trung K, sinh năm 1997; HKTT: Tổ Y, phường N, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

+ Nguyễn Hồng S, sinh năm 1997; Trú tại: Tổ Z, phường N, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 00 ngày 23/02/2021, Tổ công tác đội Cảnh sát Hình sự Công an quận Long Biên tiến hành tuần tra kiểm soát trên địa bàn phường N, Long Biên, Hà Nội phát hiện đối tượng Nguyễn Trung K (SN: 1997, HKTT: Tổ Y, phường N, Long Biên, Hà Nội) có nhiều biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S của đối tượng K tổ công tác phát hiện trong máy điện thoại có chứa nhiều nội dung có liên quan đến việc tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet trên trang web “bong88.com”. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản sự việc và đưa K về trụ sở để làm việc.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã làm rõ nội dung vụ án như sau:

Nguyễn Trung K có quan hệ xã hội với Cao Anh T và biết Tú cấp tài khoản cá độ bóng đá. Đầu tháng 02/2021, K có nhu cầu tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên K đã liên hệ với T để được T cấp tài khoản, T đồng ý và yêu cầu K chuyển khoản tiền đặt cọc 10.000.000 đồng vào số tài khoản ngân hàng 108015999xxx của Lê Hoàng D tại ngân hàng thương mại cổ phần quân đội – MB Bank. Sau khi K chuyển tiền, T cấp cho K tài khoản cá độ “Tv6y160000k” với mật khẩu “Abc123” để tham gia đánh bạc trên trang web “bong88.com”. K sử dụng điện thoại di động để truy cập vào tài khoản cá độ và đổi mật khẩu tài khoản thành “hoilamgi” thì thấy trong tài khoản có hạn mức 200 đô ảo nên tự hiểu quy ước là 01 đô tương đương với 50.000 đồng.

Cơ quan Công an đã tiến hành kiểm tra tài khoản cá độ “Tv6v160000k” phát hiện Nguyễn Trung K tham gia đánh bạc 06 kèo thuộc 05 trận bóng đá diễn ra khắp nơi trên thế giới. Tổng số tiền mà K đã sử dụng để tham gia đánh bạc là 8.780.000 đồng. Cụ thể như sau:

1. Tại trận bóng đá giữa đội MKE Ankaragucu gặp đội Caykur Rizespor diễn ra ngày 22/02/2021 thuộc giải bóng đá Giải vô địch quốc gia Thổ Nhĩ Kỳ, Nguyễn Trung K tham gia đặt cược tại 01 kèo cá độ với tổng số đô ảo tham gia đặt cược là 20 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng và hòa. Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Trung K tại trận bóng đá trên là 1.000.000 đồng

2. Tại trận bóng đá giữa đội Benfica B gặp đội Mafra diễn ra ngày 22/02/2021 thuộc giải bóng đá Giải hạng 2 Bồ Đào Nha, Nguyễn Trung K tham gia đặt cược tại 01 kèo cá độ với tổng số đô ảo tham gia đặt cược là 20 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng và thắng 16 đô ảo tương đương với 800.000

đồng Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Trung K tại trận bóng đá trên là 1.800.000 đồng

3. Tại trận bóng đá giữa đội UTA Arad gặp đội Botosani diễn ra ngày 22/02/2021 thuộc giải bóng đá Giải vô địch quốc gia ROMANIA, Nguyễn Trung K tham gia đặt cược tại 01 kèo cá độ với tổng số đô ảo tham gia đặt cược là 20 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng và thua 10 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng. Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Trung K tại trận bóng đá trên là 1.000.000 đồng .

4. Tại trận bóng đá giữa đội Moura AC gặp đội Amora FC diễn ra ngày 22/02/2021 thuộc giải bóng đá PORTUGAL CAMPEONATO NACIONAL, Nguyễn Trung K tham gia đặt cược tại 01 kèo cá độ cược là 20 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng và thua 20 đô ảo tương đương với 1.000.000 đồng. Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Trung K tại trận bóng đá trên là 1.000.000 đồng.

5. Tại trận bóng đá giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Crystal Palace diễn ra ngày 23/2/2021 thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, Nguyễn Trung K tham gia đặt cược tại 02 kèo cá độ với tổng số đô ảo tham gia đặt cược là 40 đô ảo tương đương với 2.000.000 đồng và thắng 39.6 đô ảo tương đương với 1.980.000 đồng . Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Trung K tại trận bóng đá trên là 3.980.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc K thắng qua 05 trận đấu trên là 780.000 đồng.

Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên đã triệu tập Cao Anh T lên làm việc. Tại cơ quan Công an, T khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của Nguyễn Trung K và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác trong hồ sơ vụ án. Ngoài ra, Cao Anh T còn khai nhận bản thân T có quen biết xã hội với đối tượng Lê Hoàng D và biết D cấp tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet nên khi được K hỏi về việc muốn lấy một tài khoản cá độ để tham gia đánh bạc, T liên hệ với D để cấp tài khoản và bảo K chuyển số tiền cọc 10.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của D. Sau khi nhận được tiền, D đã cấp tài khoản Tv6v160000k” với mật khẩu “Abc123” trên trang Web “bong88” để T cấp lại cho K. Ngoài ra, T khai khoảng tháng 02/2021, Nguyễn Hồng S (SN: 1997, Trú tại: tổ K, phường N, Long Biên, Hà Nội) có nhu cầu đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng nên T đã cấp tài khoản cho S. Cụ thể, sau khi S chuyển khoản tiền cọc 20.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng của D thì D cấp cung cấp tài khoản cá độ “Tv6v1600000” với mật khẩu “Abc123” trên trang Web “bong88” hạn mức tài khoản là 400 đô ảo, quy ước 01 đô ảo tương đương với 50.000 đồng cho T để T cấp lại cho S.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Nguyễn Hồng S lên làm việc. Tại Cơ quan điều tra, S khai nhận phù hợp với lời khai của Cao Anh T và các tài liệu khác trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành kiểm tra tài khoản cá độ “Tv6v1600000” phát hiện Nguyễn Hồng S tham gia đánh bạc 02 kèo tại trận bóng đá giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Crystal Palace diễn ra ngày 23/2/2021 thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, Nguyễn Hồng S tham gia đặt cược tại 02 kèo cá độ với tổng số tiền tham gia đặt cược là 60 đô ảo tương đương với 3.000.000 đồng và thua toàn bộ các kèo đã tham gia đặt cược. Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Nguyễn Hồng S tại trận bóng đá trên là 3.000.000 đồng.

Trong quá trình sao kê các kèo cá độ bóng đá, tài khoản cá độ của Nguyễn Trung K và Nguyễn Hồng S đã bị khóa lại nên không thể tiếp tục truy cập. Do đứng trung gian cung cấp tài khoản cá độ cho cả Nguyễn Trung K và Nguyễn Hồng S, do đó Cao Anh T phải chịu trách nhiệm với tổng số tiền tham gia đánh bạc của cả hai đối tượng K và S tại trận bóng đá giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Crystal Palace diễn ra ngày 23/2/2021 thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh là 6.980.000 đồng.

Việc thanh toán của T với các đối tượng D, K và S được thực hiện vào ngày thứ hai hàng tuần, có thể chuyển khoản qua tài khoản hoặc thanh toán trực tiếp với nhau. Sau khi D tính toán thắng thua, nếu con bạc thắng thì D sẽ chuyển tiền lại cho T để trả cho con bạc, nếu con bạc thua thì T có trách nhiệm thu tiền của con bạc rồi chuyển lại cho D. Mỗi lần thanh toán thì D sẽ trả cho T 100.000 đồng đến 200.000 đồng tiền công, đến thời điểm bị bắt thì T đã được hưởng lợi khoảng 200.000 đồng. Đối với những trận cá độ bóng đá cơ quan điều tra đã phát hiện trong tài khoản của K và S, do chưa đến kỳ thanh toán nên T, D, K, S chưa thanh toán tiền với nhau.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Anh T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với các tài liệu khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tang vật thu giữ:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đỏ đã qua sử dụng gắn sim số 0348706xxx.
- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng đã qua sử dụng.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng đã qua sử dụng.

Bản cáo trạng số 241/CT-VKS ngày 15/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Cao Anh T về tội “Đánh bạc” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra, viện kiểm sát thấy rằng: Hành vi của bị cáo Cao Anh T đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 321, Điều 65, Điều 47, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS và Điều 106 của BLTTHS xử phạt bị cáo Cao Anh T mức án 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng. Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đỏ đã qua sử dụng gắn sim số 0348706xxx; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng đã qua sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã khai báo thành khẩn và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ vào lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, bản tự kiểm điểm cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm Sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 23/2/2021, tại địa bàn quận Long Biên, Hà Nội, Cao Anh T đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình

thức cá độ bóng đá qua mạng internet tại trận bóng đá giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Crystal Palace thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, số tiền đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự là 6.980.000 đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải có hình phạt tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo nhận tội, ăn năn hối cải; bị cáo là lao động chính, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[6] Về quyết định hình phạt: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đáng ra phải xử phạt bị cáo một mức tù trong khung hình phạt mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, HĐXX thấy nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo, chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của BLHS để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện cải tạo giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, thu nhập không ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đại diện VKS đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đỏ đã qua sử dụng đã thu giữ của Cao Anh T, T khai sử dụng để liên hệ với các đối tượng D, K, S thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Trung K và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Hồng S, S và K khai sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng

đá qua mạng Internet. Do đó 03 chiếc điện thoại di động trên đều là công cụ dùng vào việc phạm tội nên căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số điện thoại di động trên.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử lý về vật chứng phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[9] Về các vấn đề khác:

Đối với đối tượng Lê Hoàng D, Cơ quan điều tra xác định nhân thân như sau: Lê Hoàng D (Sinh năm: 1998, trú tại: Số X Ngõ Q, phường Thanh Nhàn, Hai Bà Trưng, Hà Nội), T nhận dạng được D là người cấp cho T 02 tài khoản cá độ bóng đá để T cấp lại cho K và S, T khai sử dụng số điện thoại 0348706xxx để liên lạc với số điện thoại 0868966xxx của D, tuy nhiên khi kiểm tra điện thoại của T không phát hiện những tin nhắn, đoạn hội thoại của T và D, xác minh số điện thoại 0868966xxx và số tài khoản 1080159999xxx đều đăng ký chính chủ tên Lê Hoàng D. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập nhưng D không lên làm việc. Qua xác minh thì D vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm đối với D, do đó chưa có căn cứ xử lý đối với D, khi nào có đủ căn cứ sẽ làm rõ, xử lý sau.

Đối với hành vi của Nguyễn Trung K tham gia đánh bạc 06 kèo thuộc 05 trận bóng đá diễn ra khắp nơi trên thế giới và hành vi của Nguyễn Hồng S tham gia đánh bạc 02 kèo tại trận bóng đá giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Crystal Palace diễn ra ngày 23/2/2021 thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh đều chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với K và S về hành vi cá cược bằng tiền trong hoạt động thi đấu thể thao theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Cao Anh T tham gia đánh bạc 04 kèo thuộc 04 trận bóng đá diễn ra khắp nơi trên thế giới chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ủy ban nhân dân quận Long Biên đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với T về hành vi Tổ chức cá cược trong hoạt động thể thao, vui chơi giải trí hoặc dưới các hoạt động khác để đánh bạc, ăn tiền theo quy định tại điểm d khoản 5 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 là có căn cứ, đúng pháp luật. .

Đối với số tài khoản 19036128086xxx tại ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Thúy Q, chị Q cho biết trong quá trình chung sống T có mượn tài khoản của chị để sử dụng. Chị Q không biết việc T tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Đối với số tài khoản 0011004431xxx tại ngân hàng Vietcombank mang tên Nguyễn Thùy D, chị D

cho biết thỉnh thoảng Nguyễn Hồng S có mượn tài khoản của chị để sử dụng. Chị D không biết việc S tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không xử lý đối với Nguyễn Thúy Q và Nguyễn Thùy D là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đỏ đã qua sử dụng gắn sim số 0348706xxx đã thu giữ của Cao Anh T, qua xác minh số điện thoại 0348706xxx đăng ký chính chủ tên chị Trần Thị T (sinh năm 1987, trú tại: Thôn B, Dương Quang, Gia Lâm, Hà Nội), chị Thoa khai không đăng ký số điện thoại trên, không biết việc đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý đối với chị Thoa là đúng pháp luật.

Đối với lời khai của bị cáo Cao Anh T về việc thu lời bất chính 200.000đ thì ngoài lời khai của bị cáo không có chứng cứ nào khác nên không đủ căn cứ xem xét.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm c khoản 2 điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cao Anh T 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Cao Anh T cho Ủy ban nhân dân phường Đ, quận Long Biên, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án Hình sự từ 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đỏ đã qua sử dụng gắn sim số 0348706xxx; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/10/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận

- TAND Tp. Hà Nội;
- VKSND Tp Hà Nội;
- VKSND Q. Long Biên;
- Công an Q. Long Biên;
- Cơ quan thi hành án HS Q. Long Biên
- Cơ quan thi hành án DS Q. Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP/TA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

ĐÃ KÝ

ĐẶNG VĂN NGỌC