

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: *Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh*

Các Thẩm phán : *Bà Nguyễn Thị Thuý Hạnh*

Bà Ngô Tuyết Băng

Thư ký Tòa án nhân dân TP Hà Nội ghi biên bản phiên họp: *Ông Nguyễn Trung Kiên.*

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội : *Ông Trần Văn Lùng - KSV.*

NHẬN THẤY

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 03/2020/ QĐST- KDTM ngày 29/6/2020 Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ đã căn cứ điểm đ khoản 1 điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm về việc tranh chấp Hợp đồng tín dụng giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng H

Địa chỉ: Tầng 1,2,3,6 Tòa nhà M, 235 ĐK, phường BN, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông T M R E – Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Đức A.

Bị đơn: Công ty MA.

Trụ sở: số 20 ngõ 114 YP, Hà nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Hương L.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1-Ông Trần Duy H

2-Bà Nguyễn Thị Lệ Th.

HKTT: Số 51 Đê YP, phường YP, quận TH, TP Hà Nội.

Cùng cư trú tại: Số 2/114 YP, phường YP, quận TH, TP Hà Nội.

3-Bà Nguyễn Thị Tuyết L

HKTT: Số 149 NT, quận TH, thành phố Hà Nội.

5-Bà Nguyễn Hương L

HKTT: tổ 19 phường LB, quận LB, thành phố Hà Nội.

6- Ông Ngô Xuân Ph;

7-Bà Nguyễn Thị Ng;

8-Bà Ngô Thị Hồng L;

9-Bà Ngô Thị Ng;

10-Bà Ngô Thị Th;

Cùng trú tại: thôn ĐV, xã LH, huyện ĐA, thành phố Hà Nội

11- Ông Kim Văn M

12- Bà Kim Thị N

Trú tại: Đội 8 xã NH, huyện TT, thành phố Hà Nội

13- Bà Bùi Thị B;

14- Bà Nguyễn Thị Minh Th;

Cùng trú tại: Thôn PM, xã MĐ, huyện TL, thành phố Hà Nội.

15- Ông Hoàng Văn Ng;

Trú tại: Thôn 1 xã VP, huyện TT, thành phố Hà Nội.

16- Bà Đào Thị Hoa L;

HKTT: Thôn TT, xã ĐT, huyện GL, thành phố Hà Nội.

17- Ông Thích Quảng V;

HKTT: Thôn TT, xã ĐT, huyện GL, thành phố Hà Nội.

Trú tại: Thôn ThNh, xã MH, huyện TO, thành phố Hà Nội (Chùa Linh Bảo).

Tại đơn kháng cáo ngày 13 tháng 07 năm 2021 , nguyên đơn kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 03/2020/ QĐST- KDTM ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ, đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hà nội Hủy Quyết định đình chỉ nêu trên vì không có căn cứ pháp luật đề nghị tiếp tục giải quyết vụ án.

Tại phiên họp xét kháng cáo Quyết định đình chỉ , đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà nội có quan điểm:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện: Toà án nhân dân Quận Tây Hồ đã tổng đạt hợp lệ Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng cho nguyên đơn, nhưng nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng khác theo quy định tại điểm đ khoản 1 điều 217, điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự, do vậy không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn đề nghị Hội đồng phúc thẩm sửa Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 03/2020/ QĐST- KDTM ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ về cách tuyên.

XÉT THẤY

Ngày 29/3/2013 Toà án nhân dân Quận Tây Hồ thụ lý vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 06/2013/TLST-KDTM ngày 01/04/2013 về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng theo Đơn khởi kiện của Ngân hàng TNHH một thành viên HSBC (Việt Nam) (sau đây gọi tắt là Ngân hàng). Ngân hàng có yêu cầu nếu Công ty MA không thanh toán nợ thì Ngân hàng có quyền yêu cầu xử lý tài sản thế chấp để thu hồi nợ.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện từ năm 2010 đến năm 2012 Ngân hàng và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án ký kết 08 Hợp đồng thế chấp, Ngân hàng yêu cầu xử lý tài sản thế chấp là 06 bất động sản đều là quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất để thu hồi nợ. Do vậy việc xem xét thẩm định tại chỗ đối với 06 tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất là cần thiết cho việc giải quyết vụ án.

Khoản 1 điều 155, khoản 1 điều 156 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: “ *Tiền tạm ứng chi phí xem xét , thẩm định tại chỗ là số tiền mà Toà án tạm tính để tiến hành xem xét , thẩm định tại chỗ. Người yêu cầu Toà án xem xét , thẩm định tại chỗ phải nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét , thẩm định tại chỗ theo yêu cầu của Toà án*”

Như vậy Ngân hàng có yêu cầu xem xét , thẩm định tại chỗ đối với 06 bất động sản nên phải có nghĩa vụ nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét , thẩm định tại chỗ theo yêu cầu của Toà án.

Các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ đã 4 lần ra Thông báo về việc nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng để xem xét thẩm định tại chỗ và đều tổng đạt hợp lệ cho Ngân hàng. Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ ra Thông báo nộp tiền tạm ứng cho phí tố tụng (lần thứ 4) vào ngày 17 tháng 06 năm 2020 và ấn định thời gian nộp trong vòng 5 ngày. Ngày 23 tháng 06 năm 2020, Ngân hàng có thư đề nghị gia hạn gửi Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ xin được gia hạn đến hết ngày 26 tháng 6 năm 2020 với lý do để có đủ thời gian thực hiện thủ tục và tuân thủ các quy định của Pháp luật có liên quan. Tuy nhiên, hết thời hạn ngày 26 tháng 6 năm 2020 Ngân hàng vẫn chưa nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét , thẩm định tại chỗ theo yêu cầu của Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ. Như vậy đủ cơ sở xác định Ngân hàng không nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét , thẩm định tại chỗ thuộc trường hợp chi phí tố tụng khác theo quy định tại điểm đ khoản 1 điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự. Do vậy Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ nên chấp nhận.

Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm trích dẫn khoản 1 điều 218 Bộ luật tố tụng dân sự vào Quyết định là không cần thiết nên sửa quyết định về cách tuyên.

Xét thấy quan điểm của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà nội là phù hợp với Pháp luật và phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm.

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 điều 217, khoản 3 điều 218, điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ khoản 1 điều 30 Pháp lệnh về án phí , lệ phí Tòa án ngày 27/2/2009.

QUYẾT ĐỊNH

Sửa Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 03/2020/ QĐST- KDTM ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân Quận Tây Hồ về cách tuyên và quyết định như sau:

1. Đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 06/2013/TLST-KDTM ngày 01/04/2013 về việc tranh chấp Hợp đồng tín dụng giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng H

Địa chỉ: Tầng 1,2,3,6 Tòa nhà M, 235 ĐK, phường BN, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông T M R E – Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Đức A.

Bị đơn: Công ty MA.

Trụ sở: số 20 ngõ 114 YP, Hà nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Hương L.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1-Ông Trần Duy H

2-Bà Nguyễn Thị Lệ Th.

HKTT: Số 51 Đê YP, phường YP, quận TH, TP Hà Nội.

Cùng cư trú tại: Số 2/114 YP, phường YP, quận TH, TP Hà Nội.

3-Bà Nguyễn Thị Tuyết L

HKTT: Số 149 NT, quận TH, thành phố Hà Nội.

5-Bà Nguyễn Hương L

HKTT: tổ 19 phường LB, quận LB, thành phố Hà Nội.

6- Ông Ngô Xuân Ph;

7-Bà Nguyễn Thị Ng;

8-Bà Ngô Thị Hồng L;

9-Bà Ngô Thị Ng;

10-Bà Ngô Thị Th;

Cùng trú tại: thôn ĐV, xã LH, huyện ĐA, thành phố Hà Nội

11- Ông Kim Văn M

12- Bà Kim Thị N

Trú tại: Đội 8 xã NH, huyện TT, thành phố Hà Nội

13- Bà Bùi Thị B;

14- Bà Nguyễn Thị Minh Th;

Cùng trú tại: Thôn PM, xã MĐ, huyện TL, thành phố Hà Nội.

15- Ông Hoàng Văn Ng;

Trú tại: Thôn 1 xã VP, huyện TT, thành phố Hà Nội.

16- Bà Đào Thị Hoa L;

HKTT: Thôn TT, xã ĐT, huyện GL, thành phố Hà Nội.

17- Ông Thích Quảng V;

HKTT: Thôn TT, xã ĐT, huyện GL, thành phố Hà Nội.

Trú tại: Thôn ThNh, xã MH, huyện TO, thành phố Hà Nội (Chùa Linh Bảo).

2. Về án phí: Ngân hàng H được trả lại 68.000.000 đồng (Sáu mươi tám triệu đồng) tiền tạm ứng án phí mà Ngân hàng H đã nộp tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0007948 ngày 28/3/2013 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

Ngân hàng H phải chịu 2.000.000đ án phí phúc thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai số 4124 ngày 8/9/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 31/5/2021.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
Thẩm phán -Chủ tọa phiên họp

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKS thành phố Hà Nội.
- TAND Quận Tây Hồ.
- Lưu hồ sơ vụ án;

NGUYỄN THỊ HỒNG HẠNH