

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAO LỘC
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2021/HS-ST
Ngày 17-5-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Duyên

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hoàng Thị Thu

Bà Tô Thị Lợi.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Duy Khánh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lộc Thị Mận - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2021/TLST-HS ngày 09 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2021/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2021, đối với bị cáo:

Dương Phúc Q, tên gọi khác: Không, sinh ngày 20 tháng 3 năm 1996 nơi sinh huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn P, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Châm Ch và bà Triệu Mùi S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giam từ ngày 01/12/2020 đến nay; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Dương Phúc Q: Ông Vũ Văn Đáo là Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Bị hại: Ông Dương Châm H, sinh năm 1979; cư trú tại: Thôn P, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Dương Châm H: Bà Phạm Thị Thoa là Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Dương Phúc T, sinh năm 1998; cư trú tại: Bản M, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Người làm chứng:

1. Anh Hoàng Phúc S; có mặt.
2. Chị Triệu Mùi V; có mặt.
3. Chị Triệu Múi N; có mặt.
4. Anh Dương Trùng M; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 05/9/2020, Dương Châm H và Dương Phúc Q đến nhà Hoàng Phúc S là người cùng thôn ăn cơm rằm tháng 7, trong lúc ăn cơm hai người không có mâu thuẫn gì. Khoảng 20 giờ 30 phút, Dương Phúc Q ra về, khi điều khiển xe mô tô đi về đến gần nhà thì bị ngã xe do có một cây gỗ chắn ngang đường và Dương Phúc Q nghĩ do Dương Châm H lấy cây chắn ngang đường, vì Dương Châm H có mâu thuẫn với bố mẹ Dương Phúc Q về việc tranh chấp đất, nên Dương Phúc Q bực tức về nhà lấy con dao thái thịt giấu vào sau lưng, mục đích là mang đi phòng thân và quay lại nhà Hoàng Phúc S để tìm Dương Châm H nói chuyện, khi đến nhà Hoàng Phúc S, Dương Phúc Q nói với Dương Châm H “Tại sao chú rào đường không bảo cháu”, Dương Châm H đứng dậy đi ra sân nói “Hai bố con mày thích làm gì thì làm, thích đánh nhau thì đánh”, sau đó Dương Châm H lao về phía Dương Phúc Q rồi dùng chân đạp về phía Dương Phúc Q nhưng không trúng, Hoàng Phúc S lao vào ôm Dương Phúc Q để can ngăn, Dương Châm H tiếp tục lấy thanh sắt của nhà Hoàng Phúc S dùng để phơi quần áo vụt về phía Dương Phúc Q thì Hoàng Phúc S đạp thanh sắt đó ra, rồi lao vào ôm Dương Châm H mục đích là can ngăn. Sau đó Triệu Mùi V là vợ của Hoàng Phúc S cũng chạy ra can ngăn, Dương Phúc Q đi xuống dưới đường cách nhà Hoàng Phúc S khoảng 20 mét rồi đứng ở đó, Dương Châm H tiếp tục chạy đến dùng tay phải bóp cổ Dương Phúc Q, Dương Phúc Q dùng tay trái gạt tay của Dương Châm H ra rồi dùng tay phải lấy con dao từ sau lưng chém ngang một phát từ phải sang trái, trúng vào sườn trái của Dương Châm H. Sau đó hai người vật lộn, Dương Phúc Q tiếp tục dơ dao lên chém về phía Dương Châm H, do trời tối, không có ánh điện nên Dương Phúc Q không biết chém vào vị trí nào của Dương Châm H, rồi hai người tiếp tục giằng co vật lộn. Dương Trùng M đến can ngăn, con dao Dương Phúc Q đang cầm ở tay phải rơi xuống đất, Dương Phúc Q và Dương Châm H tiếp tục vật nhau dưới đất. Khi được mọi người can ngăn Dương Phúc Q đến Công an xã C, huyện C đầu thú, còn Dương Châm H được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn, rồi chuyển điều trị tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 296/2020/PYTT, ngày 23/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của Dương Châm H, tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại: Sẹo vết thương vùng cổ trái: 01%; Sẹo vết thương vùng lưng trái: 01%; Sẹo vết thương vùng lưng phải: 01%; Tổn thương đám rối

thần kinh cánh tay, tổn thương C5 - C7 21%; Liệt tay trái: 36%. Tổng tỷ lệ (theo phương pháp cộng lùi) là: 51%. Cơ chế hình thành vết thương: Do vật sắc gây nên.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) con dao bằng kim loại, bản lưỡi hình chữ nhật, dài 38 cm, phần lưỡi dao dài 24,5cm, rộng 09cm; phần cán bằng gỗ, hình tròn dài 13,5cm, đường kính 3,5cm.

Về phần bồi thường thiệt hại: Bị hại Dương Châm H, yêu cầu bồi thường tổn hại sức khỏe và bồi thường ngày công lao động, tiền viện phí là: 389.173.600 đồng (ba trăm tám mươi chín triệu một trăm bảy mươi ba nghìn sáu trăm đồng), gia đình bị cáo đã nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) vào Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn để bồi thường thiệt hại cho ông Dương Châm H.

Bản Cáo trạng số: 30/CT-VKS ngày 08/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Dương Phúc Q về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị hại ông Dương Châm H yêu cầu bị cáo Dương Phúc Q bồi thường thiệt hại về sức khỏe, gồm tất cả các khoản là 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng) và đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải đi cải tạo trong trại giam.

Bị cáo Dương Phúc Q khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Bản cáo trạng đã truy tố và chấp nhận bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng).

Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Phúc Q phạm tội Cố ý gây thương tích và áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015 - xử phạt bị cáo Dương Phúc Q từ 06 (sáu) năm đến 07 (bảy) năm tù.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590, Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Dương Phúc Q và bị hại ông Dương Châm H, cụ thể bị cáo Dương Phúc Q có trách nhiệm bồi thường cho bị hại ông Dương Châm H 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Xác nhận bị cáo Dương Phúc Q đã nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Dương Phúc Q còn phải bồi thường tiếp cho bị hại ông Dương Châm H số tiền là 95.000.000 đồng (chín mươi lăm triệu đồng). Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 - Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao bằng kim loại, bản lưỡi hình chữ nhật, dài 38 cm, phần lưỡi dao dài 24,5 cm, rộng 09 cm; phần cán bằng gỗ, hình tròn dài 13,5 cm, đường kính 3,5 cm, là công cụ phạm tội và không có giá trị. Về án phí: Bị cáo Dương Phúc Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật và được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trong vụ án hình sự.

Người bào chữa cho bị cáo Dương Phúc Q nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bản thân bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả, sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã đến Công an xã Công Sơn, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đầu thú, bị hại cũng có một phần lỗi, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015 - xử phạt bị cáo mức 05 năm tù là thỏa đáng; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại, bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng) và cho bị cáo miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trong vụ án hình sự.

Bị cáo nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Tại lời nói sau cùng bị cáo hối hận về hành vi của bản thân và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại ông Dương Châm H trình bày: Nhất trí về tội danh và khung hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị, hành vi phạm tội của bị cáo Dương Phúc Q đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại ông Dương Châm H, hậu quả bị hại ông Dương Châm H bị mất 51% sức khỏe. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Dương Phúc Q ở mức phù hợp. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Đề nghị Hội đồng xét xử Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại, bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng).

Bị hại không có ý kiến tranh luận, nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo phù hợp với các chứng cứ khác và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Người làm chứng anh Dương Trùng M vắng mặt tại phiên tòa không có lý do, Hội đồng xét xử thấy việc vắng mặt của người làm chứng anh Dương Trùng M không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó Hội đồng xét xử, xét xử vắng mặt người làm chứng anh Dương Trùng M theo quy định tại khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai bị hại; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, bệnh án điều trị của bị hại Dương Châm H; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 296/2020/PYTT, ngày 23/11/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của bị hại Dương Châm H và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa có đủ căn cứ xác định: Khoảng 21 giờ ngày 05/9/2020, tại Thôn P, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, sau khi ăn cơm xong tại nhà Hoàng Phúc S, bị cáo Dương Phúc Q điều khiển xe mô tô đi về nhà, trên đường về bị cáo Dương Phúc Q bị ngã xe do có khúc cây rào ngang đường, lúc này Dương Phúc Q nghĩ do Dương Châm H có mâu thuẫn về việc tranh chấp đất đai với bố mẹ mình nên Dương Châm H đã lấy cây chắn ngang đường vào nhà Dương Phúc Q, nghĩ vậy bị cáo Dương Phúc Q về nhà lấy con dao thái thịt giấu vào sau lưng mục đích mang theo phòng thân, rồi quay lại nhà Hoàng Phúc S tìm Dương Châm H để nói chuyện, khi gặp Dương Châm H hai bên đã thách thức cãi nhau ở nhà Hoàng Phúc S, khi được mọi người can ngăn bị cáo Dương Phúc Q đi xuống dưới đường cách nhà Hoàng Phúc S 20m, Dương Châm H cũng đi xuống hai bên vẫn cãi nhau, Dương Châm H lao vào bóp cổ Dương Phúc Q, hai người tiếp tục vật lộn, Dương Phúc Q đã lấy dao từ sau lưng ra chém vào cổ, lưng của Dương Châm H gây thương tích, theo Kết luận giám định tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Dương Châm H là 51%. Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc đối với bị cáo Dương Phúc Q là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có cơ sở kết luận bị cáo Dương Phúc Q phạm tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Đây là vụ án cố ý gây thương tích, nguyên nhân mâu thuẫn là do bị cáo cho rằng bị hại Dương Châm H có mâu thuẫn tranh chấp đất đai với bố mẹ bị cáo nên đã lấy cây chắn ngang đường đi về nhà bị cáo, dẫn đến bị cáo bị ngã xe mô tô, vì vậy bị cáo Dương Phúc Q về nhà lấy con dao mang đi phòng thân rồi quay lại nhà Hoàng Phúc S tìm Dương Châm H để nói chuyện, hai bên đã thách thức nhau rồi bị hại Dương Châm H lao vào bóp cổ bị cáo Dương Phúc Q, bị cáo không kiềm chế được bản thân đã lấy dao ra chém vào người Dương Châm H, dẫn đến gây thương tích cho Dương Châm H là chủ ruột của mình. Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo cũng có một phần lỗi của bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng đã xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, tỷ lệ thương tích là 51%. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cố ý gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng do thiếu kiềm chế bị cáo đã phạm tội, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải (điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015). Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã đến Công an xã Công Sơn, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn để đầu thú khai báo về hành vi của mình; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại 5.000.000 đồng (đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn ngày 26/3/2021);

bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn; gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo; bị hại cũng có một phần lỗi (khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015). Như vậy, bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về nhân thân: Bị cáo chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật là người có nhân thân tốt.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ mới đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe đối với bị cáo và làm gương cho những ai coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật.

[8] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa bị hại Dương Chăm H yêu cầu bị cáo Dương Phúc Q bồi thường tiền thiệt hại về sức khỏe là 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Bị cáo Dương Phúc Q chấp nhận bồi thường cho bị hại Dương Chăm H 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Hội đồng xét xử thấy việc thỏa thuận giữa bị hại và bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc, không trái với quy định pháp luật, nên cần công nhận sự thỏa thuận này. Hội đồng xét xử xác nhận bị cáo Dương Phúc Q đã nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn ngày 26/3/2021, bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho bị hại 95.000.000 đồng (chín mươi lăm triệu đồng).

[9] Về vật chứng: Đối với 01 (một) con dao bằng kim loại, bản lưỡi hình chữ nhật, dài 38cm, phần lưỡi dao dài 24,5cm, rộng 09cm; phần cán bằng gỗ, hình tròn dài 13,5cm, đường kính 3,5cm, là công cụ phạm tội, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo và ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc, xem xét.

[12] Về án phí: Bị cáo Dương Phúc Q bị kết án, nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước theo quy định khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tại phiên tòa bị cáo và bị hại thỏa thuận bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng), bị cáo đã nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn; bị cáo còn phải bồi thường tiếp 95.000.000 đồng (chín mươi lăm triệu đồng), nên bị cáo có nghĩa vụ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trong vụ án hình sự là 4.750.000 đồng. Tuy nhiên, do bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, thuộc hộ nghèo và có đơn đề nghị miễn tiền án phí nên bị cáo được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trong vụ án hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[13] Quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, khoản 1 Điều 586, khoản 1 Điều 590 và Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12; Điều 14; khoản 6 Điều 15 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Phúc Q phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Dương Phúc Q 06 (sáu) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/12/2020.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Dương Phúc Q và bị hại Dương Châm H bị cáo Dương Phúc Q có trách nhiệm bồi thường cho bị hại ông Dương Châm H, cư trú tại: Thôn P, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn tổng số tiền là 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Xác nhận bị cáo Dương Phúc Q đã nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn ngày 26/3/2021, bị cáo Dương Phúc Q còn phải bồi thường tiếp cho bị hại 95.000.000 đồng (chín mươi lăm triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án thì người phải thi hành án phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao bằng kim loại, bản lưỡi hình chữ nhật, dài 38cm, phần lưỡi dao dài 24,5cm, rộng 09cm; phần cán bằng gỗ, hình tròn dài 13,5cm, đường kính 3,5cm.

(Vật chứng trên được ghi chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/4/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn).

5. Về án phí: Bị cáo Dương Phúc Q phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước. Miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trong vụ án hình sự cho bị cáo Dương Phúc Q.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Đội Tổng hợp Công an H.Cao Lộc, T. Lạng Sơn;
- Chi cục THADS H.Cao Lộc, T. Lạng Sơn;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại;
- Bị cáo;
- Bị hại, người có QL, NV liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Đặng Thị Duyệt