

Bản án số: 137/2022/HSST

Ngày 28-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đào Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Xuân Thu

Ông Lê Bá Tạo.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Trần Thị Ánh Tuyết- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Hải Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc, xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số: 109/2022/HSST ngày 14/9/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 115/2022/HSST- QĐ ngày 16 tháng 9 năm 2022, đối với bị cáo:

1. Hoàng Văn H, sinh ngày 24/3/1959; nơi sinh: Tỉnh Vinh Phúc; nơi cư trú: TDP ĐK, phường TS, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 03/10; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Hoàng Văn Ph (đã chết) và bà Phạm Thị S: Vợ: Phùng Thị H; con: 04 con chung; tiền án; Tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại tại địa phương (có mặt).

2. Bị hại: Anh Khương Trung Ng, sinh năm 1978;

Địa chỉ: Phố Trà 1, phường HH, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc , (có đơn xin xét xử vắng mặt).

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Bà Phùng Thị H, sinh năm 1961;

Địa chỉ: Tổ dân phố Kh, phường TS, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc. (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Hoàng Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc truy tố về hành vi phạm tội như sau: Hoàng Văn Hòa, sinh năm: 1959, trú tại tổ dân phố Đồng Khâu, phường TS, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vinh Phúc là Bảo vệ tại Khu biệt thự Hồ Thiên Nga thuộc phường TS, thành phố Vinh Yên. Khoảng 00h30'

ngày 18/6/2022, Hòa một mình đi kiểm tra, tuần tra xung quanh khu vực khu biệt thự do có nhiều nhà ở đang xây dựng và Hn thiện nên chưa lắp cửa bảo vệ và chưa có tường rào. Khi đi đến công trình đang xây dựng nhà ở của anh Khương Trung Nguyên, sinh năm: 1978; trú tại tổ dân phố Trà 1, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên thì Hòa đi lên trên tầng 3 của tòa nhà. Khi lên tới nơi, Hòa thấy có nhiều đồ gia dụng gồm: 02 (hai) bình nóng lạnh màu trắng, đen, nhãn hiệu Asiton loại 30L; 02 (hai) bàn là hơi nước màu hồng, trắng; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng; 01 (một) quạt hơi nước màu trắng; 01 (một) máy xay sinh tố màu trắng đều mang nhãn hiệu Midea; 01 (một) thang nhôm chữ A màu trắng; 06 (sáu) ghế nhôm đúc sân vườn màu xám. Do không có người trông giữ nên Hòa nảy sinh ý định trộm cắp số tài sản này để mang về nhà sử dụng. Sau đó, Hòa một mình dùng hai tay bê số tài sản này xuống dưới sân rồi dùng một xe ba gác bê đồ lên trên xe và sử dụng xe máy nhãn hiệu Honda Lead màu vàng BKS: 88B1 – 046.81 để kéo xe chở số tài sản này về nhà của Hòa ở tại tổ dân phố Đồng Khâu, phường TS, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc cất giấu.

Cùng ngày anh Khương Trung Nguyên đã đến Cơ quan Công an trình báo sự việc bị mất trộm số tài sản nêu trên. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 85/KL-HĐĐG ngày 24/6/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: 02 (hai) bình nóng lạnh màu trắng, đen, nhãn hiệu Asiton loại 30L trị giá 10.000.000đ; 02 (hai) bàn là hơi nước màu hồng, trắng, nhãn hiệu Midea trị giá 4.000.000đ; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng, nhãn hiệu Midea trị giá 1.200.000đ; 01 (một) quạt hơi nước màu trắng, nhãn hiệu Midea trị giá 2.000.000đ; 01 (một) thang nhôm chữ A màu trắng trị giá 500.000đ; 06 (sáu) ghế nhôm đúc sân vườn màu xám trị giá 6.000.000đ; 01 (một) máy xay sinh tố màu trắng, nhãn hiệu Midea trị giá 3.500.000đ. Tổng trị giá tài sản là 27.200.000đ.

Tại Cáo trạng số: 118/CT-VKS ngày 08/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố Hoàng Văn H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt từ 10 tháng đến 12 tháng tù, cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận Hoàng Văn Hòa đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên số tiền 3.500.000đ là số tiền bồi thường khắc phục hậu quả trị giá chiếc máy xay sinh tố màu trắng nhãn hiệu Media mà Hòa trộm cắp của anh Khương Trung Nguyên. Ngày 28/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên trả cho anh Nguyên số tiền trên, anh Nguyên nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường gì khác, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về vật chứng: Áp dụng 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; xác nhận cơ quan điều tra đã thu và trả cho anh Khương Trung Nguyên: 02 (hai) bình nóng lạnh màu trắng, đen, nhãn hiệu Asiton loại 30L; 02 (hai) bàn là hơi nước màu hồng, trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) quạt hơi nước màu trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) thang nhôm chữ A màu trắng; 06 (sáu) ghế nhôm đúc sân vườn màu xám là tài sản hợp pháp của anh Nguyên.

Xác nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Phùng Thị H 01 chiếc xe mô tô, 01 Giấy đăng ký xe và 01 chiếc xe lôi là tài sản hợp pháp của bà H không liên quan đến việc phạm tội.

Người bị hại anh Khương Trung Nguyên vắng mặt tại phiên toà, tại các biên bản lấy lời khai trình bày: Anh đang xây dựng Hn thiện nhà tại khu biệt thự Hồ Thiên Nga, phường TS, thành phố Vĩnh Yên, ngày 09/6/2022 anh có mua một số thiết bị đồ gia dụng để lắp đặt tại nhà và để ở tầng 3. Ngày 10/6/2022 anh đi công tác tại thành phố Hồ Chí Minh thì nhận được tin báo của anh Nguyễn Viết Thành là người trông coi, quản lý giám sát nhà anh đang xây dựng và thi công bị mất trộm, sau khi anh về đã trình báo cơ quan Công an thành phố Vĩnh Yên. Ngày 08/7/2022 Cơ quan Công an báo đã tìm được tài sản mất trộm và đã trao trả cho anh nhưng còn thiếu 01 máy xay sinh tố. Ngày 25/7/2022, Hoàng Văn Hòa đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên số tiền 3.500.000đ là số tiền bồi thường khắc phục hậu quả trị giá chiếc máy xay sinh tố màu trắng nhãn hiệu Media mà Hòa trộm cắp. Ngày 28/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên trả cho anh Nguyên số tiền trên, anh Nguyên nhận tiền và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Hòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Phùng Thị H trình bày: Bà là vợ của Hoàng Văn H, khoảng năm 2011, anh Phùng Văn Sự, sinh năm 1967 là em trai ruột của bà cho bà H số tiền 43.000.000đ để mua chiếc xe mô tô trên đăng ký chính chủ đứng tên bà H làm phương tiện đi lại và mua chiếc xe ba gác để vận chuyển đồ đạc. Ngày 17/6/2022, Hòa mượn bà H chiếc xe trên để làm phương tiện đi lại, khi thấy tài sản của anh Khương Trung Nguyên để trong nhà và không khóa cửa Hòa mới nảy sinh ý định và trộm cắp số tài sản trên và lấy xe để chở số tài sản trộm cắp được về nhà. Do vậy, bà H không biết việc Hòa sử dụng chiếc xe để đi trộm cắp tài sản. Ngày 24/7/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Phùng Thị H 01 chiếc xe mô tô, 01 Giấy đăng ký xe và 01 chiếc xe lôi trên, bà H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Bị cáo H không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Văn H tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra; phù hợp với vật chứng, với kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00h30' ngày 18/6/2022 tại công trình nhà ở đang xây dựng ở khu biệt thự Hồ Thiên Nga thuộc phường TS, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc của anh Khương Trung Nguyên, Hoàng Văn Hòa đã lợi dụng sơ hở để thực hiện hành vi trộm cắp của anh Nguyên số tài sản gồm: 02 (hai) bình nóng lạnh màu trắng, đen, nhãn hiệu Asiton loại 30L; 02 (hai) bàn là hơi nước màu hồng, trắng; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng; 01 (một) quạt hơi nước màu trắng; 01 (một) máy xay sinh tố màu trắng đều mang nhãn hiệu Midea; 01 (một) thang nhôm chữ A màu trắng; 06 (sáu) ghế nhôm đúc sân vườn màu xám. Tổng trị giá tài sản Hòa trộm cắp theo kết luận định giá là 27.200.000đ.

Hành vi nêu trên của Hoàng Văn H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Nội dung Điều luật quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng . . . thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an, an toàn xã hội. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng , giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 03 năm tù nên theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm ít nghiêm trọng.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá quá trình điều tra, truy tố và xét xử đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và bị cáo tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo, do đó được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, hiện bị cáo sức khỏe yếu lại là người cao tuổi, có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi thường trú giám sát, giáo dục với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát là đủ tác dụng để răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Tuy nhiên, tại phiên tòa xác định bị cáo là người cao tuổi đã hết tuổi lao động, không có thu nhập, nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 25/7/2022, Hoàng Văn Hòa đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên số tiền 3.500.000đ là số tiền bồi thường khắc phục hậu quả trị giá chiếc máy xay sinh tố màu trắng nhãn hiệu Media mà Hòa trộm cắp của anh Khương Trung Nguyên và đã làm mất trên đường vận chuyển về nhà. Ngày 28/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên trả cho anh Nguyên số tiền trên, anh Nguyên nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về vật chứng: Xác nhận cơ quan điều tra đã trả thu và cho anh Khương Trung Nguyên : 02 (hai) bình nóng lạnh màu trắng, đen, nhãn hiệu Asiton loại 30L; 02 (hai) bàn là hơi nước màu hồng, trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) quạt hơi nước màu trắng, nhãn hiệu Midea; 01 (một) thang nhôm chữ A màu trắng; 06 (sáu) ghế nhôm đúc sân vườn màu xám là tài sản hợp pháp của anh Nguyên, anh Nguyên đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Phùng Thị H 01 chiếc xe mô tô, 01 Giấy đăng ký xe và 01 chiếc xe lô là tài sản hợp pháp của bà H không liên quan đến việc phạm tội.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân phường TS, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Vĩnh Yên;
- Công an TP Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án TP Vĩnh Yên
- Thi hành án Hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND phường TS, tp Vĩnh Yên;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đào Văn Tiến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Bá Tạo Trần Xuân Thu

Đào Văn Tiến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Xuân Thọ Nguyễn Thị Thuý Nga

Đào Văn Tiến

