

Bản án số: 84/2020/HS - ST  
Ngày: 29/10/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Hứa và ông Hồ Văn Hữu.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 78/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 118/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn Đ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 02 tháng 01 năm 1990; Nơi cư trú: Xóm A, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Hoàng Văn X (Đã chết); Con bà Hồ Thị M; Sinh năm 1961; Vợ: Nguyễn Thị Ch; Sinh năm 1991; Con: Có 01 con, sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/6/2020 cho đến nay; có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Ngô Trí C, sinh năm 1978, có mặt.

Nơi cư trú: Khối B, phường M, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 24/6/2020, Hoàng Văn Đ đang ở nhà tại xóm A, xã Q, thị xã H thì một người đàn ông tên D (Đ chỉ biết ở xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An) gọi điện rủ Đ mua ma túy về sử dụng thì Đ đồng ý. Đ nhắn tin cho một người đàn ông tên Th (trú tại khối C, phường Q, thị xã H) để hỏi mua nợ tiền ma túy, thì người tên Th cho Đ số điện thoại của một người khác và bảo Đ liên lạc với người này để lấy ma túy. Sau đó Đ gọi vào số điện thoại mà Th cho thì có một người đàn ông lạ nghe máy, hai người hẹn nhau lấy ma túy tại ngã tư giao nhau giữa quốc lộ 1A và quốc lộ 48E thuộc phường Q, thị xã H. Đ điều khiển xe mô tô có biển kiểm soát 37L1-258.39 lên ngã tư phường Q, thị xã H thì gặp một người đàn ông lạ mặt, người này đưa cho Đ 01

(một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 (một) túi Potylen màu trắng có chứa các hạt tinh thể màu trắng. Đ cầm bao thuốc lá ở trên tay trái và quay về, đến 22 giờ 45 phút cùng ngày, khi đi đến khu vực đường lên cổng sau Chợ V thuộc khối N, phường Q, thị xã H thì bị công an thị xã H kiểm tra, Hoàng Văn Đ hoảng sợ nên thả bao thuốc lá Thăng Long xuống dưới đất. Công an thị xã H đã yêu cầu Hoàng Văn Đ cầm bao thuốc lên và kiểm tra thì phát hiện bên trong bao thuốc có một gói Potylen màu trắng, bên trong có các hạt dạng tinh thể màu trắng (nghĩ là ma túy) nên đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ và niêm phong đồ vật. Cơ quan CSĐT công an thị xã H đã tiến hành mở niêm phong xác định khối lượng và trưng cầu giám định chất ma túy tại phòng kỹ thuật Công an tỉnh Nghệ An. Tại Kết luận giám định số 946/KL-PC09(Đ2-MT) ngày 29/6/2020 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Mẫu các hạt tinh thể màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Đ gửi tới giám định là ma túy (Methamphetamine), các hạt tinh thể màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Đ có khối lượng là 0,39 gam (Không phải ba mươi chín gam).

Cáo trạng số 81/CT-VKS-HM, ngày 25 tháng 9 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã H đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên toàn bộ nội dung cáo trạng đã nêu. Đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt Hoàng Văn Đ từ 18 tháng đến 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ tạm giam 24/6/2020.

Vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy 01 gói Potylen màu trắng trong suốt, bên trong có 0,26 gam Methamphetamine còn lại sau khi lấy mẫu giám định, 01 gói nhỏ Potylen đựng vật chứng thu giữ trước đó, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long ban đầu đã được niêm phong trong 01 phong bì thư bưu điện theo đúng quy định.

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng hồng số Imeil1: 866977030515615 và Imeil 2: 866977030515607 đã qua sử dụng.

01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirious, biển kiểm soát 37L1-258.39, quá trình điều tra xác định chiếc xe thuộc sở hữu của anh Ngô Trí C sinh năm 1978, trú tại Khối N, phường M, thị xã H. Quá trình sử dụng phương tiện đi mua ma túy thì anh C không biết nên cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng pháp luật.

Trong vụ án này, đối với người tên D gọi điện rủ Hoàng Văn Đ mua ma túy, quá trình điều tra xác minh tại xóm C xã Q, thị xã H có người tên Nguyễn Thành D, sinh năm 1989 nhưng Nguyễn Thành D không thừa nhận, quá trình điều tra không có chứng cứ khác nên không có căn cứ xử lý.

Đối với người tên Th, ở khối C, phường Q, thị xã H và người trực tiếp bán ma túy cho Hoàng Văn Đ quá trình điều tra không xác minh làm rõ được nên cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra, có căn cứ xử lý sau.

#### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thị xã Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Văn Đ phù hợp với biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang, phù hợp với thời gian, địa điểm, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Vào lúc 22 giờ 45 phút ngày 24/6/2020, tại khu vực Chợ V thuộc khối C phường Q, thị xã H, Hoàng Văn Đ cầm trên tay một bao thuốc lá Thăng Long, bên trong có chứa 0,39 gam ma túy (Methamphetamine) với mục đích sử dụng, nhưng chưa kịp sử dụng thì bị lực lượng công an thị xã Hoàng Mai kiểm tra phát hiện và bắt quả tang.

Quá trình phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được Methamphetamine là chất ma túy Nhà nước nghiêm cấm tàng trữ trái phép nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo thực hiện nêu trên có đủ căn cứ kết luận Hoàng Văn Đ phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự như Cáo trạng quy kết là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước. Là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác và làm lây truyền các bệnh nguy hiểm cho con người, bị xã hội lên án. Bởi vậy, căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội cần thiết phải xử phạt nghiêm khắc bằng hình phạt tù, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện để răn đe giáo dục người phạm tội nói riêng cũng như phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó, xử phạt bị cáo mức hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn về kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[6] Trong vụ án này, đối với người tên D gọi điện rủ Hoàng Văn Đ mua ma túy, quá trình điều tra xác minh tại xóm A, xã Q, thị xã H có người tên Nguyễn Thành D, sinh năm 1989 nhưng Nguyễn Thành D không thừa nhận, quá trình điều tra không có chứng cứ khác nên không có căn cứ xử lý.

Đối với người tên Th, ở khối C phường Q, thị xã H và người trực tiếp bán ma túy cho Hoàng Văn Đ quá trình điều tra không xác minh làm rõ được nên cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra, có căn cứ xử lý sau.

[7] Vật chứng vụ án:

Tịch thu tiêu hủy 01 gói Potylen màu trắng trong suốt, bên trong có 0,26 gam Methamphetamine còn lại sau khi lấy mẫu giám định, 01 gói nhỏ Potylen đựng vật

chứng thu giữ trước đó, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long ban đầu đã được niêm phong trong 01 phong bì thư bưu điện theo đúng quy định.

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng hồng số Imeil1: 866977030515615 và Imeil 2: 866977030515607 đã qua sử dụng. Do mẹ bị cáo mua cho bị cáo nhưng không chứng minh được dùng vào việc phạm tội.

01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirious, biển kiểm soát 37L1-258.39, quá trình điều tra xác định chiếc xe thuộc sở hữu của anh Ngô Trí C sinh năm 1978, trú tại Khôi N, phường M, thị xã H. Quá trình sử dụng phương tiện đi mua ma túy thì anh C không biết nên cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng pháp luật.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt Hoàng Văn Đ 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 24/6/2020.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 gói Potylen màu trắng trong suốt, bên trong có 0,26 gam ma túy Methamphetamine còn lại sau khi lấy mẫu giám định, 01 gói nhỏ Potylen đựng vật chứng thu giữ trước đó, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long ban đầu đã được niêm phong trong 01 phong bì thư bưu điện theo đúng quy định có tại biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã H và Chi cục thi hành án dân sự thị xã H ngày 29/9/2020.

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37S màu trắng hồng số Imeil1: 866977030515615 và Imeil 2: 866977030515607 đã qua sử dụng có tại biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã H và Chi cục thi hành án dân sự thị xã H ngày 29/9/2020.

Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội; Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo và Người có quyền nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- Chi cục THADS thị xã Hoàng Mai;
- Sở Tư pháp;
- CA thị xã Hoàng Mai;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Lưu VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Duy Tuấn**