

Bản án số: 38/2022/HS-ST  
Ngày 22-6-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC, TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vương Đình Thi.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Nguyên và ông Phạm Duy Hiển.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Ông Trần Văn Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022, tại Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 30/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 34/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Đào Đăng H**, sinh năm 1998 tại huyện L, thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn P1, xã C, huyện L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Đăng P và bà Nguyễn Thị B; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 10/3/2022 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay; có mặt.

2. **Đỗ Xuân H1**, sinh năm 1999 tại huyện L, thành phố Hải Phòng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn T1, xã M1, huyện L, thành phố Hải Phòng; nơi tạm trú: Thôn P1, xã C, huyện L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn H2 và bà Đào Thị Thu Q; có vợ là Phạm Thị B1 và 01 con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 10/3/2022 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương đến nay; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Hà Duy N, sinh năm 1999; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn A, xã N1, huyện G, tỉnh Hải Dương; hiện trú tại: Thôn X1, xã X, huyện G, tỉnh Hải Dương. (vắng mặt)

- *Người làm chứng:* Anh Phạm Đình T, anh Nguyễn Sĩ M, ông Đỗ Văn H2 và ông Đào Đăng P.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23/02/2022, anh Hà Duy N gọi điện bảo Đào Đăng H đến quán Karaoke KTV ở thôn X1, xã X, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương của anh N để khi nào được kinh doanh Karaoke thì H trông coi quán, làm việc cho anh N, H đồng ý. Khoảng 22 giờ ngày 24/02/2022, H đến quán Karaoke của anh N. Khi đến nơi, anh N bố trí cho H ngủ tại phòng hát số 01 ở tầng 01 của quán. Khoảng 19 giờ ngày 25/02/2022, do chưa có điện thoại nên H đã hỏi và được anh N cho mượn 01 chiếc điện thoại Samsung A03s vỏ màu đen để sử dụng. Sau đó, H rủ Đỗ Xuân H1 là bạn của H đến quán Karaoke KTV làm cùng. Đến khoảng 15 giờ ngày 26/02/2022, H1 đến quán Karaoke KTV. Sau đó, H và H1 đi mua đồ ăn rồi vào gian bếp ở sát cạnh quán nấu ăn với nhau. Trong gian bếp của quán, anh N có dựng một chiếc xe mô tô Exciter 150 không đeo biển kiểm soát (anh N mua xe của bà Lương Thị H3 ở xã Gia Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, xe có BKS: 26B2-444.17 nhưng anh N không đeo biển). Sau khi ăn xong, thấy chìa khóa xe mô tô của anh N để trong hộp nhựa phía trên giá để giày dép ở gần cầu thang lên tầng 2, có thể dễ dàng lấy xe nên H nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe trên của anh N. H rủ H1 trộm cắp chiếc xe mô tô của anh N, H1 đồng ý và bảo H sáng hôm sau lấy xe đi về huyện L, thành phố Hải Phòng. Đến khoảng gần 17 giờ cùng ngày, anh N đi sang nhà hàng xóm ở bên kia đường 392 phía đối diện quán ngồi chơi; thấy anh N đi khỏi quán, H và H1 thống nhất trộm cắp chiếc xe mô tô của anh N luôn. H lấy chìa khóa xe Exciter 150 đưa cho H1, H1 dắt xe mô tô ra khỏi gian bếp rồi điều khiển xe chở H ngồi sau đi về huyện L, thành phố Hải Phòng. Khi đi, H cầm theo chiếc điện thoại Samsung A03s của anh N cho mượn, trên đường đi H bảo H1 bán chiếc điện thoại của H để lấy tiền chi tiêu. H và H1 đến quán sửa chữa, mua bán điện thoại Tuyền Huệ của anh Phạm Đình T ở thôn M2, xã Q1, huyện Gia Lộc bán chiếc điện thoại Samsung A03s được 1.500.000 đồng. Sau khi bán điện thoại xong, H và H1 đi về xã M1, huyện L, thành phố Hải Phòng ăn uống, chơi điện tử. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 27/02/2022, do hết tiền nên H và H1 rủ nhau tìm chỗ vay tiền để tiêu. Lúc này, H1 bảo H đến nhà anh Nguyễn Sĩ M ở thôn B2, xã A2, huyện L là người quen của H1 vay tiền. Sau đó, H1 điều khiển xe Exciter 150 chở H đến nhà anh M. Tại đây, H1 hỏi vay tiền của anh M, vì là người quen nên anh M đồng ý và cho H1 vay số tiền 6.000.000 đồng, không lấy lãi. Sau khi vay được tiền, H1 gửi chiếc xe Exciter ở nhà anh M hẹn một hai ngày quay lại lấy xe, rồi H1 và H đi chơi tiếp. Khoảng 19 giờ ngày 26/02/2022 anh N quay về quán Karaoke không thấy H và H1 đâu, anh phát hiện mất 01 chiếc xe Exciter 150 không đeo biển kiểm soát để ở trong bếp của quán. Ngày 02/3/2022, anh N trình báo Công an huyện Gia Lộc; Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc đã điều tra làm rõ sự việc.

Kết luận định giá tài sản số: 06/KLĐG-HĐ ngày 07/3/2022, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự- UBND huyện Gia Lộc kết luận:

- 01 (một) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu Yamaha; số loại Exciter, màu sơn xanh-đen; dung tích 149<sup>cc</sup>, không đeo biển kiểm soát, số máy G3D4E750608; số khung 0610JY721884, mua mới tháng 8/2019; sản xuất tại Việt Nam, còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 02/2022 có giá trị là 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng).

- 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng; nhãn hiệu Samsung Galaxy A03s; IMEI (khe 1): 353515131311342; IMEI (khe 2): 356346461311349; vỏ màu đen, mua mới tháng 6/2020, còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 02/2022 có giá trị là 2.200.000 đồng (hai triệu hai trăm nghìn đồng).

Cáo trạng số: 34/CT-VKS ngày 10/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Đào Đăng H và bị cáo Đỗ Xuân H1 về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa: VKSND huyện Gia Lộc giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điều 17, 38, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 BLHS; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án đối với cả hai bị cáo Đào Đăng H và Đỗ Xuân H1. Đề nghị tuyên bố các bị cáo Đào Đăng H và Đỗ Xuân H1 phạm tội "Trộm cắp tài sản". Xử phạt bị cáo Đào Đăng H từ 14 đến 16 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10/3/2022. Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân H1 từ 13 đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10/3/2022. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết. Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí sơ thẩm hình sự.

Quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt, bị hại xác định đã được nhận lại tài sản, nay không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì và đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Các bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, xác định quyết định truy tố và luận tội của VKSND huyện Gia Lộc đối với các bị cáo là đúng và nói lời sau cùng đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc KH1 nại về hành vi, quyết định của Cơ

quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện được xác định là hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 26/02/2022, tại quán Karaoke KTV thôn X1, xã X, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở của chủ tài sản, để tài sản không có người trông coi, Đào Đăng H và Đỗ Xuân H1 đã lén lút chiếm đoạt 01 xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu Yamaha, số loại Exciter, màu sơn xanh-đen, dung tích 149<sup>cc</sup>, không đeo biển kiểm soát có giá trị là 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng) của anh Hà Duy N.

[3] Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý lén lút thực hiện, giá trị tài sản là 25.000.000 đồng nên hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Như vậy, VKSND huyện Gia Lộc truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên cần thiết phải có hình phạt nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian thì mới đủ tác dụng giáo dục, trừng trị các bị cáo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Vai trò, tính chất, mức độ hành vi của từng bị cáo: Trong vụ án này, các bị cáo tuy có sự thống nhất cùng thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nhưng giữa các bị cáo không có sự phân công, câu kết chặt chẽ với nhau nên đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Bị cáo H là người rủ rê, trực tiếp lấy chìa khóa đưa cho bị cáo H1 thực hiện hành vi chiếm đoạt nên giữ vai trò đầu vụ, bị cáo H1 là người trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và điều khiển xe mô tô trở bị cáo H đi nên bị cáo H1 là người thực hành có vai trò sau bị cáo H.

[6] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và được bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt nên các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, nay không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì nên không đặt ra giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha, số loại Exciter, màu sơn xanh-đen, dung tích 149<sup>cc</sup>, không đeo biển kiểm soát; 01 chìa khóa xe Exciter và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03s vỏ màu đen là tài sản hợp pháp của anh Hà Duy N. Ngày 12/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc đã trả lại cho anh Hà Duy N là đúng pháp luật.

[10] Ngoài ra, Đào Đăng H còn có hành vi bán chiếc điện thoại Samsung A03s màu đen trị giá 2.200.000 đồng của anh Hà Duy N; do giá trị tài sản dưới 4.000.000 đồng, H chưa bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc chưa bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản nên hành vi của H không đủ yếu tố cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" quy định tại Điều 175 Bộ luật Hình sự; ngày 25/4/2022, Trưởng Công an huyện Gia Lộc đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 55 đối với Đào Đăng H là đúng pháp luật. Anh Phạm Đình T là người mua chiếc điện thoại của H nhưng anh Tuyên không biết đó là tài sản của người khác nên không phải chịu trách nhiệm; anh Nguyễn Sĩ M cho H1 gửi chiếc xe mô tô tại nhà của mình nhưng anh M không biết đây là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nên không đặt ra xử lý đối với anh M.

[11] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điều 17, 38, 58; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; các điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án đối với cả hai bị cáo Đào Đăng H và Đỗ Xuân H1.

1. Tuyên bố các bị cáo Đào Đăng H và Đỗ Xuân H1 phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo Đào Đăng H 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10/3/2022.

Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân H1 13 (mười ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10/3/2022.

2. Về án phí: Các bị cáo Đào Đăng H, Đỗ Xuân H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**  
- Bị cáo;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị hại;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan điều tra, Công an huyện Gia Lộc;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ, Công an huyện Gia Lộc;
- Cơ quan Thi hành án hình sự, Công an tỉnh Hải Dương;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lộc;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**(đã ký)**

**Vương Đình Thi**