

Bản án số: 61/2022/HSST

Ngày 02/11/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y - TỈNH NINH BÌNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Bùi Văn Lực

***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông Nguyễn Hà Giang và bà Phạm Thị Mai

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Trịnh Việt Phúc, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Ninh Bình.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y tham gia phiên tòa:** Ông Trần Đăng Chuẩn, Kiểm sát viên.

Ngày 02/11/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Ninh Bình; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 56/2022/TLST-HS ngày 12/10/2022, theo QĐ đưa vụ án ra xét xử số 56/2022/QĐXXST-HS ngày 19/10/2022 đối với bị cáo:

Vũ Văn Đ sinh năm 1988; tại xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú xóm Đông, xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc kinh; giới tính nam; tôn giáo không; con ông Vũ Văn T (đã chết) và bà Ngô Thị H; vợ Bùi Thị T và có 02 con. Tiền sự không; tiền án không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bị hại: Anh Trịnh Hà Q sinh năm 1988; địa chỉ khu phố T, thị trấn Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; vắng mặt.

Người có quyền, nghĩa vụ liên quan: Anh Đinh Văn K sinh năm 1983; địa chỉ khu phố Trung Lân, thị trấn Yên Ninh, huyện Y, Ninh Bình; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 24/6/2022 Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35B1-356.31 đi từ xã Khánh Phú về xã K; khi đi về đến khu vực cầu vượt thuộc địa phận xóm Chợ Dầu, xã K; thì gặp xe ô tô tải nhãn hiệu FUSO biển kiểm soát 35C-095.97 do anh Q điều khiển đi ngược chiều. Khi gặp nhau do Đ bị giật mình nên xe mô tô do Đ điều khiển đã đổ và Đ bị ngã xuống đường; anh Q dừng xe ô tô lại, thì Đ đi đến chỗ xe ô tô của anh Q, chửi anh Q và dùng tay trái đập mạnh vào phần nhựa gương chiếu hậu xe ô tô nhãn hiệu FUSO của anh Q làm cho gương gập vào cửa xe ô tô bị vỡ; anh Q xuống xe ô tô nói chuyện với Đ thì hai bên xảy ra mâu thuẫn, Đ nhặt một viên gạch ở mé đường ném trúng làm vỡ kính chắn gió cánh cửa bên trái xe ô tô nhãn hiệu FUSO của anh Q. Sau đó Đ điều khiển xe mô tô đi về.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 24/6/2022, tiến hành kiểm tra xe ô tô nhãn hiệu FUSO biển kiểm soát 35C-095.97 phát hiện kính chiếu hậu bên lái phía trên bị vỡ hoàn toàn bung rời khỏi hộp đựng; kính chắn gió bên lái bị vỡ hoàn toàn chiều hướng từ ngoài vào trong.

Kết luận định giá tài sản số 26/KLĐG ngày 14/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Y kết luận: 01 mặt gương chiếu hậu ngoài bên trái xe ô tô nhãn hiệu FUSO trị giá 946.900 đồng; 01 kính cửa bên trái xe ô tô nhãn hiệu FUSO trị giá 2.158.500 đồng.

Cáo trạng số 60/CT-VKS ngày 10/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo Đ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát trình bày Luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đ như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên bố bị cáo Đ phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đ từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan, tổ chức được giao giám sát giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và Bản án của Tòa án. Khấu trừ 5% thu nhập hằng tháng của bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ để tịch thu sung quỹ Nhà nước. Giao bị cáo Đ cho UBND xã K giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ; gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

- Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Trả lại cho bị cáo Đ 01 xe mô tô biển kiểm soát 35B1-356.31. Tịch thu tiêu hủy 03 viên gạch, 01 viên bê tông.

Bị cáo Đ khai: Khoảng 19 giờ ngày 24/6/2022 Đ điều khiển xe mô tô đi về đến khu vực xóm Chợ Dầu, xã K thì gặp xe ô tô của anh Q đi ngược chiều; Đ giật mình bị ngã, nên Đ đứng dậy dùng tay trái đập mạnh vào gương chiếu hậu bên trái xe ô tô của anh Q là vỡ gương, sau đó Đ nhặt viên gạch ném trúng làm vỡ kính chắn gió cánh cửa bên trái xe ô tô của anh Q. Nói lời sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, người liên quan, người làm chứng đều không có khiếu nại gì; nên các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng pháp luật. Tại phiên tòa Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người liên quan, người làm chứng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ về thời gian, địa điểm, hành vi của bị cáo và tài sản bị hư hỏng, nên có đủ cơ sở khẳng định.

Khoảng 19 giờ ngày 24/6/2022 tại khu vực cầu vượt thuộc địa phận xóm Chợ Dầu, xã K; Đ và anh Q có va chạm với nhau về việc tham gia giao thông; Đ đã dùng tay trái đập vào phần nhựa gương chiếu hậu xe ô tô của anh Q làm cho gương gập vào cửa xe ô tô bị vỡ; Đ tiếp tục nhặt một viên gạch ở mé đường ném trúng làm vỡ kính chắn gió cánh cửa bên trái xe ô tô của anh Q. Theo kết luận Đ giá tài sản tổng trị giá thiệt hại của xe ô tô tải nhãn hiệu FUSO biển kiểm soát 35C-095.97 của anh Q là 3.105.400 đồng.

Hành vi của bị cáo Đ là trái pháp luật, đã xâm phạm đến tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo Đ đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy Đ tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Điều 178. Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo Đinh về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đ không có tình tiết tăng nặng. Về giảm nhẹ bị cáo “Tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành K khai báo, ăn năn hối cải” theo quy Đ tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Từ những tình tiết nêu trên, xét thấy bị cáo Đ phạm tội ít nghiêm trọng, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; nên áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo. Bị cáo Đ có 03 tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần về hình phạt cho bị cáo, tương ứng với số tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng.

Khấu trừ 5% thu nhập hằng tháng của bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đ đã bồi thường thiệt hại cho anh K là chủ xe ô tô với số tiền là 3.105.000 đồng; anh Q và anh K không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Tòa án không xem xét giải quyết.

[6] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Vật chứng đã thu giữ gồm “01 xe ô tô tải nhãn hiệu FUSO biển kiểm soát 35C-095.97; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Luvias biển kiểm soát 35B1-356.31; 03 viên gạch; 01 viên bê tông”.

- Xe ô tô tải nhãn hiệu FUSO biển kiểm soát 35C-095.97 là tài sản của anh K, cơ quan điều tra đã trả lại cho anh K là đúng pháp luật.

- Xe mô tô nhãn hiệu Honda Luvias biển kiểm soát 35B1-356.31 là tài sản của Đ, không liên quan đến hành vi phạm tội của Đ, nên trả lại cho bị cáo Đ.

- 03 viên gạch và 01 viên bê tông thì tịch thu tiêu hủy.

[7] Án phí: Bị cáo Đ bị kết án, phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

**Vì các lẽ trên;**

### **QUYẾT ĐỊNH**

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn Đ phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

**Xử phạt:** Vũ Văn Đ 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát giáo dục bị cáo nhận được Q Đ thi hành án và Bản án của Tòa án.

Khấu trừ 5% thu nhập hằng tháng của bị cáo Đ trong thời gian cải tạo không giam giữ để sung quỹ Nhà nước.

Giao bị cáo Vũ Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã K, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo Đ có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo Đ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy Đ của pháp luật về thi hành án hình sự.

3. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Trả lại cho bị cáo Vũ Văn Đ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Luvias biển kiểm soát 35B1-356.31.

- Tịch thu tiêu hủy 03 viên gạch và 01 viên bê tông.

Vật chứng có đặc điểm tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/11/2022 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Y với Chi cục thi hành án dân sự huyện Y.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm c khoản 1 Điều 23 của Nghị Q số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Vũ Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án

trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy Đ của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui Đ tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui Đ tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui Đ tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Ninh Bình
- VKSND tỉnh Ninh Bình
- VKSND huyện Y
- Công an huyện Y
- Bị cáo, người bị hại, người liên quan
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

**Bùi Văn Lực**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN Y - TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do - Hạnh phúc**

Số: /2022/TB-TA

Y, ngày 15 tháng 12 năm 2022

**THÔNG BÁO  
SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN**

Căn cứ các Điều 45, 260 và 261 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xét thấy Bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2022/HSST ngày 02 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Ninh Bình; có lỗi do số liệu nhầm lẫn cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

**1. Về nội dung:** Tại dòng 13 từ dưới lên trang 04 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: “xe mô tô nhãn hiệu Honda Luvias”

**Nay được sửa chữa, bổ sung như sau:** “xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Luvias”

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Ninh Bình
- VKSND huyện Y
- CCTHADS Y
- Lưu hồ sơ vụ án.

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Bùi Văn Lực**