

Bản án số: **178/2021/HS-ST**
Ngày: 02.6.2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Việt Nga

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Lương

Bà Nguyễn Quỳnh Thơ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân Quận
Đông Đa, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Đông Đa tham gia phiên tòa:

Ông Trịnh Trung Kiên - Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Đông Đa, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 146/2021/HSST ngày 23 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 149/2021/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2021/QĐ-HPT ngày 20 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Quốc T**, sinh năm 1993; Hộ khẩu thường trú: Khu A (địa chỉ cũ: Khu B), Xã Lương Lễ, Huyện Thanh Ba, Tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Số A, Ngõ B, Phường Ô Chợ Dừa, Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị T; Vợ: Trương Thị Phương T, có 01 con sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số **10** do Công an Quận Đông Đa lập ngày 01.01.2021; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam **ngày 08.01.2021**. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Nguyễn TA, sinh năm 1994;

Hộ khẩu thường trú: Thôn A, Phường Quảng Thành, Thành phố Thanh Hóa, Tỉnh Thanh Hóa.

Cư trú tại: Khu Tập thể A, Quận Ba Đình, Thành Phố Hà Nội, Thành phố Hà Nội- *Vắng mặt và có đơn đề nghị vắng mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 01.01.2021, anh Nguyễn TA và bạn là anh Mai Đức H ngồi câu cá tại khu vực hồ Đồng Đa, Phường Ô Chợ Dừa, Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội thì Nguyễn Quốc T đi đến và yêu cầu anh TA, anh H không được câu cá nữa. Anh TA hỏi T “Hồ này của ai” và “Hồ này của ai đâu” thì T gằn giọng nói “*Thôi ông im mẹ mồm ông đi, tôi thả ở đây được 10 năm rồi, ông đừng nói cái giọng đấy*”. Do anh TA không đi nên T tiếp tục gằn giọng “Thế bây giờ ông có lên không, không lên đúng không” đồng thời T đi xuống sát mép hồ dùng tay phải lấy 01 bộ cần câu nhãn hiệu Kyogi màu xám đen của anh TA. Anh TA xin T trả lại bộ cần câu cho mình nhưng T không trả, liên tục chửi bới, gằn giọng thách thức, đe dọa anh TA rồi gọi điện thoại cho Nguyễn Phương C (Sinh năm: 1999; Trú tại: Khu A Xã B, Huyện Cẩm Khê, Tỉnh Phú Thọ) nhưng C không nghe máy. Anh TA tiếp tục xin T trả lại bộ cần câu cho mình nhưng T vẫn không trả và liên tục chửi bới, đe dọa. C gọi lại cho T thì T nghe máy và nói “Chuẩn bị đồ cho tao” rồi T tiếp tục chửi bới, đe dọa, thách thức anh TA. T cầm bộ cần câu của anh TA đi lên và điều khiển xe máy bỏ đi, anh TA do lo sợ bị đánh nên không dám đòi lại tài sản nữa. T điều khiển xe máy đi được khoảng 30 mét thì dừng xe máy trên vỉa hè, dựng bộ cần câu vừa chiếm đoạt được rồi đi xuống hồ nhắc nhở người dân không được câu cá. Lúc này, C chở Nguyễn Minh Ch (Sinh năm: 1999; Trú tại: Khu A Xã B, Huyện Cẩm Khê, Tỉnh Phú Thọ) cầm theo 03 thanh sắt (gồm 02 thanh sắt dạng tuýp nước dài khoảng 70 cm và 01 thanh sắt hộp vuông dài khoảng 60 cm) đi đến. T, C, Ch mỗi người cầm 01 thanh sắt quay lại dọa đánh anh TA thì anh TA bỏ chạy, T dùng thanh sắt quay sang chỗ anh H đứng và vụt 01 cái vào vùng sườn sau tay trái của anh H. Sau đó, T, Ch, C đi về còn anh TA và anh H đến cơ quan công an trình báo sự việc.

Quá trình điều tra, ngày 08.01.2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Quận Đống Đa đã ra quyết định khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Quốc T. Tại cơ quan điều tra Nguyễn Quốc T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 07/KL-HĐĐGTS ngày 14.01.2021 của Hội đồng định giá tài sản Quận Đống Đa, kết luận:

- 01 chiếc cần câu nhãn hiệu Kyogi màu xám đen, định giá 240.000 đồng.
- 01 chiếc chống cần câu định giá 106.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Minh Ch và Nguyễn Phương C khai: Khoảng 13 giờ ngày 01.01.2021, khi Ch và C đang làm việc tại quán bia số A Phở B, Phường Trung Liệt thì Ch nhận được điện thoại của T với nội dung: “*Mang đồ ra đây*”. Nghe vậy, Ch và C hiểu rằng T đang đuổi người đến câu cá tại hồ Đống Đa. C liền lấy 03 thanh tuýp kim loại cất đằng sau tủ đựng của quán bia đưa cho Ch rồi cùng Ch điều khiển xe máy đi ra khu vực bờ hồ Đống Đa thì gặp T. Tại đây Ch đưa tuýp cho T và C mỗi người cầm một chiếc. Ch và C đi theo T đe dọa khiến TA sợ hãi bỏ chạy. T dùng tuýp vọt 01 phát vào người anh H. Sau đó cả 3 đi về quán bia, C và Ch không biết và không liên quan đến việc T chiếm đoạt tài sản của anh TA, C và Ch đi ra hồ Đống Đa mục đích để đánh đuổi người câu cá chứ không nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản. Khi về đến quán bia số A Đặng Tiến Đông thì Ch và C mới biết T chiếm đoạt 01 bộ cần câu của anh TA.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh làm rõ, Xí nghiệp quản lý duy trì hồ là đơn vị được giao quản lý hồ Đống Đa. Xí nghiệp quản lý duy trì hồ không cho các cá nhân, tổ chức nào thuê để thả cá hay các loại dịch vụ khác trên địa bàn hồ Đống Đa. Xí nghiệp quản lý duy trì hồ không biết và không liên quan đến việc các đối tượng thu tiền của người câu cá.

Đối với việc anh Mai Đức H bị Nguyễn Quốc T dùng tuýp sắt đánh, do không có thương tích và không ảnh hưởng đến sức khỏe nên anh H có đơn từ chối giám định thương tích và xin miễn trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Quốc T.

Đối với 01 chiếc cần câu nhãn hiệu Kyogi màu xám đen và một bộ chống cần câu, qua xác minh đây là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn TA nên cơ quan điều tra đã trao trả tài sản trên cho anh TA. Anh TA đã nhận lại tài sản và được gia đình bị cáo bồi thường nay không có yêu cầu gì. Anh TA có đơn đề nghị đình chỉ điều tra, truy tố, xét xử đối với Nguyễn Quốc T.

Đối với việc Nguyễn Quốc T, Nguyễn Phương C và Nguyễn Minh C đuổi đánh anh TA và anh H, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với T, C, Ch về hành vi Xâm hại đến sức khỏe người khác.

Đối với 02 thanh sắt dạng tuýp nước dài khoảng 70 cm; 01 thanh sắt dạng sắt hộp dài khoảng 60 cm và 01 chiếc điện thoại di động Mobell màu xanh thu

giữ của Nguyễn Quốc T, Cơ quan điều tra đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự Quận Đống Đa để xử lý theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số 150/CT-VKSĐĐ ngày 22.4.2021 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa đã truy tố Nguyễn Quốc T về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo Khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa vẫn giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh nêu trên, sau khi phân tích hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Khoản 1 Điều 170; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Nguyễn Quốc T mức án từ *14 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án, miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo*. Tịch thu tiêu hủy 02 thanh sắt dạng tuýp nước dài khoảng 70cm, 01 thanh sắt dạng hộp vuông dài khoảng 60 cm. Trả lại bị cáo 01 điện thoại Mobell do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường và nhận lại tài sản, không yêu cầu xem xét giải quyết vì vậy Hội đồng xét xử ghi nhận.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo Nguyễn Quốc T đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội. Xét thấy lời khai của bị cáo là thống nhất, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều

tra, phù hợp với lời khai của bị hại, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 01.01.2021, Nguyễn Quốc T đi ra hồ Hoàng Cầu thuộc địa bàn Phường Ô Chợ Dừa, Quận Đống Đa. Tại đây, T thấy các anh Nguyễn TA và anh Mai Đức H đang ngồi câu cá. T đi đến chỗ hai anh và có thái độ ngăn cản không cho các anh câu cá với lý do: Hồ này bị cáo đã thâu 10 năm rồi. Thấy các anh không chịu nghe, T tỏ thái độ bằng lời nói thách thức, đe dọa rồi đi thẳng tới chỗ anh TA lấy chiếc cần câu nhãn hiệu Kyogi màu xám đen và 01 chiếc chống cần câu của anh TA mang lên mặt đường, vừa đi T vừa gọi điện thoại cho đối tượng Nguyễn Minh Ch và dặn Ch “mang đồ ra đây”. Nghe vậy anh TA sợ quá không dám đi theo T xin lại cần câu nữa. Bằng hành vi trên Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa truy tố bị cáo Nguyễn Quốc T về tội “*Cưỡng đoạt tài sản*” quy định tại Khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hồ Hoàng Cầu là hồ do Xí nghiệp quản lý duy trì hồ trên địa bàn Thành phố quản lý, xung quanh hồ là đường dân sinh, không có biển cấm các hoạt động của người dân diễn ra ở khu vực hồ. Tuy nhiên, Nguyễn Quốc T tự nhận là mình đã đầu thầu được 10 năm để thực hiện các hành vi như đuổi, đe dọa, thách thức và chiếm đoạt tài sản của anh TA 01 bộ cần câu trị giá 346.000 đồng là hành vi uy hiếp tinh thần xâm phạm đến tài sản của công dân, xâm phạm đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội nơi công cộng. Hành vi đó là vi phạm pháp luật và cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cần xem xét tại cơ quan điều cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo luôn thành khẩn, hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải. Nhân thân chưa có tiền án tiền sự, tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn và đã được trả lại cho người bị hại, ngoài ra bị cáo còn tự nguyện bồi thường. Mặt khác gia đình của bị cáo có ông ngoại và bà nội được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến Hạng Nhất và Hạng Ba. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, được người bị hại có đơn đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với các quy định của pháp luật và được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Do bị cáo không có việc làm ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại Khoản 5 Điều 170 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[4] Về xử lý tang vật:

Tịch thu tiêu hủy 02 thanh sắt dạng tuýp nước dài khoảng 70cm, 01 thanh sắt dạng hộp vuông dài khoảng 60 cm là dụng cụ bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu xanh số Imei 1: 810191600314568, số Imei 2: 810192600314566 đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội.

[5] Về dân sự: Bị hại là anh Nguyễn TA đã được gia đình bị cáo bồi thường và nhận lại đầy đủ tài sản, không có yêu cầu bồi thường nên Tòa không xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quốc T phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”;

Áp dụng Khoản 1 Điều 170; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự.

2. Xử phạt: Nguyễn Quốc T 12 (Mười hai tháng) tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **24 (Hai mươi tư)** tháng tính từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo **Nguyễn Quốc T** cho Ủy ban nhân dân Xã Lương Lễ, Huyện Thanh Ba, Tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 02 thanh sắt dạng tuýp nước dài khoảng 70cm, 01 thanh sắt dạng hộp vuông dài khoảng 60 cm.

- Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobell màu xanh số Imei 1: 810191600314568, số Imei 2: 810192600314566.

Toàn bộ số tang vật trên hiện đang lưu kho Chi cục thi hành án dân sự Quận Đống Đa theo biên bản giao nhận tang vật số 201 ngày 27.4.2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận Đống Đa.

4. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã lại đầy đủ tài sản, không có yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

5. Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Khoản 2 Điều 135 và Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ Bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Tòa án NDTP Hà Nội;
- Viện kiểm sát NDTP Hà Nội;
- Viện kiểm sát ND Quận Đống Đa;
- Công an Quận Đống Đa;
- Chi cục THADS Quận Đống Đa;
- Trại tạm giam số 1;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Việt Nga (Đã ký)