

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ PHÚC YÊN  
TỈNH VĨNH PHÚC**

Bản án số: 50/2022/HS-ST  
Ngày 11/8/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚC YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Bích

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Danh Bình và bà Lê Thị Hồng Khiên

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hiền - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phúc Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên tham gia phiên tòa: Ông Trần Hồng Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 8 năm 2022 tại Hội trường xét xử, Tòa án nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 49/2022/TLST- HS ngày 14 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2022/QĐXXST- HS ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc đối với bị cáo:

Họ và tên Vũ Tiến G, sinh năm 1991 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Đ, thị trấn Đ, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn L và bà Lê Thị L1; vợ Vũ Thị T (đã ly hôn); con: có 01 con sinh năm 2015, tiền án, tiền sự: Không

Quá trình hoạt động: Tháng 3 năm 2010, nhập ngũ đóng Q tại Trung đoàn 21 Bộ tư lệnh Bộ đội Biên phòng. Ngày 15/8/2011 xuất ngũ về địa phương.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/4/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc. (có mặt)

\*Người bị hại: Bà Nguyễn Thị Thanh T, sinh năm 1977 (có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ 2, phường H, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc

\* Người chứng kiến:

Ông Nguyễn Trường T, sinh năm 1970 (vắng mặt)

Chị Nguyễn Như N, sinh năm 1996 (vắng mặt)

Anh Trịnh Việt Cường, sinh năm 1981 (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền để trả nợ và tiêu sài cá nhân nên khoảng 18 giờ 20 phút ngày 30/4/2022, Vũ Tiến G đeo khẩu trang, đội mũ bảo hiểm (loại lưới chai nửa đầu) một mình điều khiển mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen BKS: 88G1-059.94 đi từ nhà ở của mình đến thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc mục đích xem có ai sơ hở để cướp giật tài sản.

Để tránh bị phát hiện, khi đi qua Siêu thị L, Quốc lộ 2A G dừng xe lấy 01 cuộn băng dính màu đen có sẵn trong cốp xe, rồi dán che biển kiểm soát của xe mô tô. Sau đó, G tiếp tục điều khiển xe đi đến khu vực Bến xe Phúc Yên thì rẽ trái đi vào đường Trần Hưng Đạo. Khi đi đến cửa hàng vàng bạc Thủy T, có địa chỉ: số nhà 35 đường T, thuộc tổ 2, phường H, thành phố Phúc Yên, thấy cửa hàng vẫn mở cửa, bên trong cửa hàng không có khách, G điều khiển mô tô đi lên vỉa hè trước cửa hiệu vàng Thủy T, rồi để xe trên vỉa hè sau đó đi vào cửa hàng tìm cách chiếm đoạt tài sản. Lúc này, G mặc áo thu đông dài tay màu đen, mặc quần bò dạng ống màu đen, phía trước có nhiều vết rách mất vải, đội mũ bảo hiểm loại lưới chai nửa đầu màu đen và đeo khẩu trang y tế màu trắng. Khi vào trong cửa hàng, G gặp bà Nguyễn Thị Thanh T là chủ cửa hàng đang đứng trong quầy bán hàng. G giả vờ hỏi mua dây chuyền vàng của bà T. G nói với bà T muốn mua dây chuyền vàng, loại vàng ta (loại 24K). Bà T trả lời cửa hàng không có dây chuyền vàng ta, chỉ có dây chuyền vàng tây và đưa cho G xem 01 sợi dây chuyền vàng tây trọng lượng 05 chỉ. Sau khi xem, G trả lại cho bà T sợi dây chuyền này và bảo bà T đưa cho G 01 sợi dây chuyền vàng tây loại to hơn để G xem và đeo thử. Bà T đưa cho G 01 sợi dây chuyền khác, có trọng lượng khoảng 5,4 chỉ, vàng tây 10K, loại vàng Italia (là sợi dây chuyền kim loại màu vàng, dây chuyền được gắn với nhau bằng nhiều vòng tròn kim loại màu vàng, trắng, được chế tác dạng các mắt xích tròn nối với nhau, ở hai mắt xích các móc khóa đều có các ký tự “10KT ITALY”). Sau khi được bà T đưa sợi dây chuyền khác to hơn, G cầm sợi dây chuyền đeo vào cổ giả vờ thử và yêu cầu bà T lắp mặt đá vào dây chuyền, lúc này bà T vẫn đứng bên trong quầy hàng. Lợi dụng lúc bà T quay vào để lấy mặt đá, G đeo sợi dây chuyền bỏ chạy ra ngoài cửa, ý định lấy mô tô để tẩu thoát. Phát hiện G đeo sợi dây chuyền bỏ chạy ra khỏi cửa hàng, bà T hô “Cướp, Cướp”. Lúc này, ông Nguyễn Trường T là chồng của bà T đang ở phòng khách liền chạy ra cửa đuổi theo G. Thấy vậy, G bỏ lại mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen BKS: 88G1-059.94 tại trước cửa hàng vàng bạc Thủy T, chạy về hướng bến xe Phúc Yên rồi chạy theo Quốc lộ 2A hướng đi Bình Xuyên. Khi chạy cách bến xe Phúc Yên khoảng 200m, G thấy không có người đuổi theo nên G đã trốn vào cổng 01 nhà

dân ở gần đó rồi gọi điện thoại cho hãng taxi T, yêu cầu điều cho 01 xe đến Quốc lộ 2A, đổi diện khách sạn H chở về Đ, Bình Xuyên. Khi xe taxi do anh Vũ Hồng Q, sinh năm 1990, trú tại: xã T, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc điều khiển đi đến, G yêu cầu anh Q chở G về đến khu vực cây đa K, thuộc thị trấn Đ, huyện Bình Xuyên rồi trả tiền, xuống xe đi bộ về nhà. Trên đường về, do lo sợ bị phát hiện hành vi cướp giật vì đã để lại chiếc xe mô tô trước cửa hiệu vàng Thủy T nên G đã gọi điện cho mẹ đẻ là bà Lê Thị L giả vờ thông báo về việc đã bị trộm cắp mất chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen BKS: 88G1-059.94 nhằm che giấu hành vi phạm tội của bản thân.

Sau khi được bà L thông báo về việc G bị trộm cắp xe mô tô, ông Vũ Văn Lý (là bố đẻ của G) đã bảo bà L và G đến Công an thị trấn Đ để trình báo. Sau khi đến Công an thị trấn Đ làm việc để trình báo về việc bị mất trộm xe mô tô, G đã đi về nhà tắm gội thay quần áo và cất giấu sợi dây chuyền vừa cướp giật được vào túi sau quần sau đang mặc.

Sau khi nhận được trình báo của bà Nguyễn Thị Thanh T, Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên đã triệu tập G để làm việc. Tại đây G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng gồm:

Thu giữ tại hiện trường 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen, biển kiểm soát được dán, che kín bằng băng dính đen. Sau khi ông Nguyễn Trường T tháo băng dính đen ra, thấy chiếc xe có gắn BKS: 88G1-059.94.

Thu giữ tại túi quần phía sau bên phải đang mặc của Vũ Tiến G 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu vàng, trắng chế tác dạng các mắt xích tròn nối với nhau, ở hai mắt xích cạnh móc khóa đều có chữ và số 10KT ITALY, móc khóa có số 417, có trọng lượng 5,745 chỉ.

Thu giữ tại nhà của Vũ Tiến G 01 chiếc áo thu đông dài tay màu đen đã qua sử dụng và 01 chiếc quần Jean (quần bò), dạng quần ngố màu đen, phía trước 02 ống quần đều có lỗ thủng, đã qua sử dụng là bộ quần áo G đã mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, do bà Lê Thị L (mẹ đẻ của G) giao nộp ngày 30/4/2022 để phục vụ công tác điều tra.

Thu giữ của Vũ Tiến G 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu Gold, số IMEI1: 357278094661755, số IMEI2: 35727809466177, bên trong gắn sim thuê bao số 0345.624.354 đã qua sử dụng.

Ngoài ra, quá trình giải quyết vụ án cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên đã thu giữ 04 đoạn Video được cắt ra từ 04 Camera an ninh của cửa hàng vàng bạc Thủy T ghi lại toàn bộ hành vi phạm tội của bị can G tại cửa hàng vàng bạc Thủy T và 02 đoạn Video được cắt ra từ Camera sân vườn nhà ông Vũ Văn Lý ghi lại hình ảnh, trang phục quần áo của G khi ra khỏi nhà và sau khi về

nhà, tắm và thay quần áo, đã được sao lưu trong 02 đĩa DVD, được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Riêng chiếc mũ bảo hiểm và khẩu trang mà G đã sử dụng để ngụy trang khi thực hiện hành vi phạm tội, G khai đã đánh rơi, vứt bỏ trên đường bỏ chạy nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Ngày 02/5/2022, Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên có Yêu cầu định giá tài sản số 35 gửi Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Phúc Yên, đề nghị tiến hành định giá tài sản: 01 sợi dây chuyền vàng tây, loại vàng Italia 10K, có các mắt xích đan xen vào nhau, sợi dây chuyền trọng lượng 5,745 chỉ tại thời điểm ngày 30/4/2022 có giá trị là bao nhiêu tiền Việt Nam đồng. Kết luận về việc định giá tài sản trong tổ tụng hình sự số 33 ngày 05/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Phúc Yên, nội dung: 01 sợi dây chuyền vàng tây, loại vàng Italia 10K, có các mắt xích đan xen vào nhau, sợi dây chuyền trọng lượng 5,745 chỉ tại thời điểm ngày 30/4/2022, có giá trị là:  $5,745 \times 2.800.000\text{đ} / \text{chỉ} = 16.086.000\text{đ}$  (Mười sáu triệu không trăm tám mươi sáu nghìn đồng).

Ngày 06/5/2022, Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 211 gửi Viện khoa học hình sự Bộ Công an trưng cầu giám định vàng đối với: 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu vàng, dây chuyền được gắn với nhau bằng nhiều vòng tròn kim loại màu vàng đã được niêm phong theo quy định pháp luật. Kết luận giám định số 2864 ngày 17/5/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, nội dung: 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu vàng, trắng chế tác dạng các mắt xích tròn nối với nhau, ở hai mắt xích cạnh móc khóa đều có chữ và số 10KT ITALY, móc khóa có số 417 gửi giám định có tổng khối lượng 21,55 gam đều là vàng trang sức (Au), hàm lượng trung bình Au: 41,32%. Ngoài ra còn có bạc (Ag), đồng (Cu), kẽm (Zn); hàm lượng trung bình Ag: 5,92%; Cu: 46,28%; Zn: 6,48%. Phần kim loại có màu trắng được mạ Rhodium (Rh). Hoàn trả đối tượng giám định: mẫu vật còn lại sau giám định.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 sợi dây chuyền vàng, bị cáo G đã chiếm đoạt của bà T nêu trên. Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà T nhận lại, không yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen, BKS: 88G1-059.94, là tài sản của ông Vũ Văn L (là bố đẻ của G). Ông L cho G mượn chiếc xe trên để làm phương tiện đi làm. Ông L không biết việc ngày 30/4/2022 G sử dụng chiếc xe để làm phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội. Ngày 03/6/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông L chiếc xe trên, ông L nhận lại tài sản, không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với anh Vũ Hồng Q, sinh năm 1990, trú tại: xã T, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, là người điều khiển xe taxi chở G từ Phúc Yên về Đ - Bình

Xuyên, anh Q không biết G đã thực hiện hành vi cướp giật tài sản nên không đề cập xử lý.

Tại Cáo trạng số: 55 /CT - VKSPY ngày 14 tháng 7 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên truy tố Vũ Tiến G về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Vũ Tiến G đã khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên truy tố về tội “Cướp giật tài sản” là đúng, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Tại phiên tòa kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo Vũ Tiến G; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Vũ Tiến G từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 30/4/2022, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại gì, đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về các hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trong hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, ý kiến của kiểm sát viên.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa Vũ Tiến G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như: Lời khai của người bị hại, người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu giữ được. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 18 giờ 40 phút ngày 30/4/2022, tại cửa hàng vàng bạc Thủy T, có địa chỉ: số nhà x

đường T, thuộc tổ 2, phường H, thành phố Phúc Yên, Vũ Tiến G có hành vi cướp giật 01 sợi dây chuyền vàng tây loại vàng Italia 10K, có trọng lượng 5,745 chỉ trị giá 16.086.000 đồng của cửa hàng vàng bạc Thủy T do bà Nguyễn Thị Thanh T làm chủ. Hành vi như trên của bị cáo Vũ Tiến G đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự có khung hình phạt từ 01 năm đến 05 năm tù. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 55/CT - VKSPY ngày 14 tháng 7 năm 2022 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, gây bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự thấy rằng: Bị cáo là người có sức khỏe, có hiểu biết xã hội nhất định nhưng do nhận thức hạn chế về pháp luật và xuất phát từ việc cần có tiền để tiêu dùng cá nhân mà đã có hành vi cướp giật tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát mới tương xứng với hành vi, vai trò và hậu quả do bị cáo G gây ra cho xã hội. Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo G luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tài sản đã được thu hồi trả cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị xin giảm hình phạt cho bị cáo, bị cáo có thời gian phục vụ trong Quân đội nhân dân Việt Nam do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét thấy bị cáo không có thu nhập ổn định và không có tài sản riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị Thanh T đã nhận lại tài sản, không yêu cầu, đề nghị gì đối với bị cáo nên không xem xét giải quyết.

[7] Về vật chứng vụ án: Đối với 01 chiếc áo thu đông dài tay màu đen đã qua sử dụng và 01 chiếc quần Jean (quần bò), dạng quần ngố màu đen thu giữ của Vũ Tiến G, do bộ quần áo đã cũ, bị cáo G không có yêu cầu nhận lại, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu Gold, bên trong gắn sim thuê bao số 0345.624.354 đã qua sử dụng là tài sản của G,

không liên quan đến hành vi phạm tội. Cần trả lại cho G nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Tiến G phạm tội: “Cướp giật tài sản”.

Xử phạt: Vũ Tiến G 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 30 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc áo thu đông dài tay màu đen đã qua sử dụng và 01 chiếc quần Jean (quần bò), dạng quần ngố màu đen thu giữ của Vũ Tiến G. Trả lại cho Vũ Tiến G 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu Gold, bên trong gắn sim thuê bao số 0345.624.354 đã qua sử dụng nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án. (Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 28 tháng 7 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Vũ Tiến G phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìnđồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm, người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Phúc Yên;
- Công an thành phố Phúc Yên;
- Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND TT Đạo Đức
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Hoàng Văn Bích**