

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ FD
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2021/HS-ST
Ngày: 20-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ FD, TỈNH AN GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Chân

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Thanh Hảo;
- Bà Trương Thị Bích Tuyền.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Phát Huy, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố FD, tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố FD, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Lương Văn Khang, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố FD xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 57/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Công HN, sinh năm 18/9/2003, tại: huyện Châu Phú, tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ 05, ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo phật giáo Hòa Hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Công MT, sinh năm 1970 và bà Phạm Diễm UK, sinh năm 1972; chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

- Ông Nguyễn Công MT, sinh năm 1970 và bà Phạm Diễm UK, sinh năm 1972; cùng nơi cư trú: tổ 5, ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, có mặt.

- Bà Phạm Diễm UK, sinh năm 1972; cùng nơi cư trú: tổ 5, ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lê Hồ Bích Hằng là Trợ giúp viên pháp lý

của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh An Giang, có mặt.

Bị hại: Em Nguyễn Hoàng HB, sinh năm 2003; nơi cư trú: ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang (chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

- Bà Võ Thị HX, sinh năm 1964; nơi cư trú: ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, vắng mặt;

- Ông Nguyễn Hoàng RI, sinh năm 1999; nơi cư trú: ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, vắng mặt;

- Bà Nguyễn Thị UI, sinh năm 2002; nơi cư trú: ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà HX, ông RI, ông UI: Ông Nguyễn Ngọc QA, sinh năm 1971; nơi cư trú: tổ 02, ấp Bình Tân, xã Bình Mỹ, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Nguyễn Công MT, sinh năm 1970, nơi cư trú: tổ 05, ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang, có mặt.

- Bà Phạm Diễm UK, sinh năm 1972; nơi cư trú: tổ 05, ấp Bình Tân, xã Bình Mỹ, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang, có mặt.

Người làm chứng:

- Bà Hồ Thị Thu RT, sinh năm 1977, vắng mặt;

- Bà Hồ Thị Thu AS, sinh năm 2000; có mặt;

- Bà Lê Thị Thúy RZ, sinh năm 1983, vắng mặt;

- Bà Lê Thị Tuyết HP, sinh năm 2007, vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ, ngày 11/11/2020, Nguyễn Công HN điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu FUTURE FI, biển số 67M1 – 239.77, chở Nguyễn Hoàng HB lưu thông hướng FD đi Châu Phú đến đoạn đường Tôn Đức Thắng, thuộc khu vực tổ 14, khóm MT, phường VM, thành phố FD không làm chủ tốc độ, tay lái, xử lý tình huống kém, tránh trái phép, xe đâm cộc tiêu biển báo giao thông đầu dây phân cách hai chiều làn đường làm HN, HB và xe ngã xuống đường gây thương tích đến ngày 12/11/2020, HB chết tại Bệnh viện X, thành phố K.

Vật chứng thu giữ: 01 áo thun tay ngắn, cổ khoét có nút gài, 02 tay áo có viền sọc trắng – đen; 01 quần dài bằng vải thun (loại quần thể thao), màu đen, 02 bên ống quần có sọc đứng màu trắng, đã qua sử dụng.

Theo bản kết luận giám định pháp y tử thi số 162/KLGT-PC09(PYTT) ngày 16/11/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh An Giang, ghi nhận: Họ và tên: Nguyễn Hoàng HB, sinh năm 2003; ngụ ấp C, xã M, huyện P, tỉnh An Giang.

Dấu hiệu chính qua giám định: tai trái chảy máu; sây sát da, bầm máu vùng da, dưới da thái dương – đỉnh trái, kích thước (5 x 2.5)cm, bầm tụ máu dưới da vùng Thái Dương – Đỉnh trái; bầm tụ máu cơ thái dương trái; nứt xương sọ phức tạp thái dương trái.

Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não.

Theo biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 11/11/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố FD, tỉnh An Giang, ghi nhận:

Hiện trường: Trên đoạn đường Tôn Đức Thắng rộng 18m (khu vực tổ 14, khóm MT, phường VM, thành phố FD); đường 02 chiều, chia cắt hàng rào sắt; hệ thống đèn chiếu sáng công cộng; đèn tín hiệu giao thông, biển báo; mặt đường trải nhựa thẳng, phẳng; chọn trụ điện ký hiệu 475-473 CĐ/13 làm mốc cố định. Tiến hành khám nghiệm, theo hướng chợ FD – chợ Kênh Đào; phát hiện, ghi nhận, như sau:

+ Xe mô tô, biển số 67M1 – 239.77: trên phần đường trái, ngã trái, đầu xe hướng tâm đường, đuôi xe hướng mép đường; trục trước cách mép đường chuẩn 12.35m, cách điểm mốc 13.5m; vị trí gác chân trước bên trái trùng với điểm cuối vết cày (71 x 0.7)cm, không liên tục.

+ Trên phần đường bên trái, tại vị trí trước và sau xe mô tô, biển số 67M1-239.77, phát hiện 02 vết cày, yên xe, chân trụ biển báo “CẤM ĐI NGƯỢC CHIỀU” bị móp, 2/4 thanh bulon cố định trụ biển báo bật khỏi vị trí cài bắm cố định trên mặt đường.

Theo biên bản khám phương tiện ngày 16/11/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố FD, ghi nhận: Xe mô tô biển số 67M1-239.77, dung tích xy lanh 124cm³; xe bị gãy toàn bộ cánh, thân yếm trái; gãy liên kết cạnh trước ốp nhựa trái thân xe; gác chân trước, trái bị rách đầu ốp cao su, phần kim loại có vết ma sát (1.5 x 1.5)cm; gãy mất chân sau, trái; gãy rời yên xe; tay nâng cần sau xe có 03 vết trầy xước, cạnh trái (11 x 0,5)cm, giữa mặt trên (4.5 x 01)cm, cạnh phải (1.5 x 0.7)cm; gãy rời hộc xe; ốp nhựa thân xe phải bị nứt, trầy xước, gãy liên kết; gác chân trước, phải cong biến dạng, hướng từ trước ra sau, từ dưới lên.

Căn cứ biên bản kiểm tra nồng độ cồn, lúc 14 giờ ngày 25/02/2021, đối với Nguyễn Công HN, ghi nhận: 0,00mg/lít khí thở.

Theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 123/KL-ĐG ngày 21/5/2021 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố FD, ghi nhận: Xe mô tô, biển số 67M1 – 239.77, trị giá thiệt hại 1.500.000 đồng.

Ngày 04/3/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố FD khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với HN về hành vi “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”..

Tại Cáo trạng số 58/CT-VKS ngày 19/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố FD đã truy tố bị cáo Nguyễn Công HN về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên.

- Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận 30.000.000 đồng, do gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại, không yêu cầu bồi thường thêm và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại xe ô tô, biển số số 67M1-239.77, không yêu cầu bồi thường chi phí sửa chữa xe ô tô và cung cấp lời khai như đã khai trong giai đoạn điều tra.

- Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa. Từ đó, xác định Nguyễn Công HN chưa đủ 18 tuổi, không giấy phép lái xe theo quy định, trong lúc điều khiển xe mô tô trên 50 cm³, do không làm chủ tốc độ, tay lái, xử trí tình huống kém, tránh trái phép, đâm xe vào cọc tiêu biển báo giao thông đầu dãy phân cách hai chiều làn đường, gây tai nạn giao thông làm Nguyễn Hoàng HB ngồi phía sau ngã xuống đường, chết khi cấp cứu và thiệt hại xe mô tô trị giá 1.500.000 đồng. Do vậy, Cáo trạng số 58 ngày 19/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố FD truy tố bị cáo Nguyễn Công HN, theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo được thực hiện với lỗi vô ý, gây hậu quả rất nghiêm trọng, làm đau thương, mất mát cho gia đình nạn nhân. Do đó, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong cộng đồng.

Bị cáo có nhân thân tốt, không tiền án, tiền sự thuộc thành phần nhân dân lao động, học lực thấp, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế; được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại*”; “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” và được đại diện hợp pháp bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; hưởng chế định *người dưới 18 tuổi phạm tội*, quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Chương XII Bộ luật Hình sự. Vì vậy đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Nhận thấy, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không tình tiết tăng nặng, nhân thân không tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Trong thời gian tại ngoại áp dụng biện

pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo đã luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật, quy định địa phương, không phạm tội hoặc vi phạm nào khác; do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo, giáo dục, chấp hành án dưới sự giám sát, giáo dục tại địa phương là cũng đủ nghiêm; phù hợp chính sách hình sự nhân đạo của Nhà nước, không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm và an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự để xem xét mức hình phạt đối với bị cáo.

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Công HN 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Án định thời gian thử thách và giao giám sát, giáo dục theo luật định.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp bị hại đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu bồi thường gì thêm và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến và yêu cầu gì khác nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 áo thun tay ngắn, cổ khoét có nút gài, 02 tay áo có viền sọc trắng – đen; 01 quần dài bằng vải thun (loại quần thể thao), màu đen, 02 bên ống quần có sọc đứng màu trắng, đã qua sử dụng.

- Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất với nội dung Cáo trạng truy tố, lời luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định của pháp luật hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội. Tuy nhiên, đề nghị xem xét thêm đối với bị cáo có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bị cáo là lao động chính, trình độ học vấn thấp, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế, chủ động khắc phục hậu quả, nhân thân tốt, được đại diện hợp pháp bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo. Đề nghị xem xét áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 02 năm tù cho hưởng án treo.

- Trong phần đối đáp, Kiểm sát viên cho rằng: Lời bào chữa của người bào chữa phù hợp với luận tội nên không ý kiến. Đối với ý kiến của người bào chữa đề nghị áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 02 năm tù cho hưởng án treo. Thấy rằng, mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhưng hành vi của bị cáo gây ra hậu quả rất lớn không gì bù đắp được đó là, gây ra cái chết cho bị hại bên cạnh đó còn gây thiệt hại về tài sản làm hư hỏng xe mô tô biển số 67M1 – 239.77, trị giá thiệt hại 1.500.000 đồng. Do đó mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo đã phản ánh đầy đủ tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra và có xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Bị cáo, người bào chữa, đại diện theo ủy quyền của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tòa án đã tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng tại phiên tòa, người người làm chứng RT, RZ, HP đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Xét, những người này đã có lời khai trong quá trình điều tra nên việc vắng mặt tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự quyết định vẫn tiến hành xét xử.

Về nội dung:

[3] Hành vi phạm tội:

Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, các nguồn chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra và được kiểm chứng tại phiên tòa; biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường cùng ngày 11/11/2020; biên bản khám nghiệm phương tiện, bản ảnh khám nghiệm phương tiện cùng ngày 16/11/2020; biên bản khám nghiệm tử thi hoặc một phần tử thi, bản ảnh tử thi cùng ngày 12/11/2020; bản kết luận giám định pháp y tử thi số 162/KLGT-PC09(PYTT) ngày 16/11/2020; cùng lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Từ đó, có cơ sở xác định bị cáo chưa đủ 18 tuổi, không giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô trên 50 cm³, không làm chủ tốc độ, tay lái, xử trí tình huống kém, tránh trái phép, đâm xe vào cột tiêu biển báo giao thông đầu dãy phân cách hai chiều làn đường, gây tai nạn giao thông làm Nguyễn Hoàng HB ngồi phía sau ngã xuống đường, chết khi cấp cứu và thiệt hại xe mô tô trị giá 1.500.000 đồng.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc lái xe không giấy phép lái xe theo quy định, không làm chủ tốc độ, tay lái, xử trí tình huống kém, tránh trái phép là vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tính mạng, sức khỏe của người khác nhưng bị cáo vẫn tự tin thực hiện thông qua diễn biến sự việc cũng như nội dung vụ án và sự thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a

khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố FD truy tố bị cáo ra trước phiên tòa và lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

Vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ không những ảnh hưởng đến sự an toàn của hoạt động giao thông vận tải đường bộ do Nhà nước thiết lập để duy trì sự ổn định và phát triển xã hội mà còn gây thiệt hại về tính mạng, sức khỏe, tài sản của người khác. HX vì vậy, bên cạnh việc xử lý hành chính, pháp luật hình sự còn áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất là hình phạt đối với những người vi phạm an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại đến tính mạng và gây thiệt hại nghiêm trọng đến sức khỏe, tài sản của người khác.

Bị cáo chưa đủ tuổi để được cấp giấy phép lái xe theo quy định nhưng bị cáo vẫn bất chấp điều khiển xe mô tô trên 50 cm³, không làm chủ tốc độ, tay lái, xử trí tình huống kém, tránh trái phép gây tai nạn giao thông làm HB chết và thiệt hại xe mô tô trị giá 1.500.000 đồng. Do đó, cần có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo không tiền án, tiền sự thuộc thành phần nhân dân lao động, học lực thấp, hiểu biết pháp luật có phần hạn chế; “*Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại*”; “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” và được đại diện hợp pháp bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; hưởng chế định người dưới 18 tuổi phạm tội, quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Chương XII Bộ luật Hình sự, nên Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo trong khi lượng hình.

Bên cạnh đó, nhận thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không tình tiết tăng nặng, nhân thân không tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Trong thời gian tại ngoại áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo đã luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật, quy định địa phương, không phạm tội hoặc vi phạm nào khác; do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo, giáo dục, chấp hành án dưới sự giám sát, giáo dục tại địa phương là cũng đủ nghiêm; phù hợp chính sách hình sự nhân đạo của Nhà nước, không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm và an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử, xét thấy cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo như quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhằm thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật nhưng cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại HB đã nhận 30.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại, không yêu cầu bồi thường thêm và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại xe ô tô, biển số 67M1-239.77, không yêu cầu bồi thường nên không đề cập xem xét trong vụ án.

[7] Về xử lý vật chứng : Đối với 01 áo thun tay ngắn, cổ khoét có nút gài, 02 tay áo có viền sọc trắng, đen; 01 quần dài bằng vải thun (loại quần thể thao), màu đen, 02 bên ống quần có sọc đứng màu trắng, không còn giá trị sử dụng, xét tịch thu tiêu hủy.

[8] Đối với ông Nguyễn Công MT là chủ sở hữu, không biết, không có lỗi trong việc Nguyễn Công HN (con ruột của MT) sử dụng xe mô tô, biển số 67M1 - 239.77 là nguồn nguy hiểm cao độ gây tai nạn giao thông làm chết người, tuy không xử lý, nhưng cần giáo dục công khai tại phiên tòa hôm nay.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định:

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Công HN phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Công HN: 03 (ba) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách đối với bị cáo là 05 năm, kể từ ngày tuyên án 20/9/2021 (ngày hai mươi, tháng chín, năm hai nghìn không trăm hai mươi mốt).

Giao bị cáo Nguyễn Công HN cho Ủy ban nhân dân xã Bình Mỹ, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo thun tay ngắn, cổ khoét có nút gài, 02 tay áo có viền sọc trắng, đen; 01 quần dài bằng vải thun (loại quần thể thao), màu đen, 02 bên ống quần có sọc đứng màu trắng, đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01/6/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố FD với Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố FD).

Căn cứ các Điều 135, 136, 333 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Công HN phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bà Hằng, ông MT, bà UK, ông QA có quyền kháng cáo đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

Riêng thời hạn kháng cáo của bà HX, ông Huy, bà UI, vắng mặt tại phiên tòa là 15 ngày kể từ ngày nhận tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND thành phố;
- Tòa án nhân dân tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- Nhà Tạm giữ;
- Phòng hồ sơ;
- Chi cục THADS thành phố;
- Bộ phận THA Tòa án;
- UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Đại diện hợp pháp bị cáo;
- Đại diện hợp pháp bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quang Chân