

TÒA ÁN NHÂN DÂN

QUẬN HOÀNG MAI

THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 368/2021/HSST

Ngày: 23/12/2021

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Tạ Thị H

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị Thúy H

Ông Nguyễn Việt A

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Minh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị N - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 311/2021/HSST ngày 01 tháng 9 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 322/2021/HSST-QĐ ngày 27 tháng 9 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số: 128/2021/HSST-QĐ ngày 11/10/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 137/2021/HSST-QĐ ngày 26/10/2021 đối với bị cáo:

**Vũ Duy Đ**, sinh năm 1995, tại Hà Nội; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Nhân Hiền, xã H, huyện T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Duy Sáng và bà Nguyễn Thị Kim Hoa; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang áp dụng biện pháp Cầm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

**- Bị hại:** Anh Lê Hồng S, sinh năm 1997; Chỗ ở: P1432 HH3A Linh Đàm, phường H, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mối quan hệ bạn bè với anh Lê Hồng S và đã có thời gian ở cùng với anh S tại P1432 HH3A Linh Đàm nên khoảng 10 giờ ngày 01/2/2021, Vũ Duy Đ đến nhà anh S để lấy nốt quần áo thì thấy cửa phòng không khóa, Đ đẩy cửa đi vào nhà thấy mọi người trong nhà đang ngủ nên tự lấy quần áo. Sau khi lấy quần áo xong, Vũ Duy Đ quay ra và nhìn thấy 01 chiếc điện thoại Iphone 6 và Iphone 12 pro màu xanh nước biển (đeo ốp silicon không màu) để tại ghế sofa trong phòng khách nên Đ đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản và đã lấy trộm chiếc Iphone 12 pro rồi ra khỏi nhà anh Sơn. Sau đó, Vũ Duy Đ đem điện thoại trộm cắp được đến khu vực đường Láng để bán với giá 6.000.000 đồng và tiêu sài hết số tiền trên.

Do nghi ngờ Vũ Duy Đ lấy điện thoại của mình nên ngày 25/2/2021, anh S đến cơ quan Công an trình báo về toàn bộ nội dung trên. Bà Đào Thị B (mẹ của Sơn) đã giao nộp cho cơ quan Công an đoạn ghi âm cuộc thoại Đ thừa nhận hành vi trộm cắp của Sơn 01 điện thoại Iphone 12 Pro tại nhà S.

Tại cơ quan Công an Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Cơ quan Công đã dẫn giải Đ đi xác định địa điểm bán chiếc điện thoại là 958 đường Láng, phường Láng Thượng, Đống Đa, Hà Nội nhưng không xác định được người mua điện thoại của Đ. Anh Trần Văn C là chủ của hàng sửa chữa điện thoại khai không biết Đ và không mua bán điện thoại của Đ. Trích xuất camera tại cửa hàng không còn lưu giữ được hình ảnh của ngày 01/02/2021 nên không thu hồi được tang vật.

Kết luận định giá tài sản số 63/HĐĐG ngày 15/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro màu xanh, Imei: 356698111914009, tài sản đã qua sử dụng trị giá 20.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, gia đình Vũ Duy Đ đã bồi thường cho anh S số tiền 30.000.000 đồng. Anh S không yêu cầu gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Vũ Duy Đ.

Bản cáo trạng số 300/CT-VKS ngày 27/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố Vũ Duy Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

#### **Tại phiên tòa:**

Bị cáo Vũ Duy Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cùng nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Xử phạt bị cáo Vũ Duy Đ từ 10 tháng đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 20 tháng đến 28 tháng.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường không yêu cầu nên không giải quyết.

Bị cáo Vũ Duy Đ không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai,

Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai của bị cáo Vũ Duy Đ tại phiên tòa phù hợp với lời khai người bị hại, biên bản thực nghiệm điều tra cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ ngày 01/02/2021, lợi dụng sự quen biết và sự sơ hở thiếu cảnh giác của anh Lê Hồng S trong việc trông giữ tài sản (không khóa cửa nhà), Vũ Duy Đ đã có hành vi vào nhà lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro màu xanh, Imei: 356698111914009 trị giá 20.000.000 đồng của anh S để trên ghế sofa trong phòng khách. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng số 300/CT-VKS ngày 27/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đề nghị truy tố xét xử bị cáo Vũ Duy Đ theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy, hành vi phạm tội của bị cáo đã gây mất trật tự trị an xã hội và xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vũ Duy Đ có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện khắc phục hậu quả, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xét thấy bị cáo Vũ Duy Đ có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú rõ ràng, việc bị cáo cải tạo ngoài xã hội không ảnh hưởng đến an ninh, trật tự an toàn xã hội, không gây nguy hiểm cho xã hội nên không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà căn cứ Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú và gia đình quản lý, giám sát giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội thực sự ăn năn hối cải. .

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường tài sản không có yêu cầu khác về dân sự nên không phải xét.

[8]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015.

***Vì các lẽ trên;***

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

1. Xử phạt bị cáo Vũ Duy Đ 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Hiền Giang, huyện T, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời hạn thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

- Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Vũ Duy Đ phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

***Nơi nhận:***

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Hoa**