

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN TS  
TỈNH AG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2022/HS-ST  
Ngày: 08/8/2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TS, TỈNH AG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Tr.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Lê Thị Th

2. Ông Lê Văn Đ.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Ngọc Kh - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TS tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Trọng H - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TS xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

**Dương Hoàng V, sinh ngày 07/7/2003.** Nơi cư trú: ấp Đông B Nhất, xã VT, huyện Ct, tỉnh AG; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo Hòa Hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Đ, sinh năm 1969 và bà Võ Thị L, sinh năm 1971 (chết); anh chị em ruột có hai người, bị cáo là người thứ hai; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/01/2022 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại:** Anh Nguyễn Thanh Đ, sinh năm 1997. Nơi cư trú: ấp Trung B Nhất, xã VT, huyện TS, tỉnh AG (có mặt).

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Ông Dương Văn Đ, sinh năm 1969. Nơi cư trú: ấp Đông B Nhất, xã VT, huyện Ct, tỉnh AG (có mặt).

**Người làm chứng:**

1/ Anh Dương Văn Ngh, sinh năm 2001. Nơi cư trú: Đông B Nhất, xã VT, huyện Ct, tỉnh AG (có mặt).

2/ Ông Trần Anh H, sinh năm 1978. Nơi cư trú: ấp Trung B Nhất, xã VT, huyện TS, tỉnh AG (vắng mặt).

3/ Anh Lê Thái B, sinh năm 1997. Nơi cư trú: ấp Trung B Tiến, xã VT, huyện TS, tỉnh AG (có mặt).

4/ Anh Trần Nguyễn Minh M, sinh năm 1997. Nơi cư trú: ấp Tây B B, xã VC, huyện TS, tỉnh AG (có mặt).

5/ Anh Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1992. Nơi cư trú: ấp Đông An, xã VC, huyện TS, tỉnh AG (có mặt).

6/ Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1998. Nơi cư trú: ấp Tây B A, xã VC, huyện TS, tỉnh AG (có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt Nh sau:

Khoảng 17 giờ ngày 07/11/2021, Trần Anh H tổ chức uống bia cùng Dương Văn Ngh, Nguyễn Thanh Đ, Dương Hoàng V, Lê Thái B tại quán nước của H thuộc ấp Thanh Niên, thị trấn Phú Hòa, huyện TS thì xảy ra cự cãi giữa Đ, V và Ngh nên V lấy xe mô tô biển số 67C1-527.23 của Ngh chạy về nhà của V tại ấp Đông B Nhất, xã VT, huyện Ct, tỉnh AG lấy cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10cm (loại kéo dùng để cắt chỉ) quay lại tìm Đ đánh nhau. Trên đường đi, V thấy Trần Nguyễn Minh M, Nguyễn Văn Nh, Nguyễn Văn Th (bạn của V) đang đứng trước quán cà phê “Kim Cương”, V dùng xe rú cả ba đến quán nước của H uống bia, Nhng không cho Nh, M, Th biết V đang tìm Đ đánh nhau nên cả ba đồng ý. Sau khi đến trước quán nước của H, V đi vào thách thức đánh nhau với Đ thì H, Ngh, Nh, M, Th can ngăn, khi này V cầm cây kéo trên tay phải xông đến đâm nhiều nhát vào vùng bụng, cẳng tay, chân phải làm Đ ngã ngửa xuống nền gạch, được H, Ngh đưa đến Bệnh viện đa khoa trung tâm AG cấp cứu, điều trị đến ngày 15/11/2021, ra viện. Sau khi gây án, V nhờ M điều khiển xe mô tô chở về nhà và vứt bỏ cây kéo trên đường, Cơ quan Cảnh sát điều tra tổ chức truy tìm, Nhng không tìm thấy. Đến ngày 08/11/2021, V đến Công an thị trấn Phú Hòa đầu thú.

Ngày 06/01/2022, V bị khởi tố điều tra.

Vật chứng thu giữ: Không.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 466/21/TgT ngày 24/12/2021; Công văn số 02/TLo-TTPY ngày 13/01/2022 và Công văn số 09/TLo-TTPY ngày 21/3/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh AG, ghi nhận thương tích của Nguyễn Thanh Đ:

Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo thượng vị lệch trái, kích thước (2.5 x 0.2)cm, màu hồng, sẹo lồi: Thấu bụng thủng 01 lỗ đại tràng ngang, đã phẫu thuật khâu lỗ thủng, rách thanh mạc dạ dày, đã khâu thanh mạc, tỷ lệ 42%; sẹo hố chậu phải, kích thước (2 x 0.3)cm màu hồng sẹo lồi, tỷ lệ 01%; sẹo hố chậu

trái, kích thước (2.5 x 0.5)cm, màu hồng sọc lồi, tỷ lệ 01%; sẹo mặt trước trong 1/3 trên cẳng tay phải, kích thước (2 x 0.4)cm, tỷ lệ 01%; sẹo mặt trước trong 1/3 giữa cẳng chân phải, kích thước (2 x 0.3)cm, tỷ lệ 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của các thương tích trên là 44%. Sẹo mặt lòng mô út bàn tay trái, kích thước (1.5 x 0.1)cm, tỷ lệ 01%.

Phẫu thuật lần 2 do biến chứng tắc ruột vì dính ruột vào vết mổ: Đoạn ruột non dính chặt vào vết mổ gây hư hại cấu trúc giải phẫu của đoạn ruột bị dính, mất chức năng lưu thông nên phải cắt bỏ đoạn ruột non để lại lưu thông đường ruột, tỷ lệ 46%. Cơ chế do biến chứng trong phẫu thuật viêm phúc mạc, với xác suất khoảng hơn 50% mắc phải, biến chứng có thể xảy ra trong tháng đầu hoặc nhiều tháng hoặc nhiều năm sau mổ. Đây không phải là tổn thương trực tiếp do ngoại lực tác động.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên là 70%. Kết luận khác: Thương tích do vật nhọn có lưỡi sắc gây nên.

Tại Bản cáo trạng số 24/CT-VKSTS-HS ngày 13/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TS, tỉnh AG đã truy tố bị cáo Dương Hoàng V về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo khai: Vào ngày 07/11/2021, bị cáo cùng với Dương Văn Ngh, Nguyễn Thanh Đ, Lê Thái B, Trần Anh H uống bia tại quán nước của Trần Anh H thuộc ấp Thanh Niên, thị trấn Phú Hòa, huyện TS, tại đây bị cáo và Đ xảy ra cự cãi. Bực tức việc Đ chửi thề trong bàn nhậu, nên bị cáo lấy xe mô tô biển số 67C1-527.23 của Ngh chạy về nhà của bị cáo lấy cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10cm (loại kéo dùng để cắt chỉ) quay lại tìm Đ đánh nhau. Sau khi đến trước quán nước của H, V đi vào thách thức đánh nhau với Đ thì H, Ngh, Nh, M, Th can ngăn, khi này V cầm cây kéo trên tay phải xông đến đâm nhiều nhát vào vùng bụng, cẳng tay, chân phải làm Đ ngã ngửa xuống nền gạch, được H, Ngh đưa đến Bệnh viện đa khoa trung tâm AG cấp cứu, điều trị đến ngày 15/11/2021, ra viện. Sau khi gây án, đến ngày 08/11/2021, bị cáo đến Công an thị trấn Phú Hòa đầu thú.

Tại phiên tòa, bị cáo biết hành vi của mình vi phạm pháp luật, rất ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại anh Nguyễn Thanh Đ trình bày: Việc bị V dùng kéo đâm nhiều nhát vào vùng bụng, cẳng tay, chân phải gây thương tích Nh nội dung vụ án đã nêu, riêng thương tích 01% bàn tay trái Đ không xác định có phải V gây ra không. Hiện anh Đ đã nhận 10.000.000 đồng do Dương Văn Đ (cha ruột của V) bồi Th, Đ yêu cầu bồi Th thêm chi phí điều trị, tiền công lao động bị mất tổng cộng 65.823.591 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TS thực hành quyền công tố Nhà nước tại phiên tòa phát biểu luận tội đối với bị cáo và giữ nguyên truy tố Nh cáo trạng. Căn cứ vào tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo, xem xét các

tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 56, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng V mức án tù 05 năm đến 06 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tổng hợp hình phạt bản án số 17/2022/HS-ST ngày 29/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ct, tỉnh AG xử phạt bị cáo 06 tháng tù về tội cố ý gây thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo bồi Th theo yêu cầu bị hại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định Nh sau:

[1] Về tố tụng:

Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện TS, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TS, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trong vụ án này còn có người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không rõ lý do, mặc dù Tòa án đã tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ. Xét thấy, sau khi vụ án xảy ra người làm chứng đã có lời khai trong quá trình điều tra, khi cần thiết Hội đồng xét xử sẽ công bố lời khai của họ trước tòa. Căn cứ Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Những chứng cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo Dương Hoàng V:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, các biên bản hoạt động tố tụng. Ngoài ra còn phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, thấy có đầy Đ căn cứ xác định: Do tức giận bị Nguyễn Thanh Đ chửi, bị cáo đã sử dụng kéo cắt chỉ, là hung khí nguy hiểm đâm gây thương tích cho Nguyễn Thanh Đ với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 44%.

Căn cứ vào quy định của pháp luật, hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện TS đã truy tố bị cáo về tội danh, Điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ Ngh trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Tính mạng, sức khỏe của con người là vốn quý nhất của xã hội được pháp luật bảo vệ. Mọi hành vi xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật đều bị xử lý kịp thời, Ngh minh.

Bị cáo Dương Hoàng V là người đã trưởng thành, có đầy Đ khả năng nhận thức được việc nào đúng, việc nào sai, việc nào nên làm và việc nào không nên làm, Nhng do xem Th pháp luật, xem Th sức khỏe người khác nên đã bất chấp pháp luật, dùng kéo cắt chỉ, là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhất vào người của bị hại Đ.

Bị cáo biết rõ kéo cắt chỉ bằng kim loại, là hung khí nguy hiểm, nếu sử dụng đâm vào nơi xung yếu trên cơ thể con người sẽ rất nguy hiểm, có thể dẫn đến chết người, Nhng bị cáo vẫn cố ý thực hiện và hậu quả xảy ra làm anh Nguyễn Thanh Đ bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 44%.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất Ngh trọng, không những xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, nên cần phải có một mức hình phạt thật Ngh khắc đối với bị cáo mới có Đ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Không

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo xuất thân từ thành phần lao động, học văn thấp; sau khi phạm tội đã đến Công an đầu thú và khai rõ hành vi phạm tội; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn, hối cải. Sau khi vụ án xảy ra, bị cáo đã vận động gia đình nộp tiền khắc phục cho bị hại được số tiền 10.000.000 đồng. Vì vậy, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[6] Các biện pháp tư pháp khác:

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, gây thiệt hại về sức khỏe cho bị hại thì phải có nghĩa vụ bồi Th, khắc phục hậu quả. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo bồi Th các khoản sau:

- Chi phí điều trị, tiền ăn uống và tiền xe đi lại, tiền mất thu nhập trong thời gian bị gây thương tích tổng cộng: 75.823.591 đồng;

Ngoài các khoản trên, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi Th gì thêm.

Yêu cầu bồi Th của bị hại đã được bị cáo đồng ý bồi Th nên Hội đồng xét xử ghi nhận và buộc bị cáo bồi Th số tiền này.

Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi Th, khắc phục hậu quả được 10.000.000 đồng nên được khấu trừ. Số tiền còn lại bị cáo bồi Th là 65.823.591 đồng

[7] Bị cáo Dương Hoàng V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Đối với Nguyễn Văn Nh, Trần Nguyễn Minh M, Nguyễn Văn Th cùng V đến gặp Đ, Nhng Nh, M và Th không bàn bạc, xúi giục V thực hiện nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện TS không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nh, M và Th về hành vi “Cố ý gây thương tích” với vai trò đồng phạm là có căn cứ.

Nguyễn Thanh Đ bị thương tích 01% mặt lòng mô út bàn tay trái, kích thước (1.5 x 0.1)cm, Nhng Đ xác định, không phải do V gây ra nên không có căn cứ để quy kết trách nhiệm hình sự V về tỷ lệ thương tật này.

[9] Tại bản án hình sự sơ thẩm số 17/2022/HS-ST ngày 29/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ct, tỉnh AG xử phạt bị cáo 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, nên khi quyết định hình phạt trong vụ án này cần phải tổng hợp hình phạt bản án của Tòa án nhân dân huyện Ct.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Dương Hoàng V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Dương Hoàng V 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù.

Áp dụng Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tổng hợp hình phạt bản án hình sự sơ thẩm số 17/2022/HS-ST ngày 29/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ct, tỉnh AG xử phạt bị cáo 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14 tháng 01 năm 2022.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự,

Buộc bị cáo bồi Th cho anh Nguyễn Thanh Đ các khoản sau:

- Chi phí điều trị, tiền ăn uống và tiền xe đi lại, tiền mất thu nhập trong thời gian bị thương tích với tổng số tiền 65.823.591 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ thì phải

chịu lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/ 12/ 2016 của Ủy ban Th vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Buộc bị cáo Dương Hoàng V chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.291.179 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo, bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh AG;
- VKSND tỉnh AG;
- Sở Tư pháp AG;
- VKSND huyện TS;
- Cơ quan điều tra CA huyện TS;
- Cơ quan THA hình sự huyện TS;
- Chi cục THADS huyện TS;
- Bị cáo, bị hại, đương sự (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Tr**