

Bản án số: 25/2022/HS-ST  
Ngày 18-5-2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VINH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Duy Việt

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Nguyễn Văn Quyết

Bà Nguyễn Thị Tâm.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Ngọc Anh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Đào Duy Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vinh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2022, đối với bị cáo:

Đỗ Thế H, sinh ngày 26 tháng 5 năm 1997, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn K, xã L, huyện V, thành phố H; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông Đỗ Văn D và bà Nguyễn Thị Q; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 02 tháng 01 năm 2022, có mặt tại phiên tòa.

*Bị hại:*

Ông Vũ Xuân D1, sinh năm 1945 (đã chết);

Người đại diện của người bị hại:

Bà Hoàng Thị Th, sinh năm 1949; địa chỉ: Thôn HT, xã VQ, huyện V, thành phố H (là vợ của bị hại), vắng mặt;

Chị Vũ Thị M1, sinh năm 1975; địa chỉ: Xã VQ, huyện V, thành phố H (là con đẻ của bị hại), vắng mặt;

Chị Vũ Thị Tr, sinh năm 1979; địa chỉ: Xã NH, huyện V, thành phố H (là con đẻ của bị hại), vắng mặt;

Anh Vũ Văn Gi, sinh năm 1981; địa chỉ: Thôn HT, xã VQ, huyện V, thành phố H (là con đẻ của bị hại), có mặt;

Người đại diện theo ủy quyền của bà Th, chị M1, chị Tr là anh Vũ Văn Gi, có mặt.

*Người làm chứng:* Anh Phạm Minh Đ1 có mặt, anh Nguyễn Văn X1 vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 25 phút ngày 30-10-2021, bị cáo Đỗ Thế H có giấy phép lái xe hạng C, còn thời hạn sử dụng, được phép điều khiển xe ô tô con chở khách từ 09 chỗ trở xuống, đã điều khiển xe ô tô 05 chỗ, biển số 15A-277.47 đi trên đường Nguyễn Bình Khiêm, theo hướng từ xã Liên Am về thị trấn Vĩnh Bảo. Khi đi đến địa phận thôn Cúc Phố, xã Vĩnh Quang, huyện Vĩnh Bảo, có biển cảnh báo nguy hiểm W.207a (biển báo giao nhau với đường không ưu tiên), bị cáo Hùng phát hiện ông Vũ Xuân D1 điều khiển xe đạp đi trên làn đường dành cho xe cơ giới phía trước chuyển hướng sang bên trái để sang đường, cách xe của Hùng khoảng 3 đến 4m. Lúc này Hùng đang điều khiển xe đi ở giữa đường với tốc độ xe ô tô là 102km/h, nên đã không kịp giảm tốc độ và phần đầu xe ô tô bên trái do Hùng điều khiển đã đâm vào xe đạp do ông Dương điều khiển làm ông Dương văng lên nóc ô tô, xe đạp đổ ra đường, xe ô tô do Hùng điều khiển đi tiếp khoảng 15m rồi dừng lại, Hậu quả ông Dương bị thương tích, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng - Vĩnh Bảo, đến 20 giờ 15 phút cùng ngày ông Vũ Xuân D1 tử vong. Sau khi xảy ra tai nạn, Đỗ Thế H đã đến Công an huyện Vĩnh Bảo trình diện và khai báo sự việc.

Khám nghiệm hiện trường xác định: Làn đường rộng 10,5m, gồm 2 làn xe cơ giới mỗi làn rộng 3,5m được ngăn cách bởi vạch sơn kẻ đứt nét, một làn thô sơ rộng 1,7m và một làn thô sơ rộng 1,8m; cách hiện trường vụ tai nạn 30m về hướng đi xã Liên Am có đặt biển báo W.207a. 01 vết xước đứt đoạn dài 2m, đầu vết này cách mép đường chuẩn là 3,8m, cuối vết cách mép đường chuẩn 3,8m. 01 vết trượt cỏ trên lề đường bên phải theo hướng thị trấn Vĩnh Bảo đi xã Liên Am dài 5m, đầu vết này cách đầu vết xước là 15,1m. 01 xe đạp đổ nghiêng bên phải và nằm trên điểm cuối của vết trượt cỏ, trực trước xe đạp cách mép chuẩn 0,1m, trực

sau xe đạp cách mép chuẩn 0,7m. 01 vết phanh dài 4,2m, đầu và cuối vết phanh cách mép đường chuẩn 3,5m, đầu vết phanh cách đầu vết trượt cỏ là 7m và cách trục sau xe đạp 2,6m, đầu vết phanh cách đầu vết xước là 20,2m. Xe ô tô 15A-277.47 quay hướng đi thị trấn Vĩnh Bảo, đuôi xe quay hướng đi xã Liên Am, trục trước bên trái nằm trên mép đường chuẩn, trục trước bên phải cách mép chuẩn là 0,4m, trục sau bên trái cách mép chuẩn 2,2m và cách trục sau xe đạp 11,2m (các số đo trên được lấy vào mép đường bên phải theo hướng thị trấn Vĩnh Bảo đi xã Liên Am làm chuẩn).

Khám xe ô tô 15A-277.47: Cụm đèn chiếu sáng và xi nhan phía trước bên trái đầu xe bị gãy vỡ bật rời khỏi xe; nắp capo bị bẹp méo cong vênh theo chiều từ trước về sau, từ ngoài vào trong, kích thước 1x0,5m; ốp bảo vệ chắn bùn và sườn trái phía trước khu vực bánh xe trái trước bị gãy vỡ bật rời khỏi xe; kính chắn gió phía trước đầu xe bị rạn vỡ kích thước 1x0,8m; nóc trần xe bị bẹp méo theo chiều từ trên xuống dưới, kích thước 0,9x0,6m; kính chắn gió phía sau xe có vết rạn vỡ kích thước 1x0,6m. Khung kim loại phía sau ba đờ sóc trước bị bẹp méo theo chiều từ trước về sau.

Khám xe đạp mini: Bánh xe trước bị bật rời khỏi càng xe mang theo cả giỏ xe; yên xe bị bật rời khỏi xe; giá kim loại nối từ trục đứng giữa thân xe xuống trục bánh sau xe bị bẹp méo cong vênh theo chiều từ trái qua phải, từ ngoài vào trong, điểm cao nhất cách mặt đất 50cm; giá kim loại đỡ gác ba ga phân thành bên trái có vết bẹp méo cong vênh theo chiều từ ngoài vào trong, từ sau về trước, tâm vết cách mặt đất 50cm; trục đứng giữa thân xe vị trí ngay dưới yên xe bị đầy lệch về phía bên trái 1 góc 45<sup>0</sup>; bánh xe sau bị bẹp méo cong vênh không rõ hình.

Kết luận giám định pháp y số 232/2021/GDPY ngày 21-11-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về nguyên nhân chết của ông Vũ Xuân D1: “*Nạn nhân chết do sóc đa chấn thương*”.

Kết luận định giá tài sản số 05/KL-HĐĐGTS ngày 28-01-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Vĩnh Bảo kết luận: “*Giá trị thiệt hại của xe đạp mini cũ màu trắng là 500.000 đồng*”.

Kết quả cung cấp thông tin dữ liệu thiết bị giám sát hành trình của Sở Giao thông vận tải thành phố Hải Phòng đối với xe ô tô biển số 15A-277.47 trong khoảng thời gian từ 14 giờ 00 phút đến 15 giờ 30 phút ngày 30-10-2021: “*Hồi 14:25:51, tại quốc lộ 37 xã Vĩnh Quang, huyện Vĩnh Bảo, Hải Phòng, tốc độ xe là 114 km/h; hồi 14:26:11, tại quốc lộ 37 xã Vĩnh Quang, huyện Vĩnh Bảo, Hải Phòng, tốc độ xe là 102 km/h; hồi 14:26:23, tại quốc lộ 37 xã Vĩnh Quang, huyện Vĩnh Bảo, Hải Phòng, tốc độ xe là 0 km/h*”.

Kết quả đo nồng độ cồn đối với bị cáo Đỗ Thế H là 0,000mg/L. Kết quả xét nghiệm hóa sinh của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng – Vĩnh Bảo kết luận: Đỗ Thế H âm tính với chất gây nghiện tổng hợp.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi của mình như trên.

Cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 27 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo đã truy tố bị cáo Đỗ Thế H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Thế H từ 15 (mười năm) đến 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường, người đại diện của bị hại không đề nghị bồi thường thêm, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét; về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử trả cho bị cáo 01 giấy phép lái xe mang tên Đỗ Thế H; về án phí: đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện của bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh, khung hình phạt: Lời khai của bị cáo Đỗ Thế H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của

người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ được và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện nội dung: Khoảng 14 giờ 25 phút ngày 30-10-2021, bị cáo Đỗ Thế H có giấy phép lái xe loại C, còn thời hạn sử dụng, được phép điều khiển xe ô tô chở người từ chín chỗ người trở xuống đã điều khiển xe ô tô BKS 15A-227.47 là loại xe ô tô năm chỗ ngồi. Khi đi đến khu vực thôn Cúc Phố, xã Vinh Quang, huyện Vĩnh Bảo, có biển cảnh báo nguy hiểm W.207a (biển báo giao nhau với đường không ưu tiên) đã điều khiển xe vượt quá tốc độ cho phép (102km/h), không giảm tốc độ để dừng lại một cách an toàn khi có biển báo nguy hiểm, vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ, xe ô tô do bị cáo điều khiển đã đâm vào xe đạp do ông Vũ Xuân D1 điều khiển sang đường, làm ông Dương tử vong. Nên hành vi của bị cáo Đỗ Thế H đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi của bị cáo Đỗ Thế H đã xâm phạm đến an toàn giao thông được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên cũng cần xem xét đánh giá tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân đối với bị cáo để áp dụng hình phạt tương xứng.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại, gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú trước pháp luật, có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng.

[7] Từ những phân tích trên, thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội với lỗi vô ý, bị hại cũng có lỗi đó là chuyển hướng xe chưa đảm bảo an toàn vi phạm khoản 1 Điều 15 của Luật Giao thông đường bộ. Căn cứ quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Việc đề nghị áp dụng các điểm, khoản, điều luật và mức hình phạt đối với bị cáo Đỗ Thế H như Kiểm sát viên đã viện dẫn và đề nghị tại phiên tòa là phù hợp, đủ tính giáo dục và phòng ngừa chung nên cần chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường, người đại diện của bị hại anh Vũ Văn Gi không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm, nên Hội đồng xét xử không xét.

[9] Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 giấy phép lái xe mang tên Đỗ Thế H là giấy tờ nhân thân, hợp pháp của bị cáo Đỗ Thế H, căn cứ Điều 106 của Bộ luật

Tổ tụng hình sự, Hội đồng xét xử trả lại bị cáo Đỗ Thế H như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện của bị hại có quyền kháng cáo bản án; bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Đỗ Thế H 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật Thi hành án hình sự.

Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Đỗ Thế H cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đỗ Thế H.

2. Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại bị cáo Đỗ Thế H 01 giấy phép lái xe.

(Vật chứng đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng có đặc điểm theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 29 tháng 4 năm 2022).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 22, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đỗ Thế H phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo bản án:

Bị cáo Đỗ Thế H, người đại diện hợp pháp của bị hại anh Vũ Văn Gi có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

5. Về quyền yêu cầu thi hành: Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

**Nơi nhận:**

- TAND TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- Phòng PC10, PV06 CATP;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- VKS ND huyện Vĩnh Bảo;
- CQĐT Công an huyện Vĩnh Bảo;
- CQ THA HS Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THA DS H. Vĩnh Bảo;
- Bị cáo, đại diện của bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Duy Việt**