

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN CẨM LỆ - TP. ĐÀ NẴNG Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **128/2022/DS-ST**

Ngày 18 - 8 - 2022

“ V/v tranh chấp hợp đồng

Tín dụng cho vay trả góp”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ - TP. ĐÀ NẴNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hai

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Đức Hiếu

2. Ông Nguyễn Tấn Thúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Dự - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa: Bà Trần Lê Phụng - Kiểm sát viên

Ngày 18 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 25/2022/TLST-DS ngày 09 tháng 3 năm 2022 về “Tranh chấp hợp đồng tín dụng cho vay trả góp” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2022/QĐXXST-DS ngày 26 tháng 7 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 79/2022/QĐST-DS ngày 04 tháng 8 năm 2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Đ(DongA Bank)

Địa chỉ trụ sở chính: 130 Phan Đăng L, Phường 3, quận Ph, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn: Ông Võ Minh T- Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Ông Võ Minh T ủy quyền cho: Ông Võ Minh T- Tổng giám đốc (Theo Văn bản ủy quyền số 11/QĐ-DAB-HĐQT ngày 24 tháng 01 năm 2019).

Ông Võ Minh Tủy quyền cho: Ông Trần Trọng V- Giám đốc Ngân hàng TMCP Đ- Chi nhánh Đà Nẵng (Theo Văn bản ủy quyền số 177/QĐ-DAB-PC ngày 16 tháng 3 năm 2019. c

Ông Trần Trọng V ủy quyền cho: Ông Trần Việt H- Giám đốc phòng giao dịch Cẩm Lệ - Chi nhánh Đà Nẵng (Theo Văn bản ủy quyền số 121/2022/QĐ-

DAB.ĐNg ngày 02 tháng 6 năm 2022)

Địa chỉ chi nhánh: Số 167 Nguyễn Văn L, phường N, quận H, thành phố Đà Nẵng. (Ông Trần Việt H có mặt tại phiên tòa)

2. Bị đơn: Bà Lê Thị Hồng M, sinh năm: 1978

Địa chỉ: 101 Tr, phường Kh, quận C, Đà Nẵng. (Bà Lê Thị Hồng M vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Trong đơn khởi kiện, bản tự khai, trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Đông Trần Việt H trình bày:*

Vào ngày 15 tháng 9 năm 2017 Ngân hàng TMCP Đ- Chi nhánh Đà Nẵng phòng giao dịch Cẩm Lệ đã ký Hợp đồng tín dụng cho vay trả góp số 00719375-0016581401T17006 với Bà Lê Thị Hồng M. Theo nội dung hợp đồng, ngân hàng cho Bà Lê Thị Hồng M vay số tiền: 80.000.000 đồng (*Tám mươi triệu đồng*). Mục đích vay: tiêu dùng. Thời hạn vay: 36 tháng. Lãi suất tính trên dư nợ ban đầu trong hạn 8%/năm, tương đương lãi suất cho vay tính trên dư nợ thực tế 15,57%/năm, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất nợ trong hạn.

Trong quá trình vay, từ ngày 15/9/2017 đến ngày 09/7/2018, Bà Lê Thị Hồng M chỉ trả được tổng số tiền như sau:

- Vốn: 16.537.297 VND
- Lãi trong hạn: 8.302.703 VND
- Lãi quá hạn: 0 VND
- Tổng cộng: 24.840.000 VND (*Bằng chữ: Hai mươi bốn triệu tám trăm bốn mươi ngàn đồng*).

Do Bà Lê Thị Hồng M vi phạm nghĩa vụ trả nợ, nên DongA Bank đã chuyển toàn bộ số nợ vay còn thiếu sang nợ quá hạn. Tính đến ngày 16/02/2022, Bà Lê Thị Hồng M còn nợ các khoản sau:

- Vốn: 63.462.703 VND
- Lãi trong hạn: 10.897.297 VND
- Lãi quá hạn: 18.362.746 VND
- Tổng cộng: 92.722.746 đồng (*Chín mươi hai triệu bảy trăm hai mươi hai ngàn bảy trăm bốn mươi sáu đồng*).

Nay ngân hàng khởi kiện yêu cầu Bà Lê Thị Hồng M trả ngay cho DongA Bank tổng số nợ còn thiếu (gồm lãi trong hạn, lãi quá hạn, vốn) tính đến ngày 16/02/2022 là 92.722.746 đồng (*Chín mươi hai triệu bảy trăm hai mươi hai ngàn bảy trăm bốn mươi sáu đồng*) và tiền lãi phát sinh từ ngày 17/02/2022 đến ngày Bà Lê Thị Hồng M thực trả hết nợ cho DongA Bank theo lãi suất quá hạn được

quy định tại hợp đồng tín dụng cho vay trả góp số 00719375-0016581401T17006 ngày 15/9/2017.

Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP Đầu tư và Xây dựng (TMCPĐTXD) yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Bà Lê Thị Hồng M phải trả số tiền gốc là 63.462.703 đồng, tiền lãi phát sinh đến ngày 18/8/2022 là: 33.088.962 đồng. Tổng cộng, Bà Lê Thị Hồng M phải thanh toán số tiền: 96.551.665 đồng và yêu cầu tiếp tục trả lãi từ ngày 19/8/2022 cho đến khi bà M thanh toán xong khoản nợ.

* Bị đơn Bà Lê Thị Hồng M mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ thời hạn tố tụng tại Tòa án bằng biện pháp đăng thông tin thông báo lên các phương tiện thông tin đại chúng nhưng đến nay vẫn chưa nhận được phản hồi từ Bà Lê Thị Hồng M.

** Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa:*

- *Về thủ tục tố tụng:* Quá trình giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến thời điểm trước khi mở phiên tòa, Thẩm phán, các đương sự là nguyên đơn đã tuân thủ đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử thực hiện đầy đủ, đúng các thủ tục theo quy định của BLTTDS.

Riêng bị đơn chưa thực hiện đúng theo quy định tại các điều 72 BLTTDS.

- *Về quan điểm giải quyết:* Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Đầu tư và Xây dựng (TMCPĐTXD) đối với Bà Lê Thị Hồng M về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng cho vay trả góp”

Buộc Bà Lê Thị Hồng M phải có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng TMCP Đầu tư và Xây dựng (TMCPĐTXD) số tiền: 96.551.665 đồng, trong đó số tiền nợ gốc là: 63.462.703 đồng, tiền nợ lãi tính đến ngày 18/8/2022 là: 33.088.962 đồng, trong đó lãi trong hạn là: 10.897.297 đồng, lãi quá hạn là: 22.191.665 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, HĐXX nhận định:

[1] *Về thủ tục tố tụng:*

Qua xác minh tại Công an phường Khuê Trung ngày 21 tháng 6 năm 2022 xác định Bà Lê Thị Hồng M có đăng ký hộ khẩu tại địa chỉ 101 đường Trần Huy Liệu, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Tuy nhiên, hiện Bà Lê Thị Hồng M đã đi khỏi nơi cư trú và không còn cư trú tại địa chỉ nêu trên, hiện Bà Lê Thị Hồng M đang cư trú ở đâu thì địa phương không rõ. Do vậy, Tòa án đã tiến hành đăng thông tin tìm kiếm Bà Lê Thị Hồng M trên các phương tiện thông tin đại chúng, cụ thể là Tòa án đã tiến hành đăng 03 số Báo nhân dân liên

tiếp vào các ngày 10, 11, 12 tháng 7 năm 2022, đồng thời đăng trên kênh Truyền hình VTV8 03 lần vào các ngày 12, 13, 14 tháng 7 năm 2022. Đây là phiên tòa được mở lần thứ hai hợp lệ theo thông báo đăng tin nêu trên nhưng Bà Lê Thị Hồng M vẫn vắng mặt. Do vậy, căn cứ vào khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, HĐXX xét xử vắng mặt Bà Lê Thị Hồng M.

[2] Về nội dung vụ án:

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì thấy:

Hợp đồng tín dụng cho vay trả góp (có đối tác liên kết) số: 00719375-0016581401T17006 ngày 15 tháng 9 năm 2017 giữa Ngân hàng TMCP Đông Á, chi nhánh Đà Nẵng - Phòng giao dịch Cẩm Lệ và Bà Lê Thị Hồng M được hai bên thống nhất thỏa thuận, ký kết bởi những người có đủ thẩm quyền, hình thức nội dung hợp đồng không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội. Do vậy đây là Hợp đồng hợp pháp, là căn cứ pháp lý để các bên thực hiện.

Nội dung hợp đồng: Ngân hàng cho Bà Lê Thị Hồng M vay số tiền 80.000.000 đồng, thời hạn cho vay 36 tháng, mục đích vay vốn tiêu dùng, lãi suất cho vay tính trên dư nợ ban đầu trong hạn là 8%/năm, tương đương lãi suất cho vay tính trên dư nợ thực tế là 15,57%/năm, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn. Quá trình thực hiện hợp đồng, Bà Lê Thị Hồng M đã thanh toán được 16.537.297 đồng tiền gốc và tiền nợ lãi trong hạn tính đến ngày 09/7/2018 là 8.302.703 đồng. Tính từ ngày 10/7/2018, Bà Lê Thị Hồng M đã vi phạm nghĩa vụ trả gốc và lãi theo phân kỳ hằng tháng nên Ngân hàng TMCP Đã chuyển toàn bộ số tiền nợ còn thiếu sang nợ quá hạn. Căn cứ mục 2.3. của Hợp đồng vay mà hai bên đã ký kết có quy định: *“Sau 10 ngày kể từ ngày đến hạn thanh toán hoặc khi hết thời hạn cho vay mà bên vay vẫn không trả hoặc trả không đầy đủ nợ vay và không được Ngân hàng chấp thuận cơ cấu thời hạn trả nợ, thì Ngân hàng có quyền chuyển toàn bộ Nợ gốc của hợp đồng này sang nợ quá hạn và bên vay phải chịu lãi suất quá hạn theo quy định kể từ ngày kế tiếp của ngày đến hạn thanh toán hoặc khi hết thời hạn cho vay”*. HĐXX xét xử xét thấy, việc bà M không tiếp tục trả gốc và lãi theo phân kỳ trả nợ mà hai bên đã thỏa thuận tại hợp đồng là vi phạm quy định của pháp luật tại khoản 16 Điều 4 Luật các tổ chức tín dụng. Do vậy, việc ngân hàng khởi kiện yêu cầu bà M phải trả số tiền gốc 63.462.703 đồng là phù hợp với quy định tại Điều 466 Bộ luật Dân sự nên được HĐXX chấp nhận.

[3] Đối với yêu cầu của Ngân hàng TMCP Về việc yêu cầu Bà Lê Thị Hồng M phải trả tiền lãi tính đến ngày 18/8/2022 với số tiền: 33.088.962 đồng. Trong đó tiền lãi trong hạn là: 10.897.297 đồng, tiền lãi quá hạn là: 22.191.665 đồng, HĐXX xét thấy: Tại mục 4 của hợp đồng ngày 15/9/2017 hai bên đã ký kết về mức lãi suất tính trên dư nợ ban đầu trong hạn: 8%/năm và lãi suất quá

hạn được tính bằng 150% lãi suất trong hạn. Như vậy, cách tính lãi của ngân hàng là phù hợp với các thỏa thuận của hai bên được ký kết tại hợp đồng tín dụng về lãi suất và đều phù hợp với quy định tại Điều 468 của Bộ luật dân sự và khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng nên được HĐXX chấp nhận.

[4] Từ những nhận định nêu trên, HĐXX chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ngân hàng Đông Á đối với Bà Lê Thị Hồng M về việc buộc bà M phải trả số tiền: 96.551.665 đồng, trong đó số tiền nợ gốc là: 63.462.703 đồng, tiền nợ lãi tính đến ngày 18/8/2022 là: 33.088.962 đồng, trong đó tiền lãi trong hạn là: 10.897.297 đồng, tiền lãi quá hạn là: 22.191.665 đồng.

Kể từ ngày 19 tháng 8 năm 2022, hàng tháng bà M còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền nợ chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng cho vay trả góp (có đối tác liên kết) số: 00719375-0016581401T17006 ngày 15/9/2017 cho đến khi bà M thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

[5] Về án phí DSST: Do chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn ngân hàng Ngân hàng TMCP Đôn bị đơn Bà Lê Thị Hồng M phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp tại biên lai thu số 0001756 ngày 09/3/2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ.

[6] Về chi phí đăng tin Ngân hàng Đông Á tự nguyện chịu, đã nộp và đã chi xong.

[7] Phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định của HĐXX nên HĐXX chấp nhận ý kiến của Kiểm sát viên.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Các điều 464, 466, 468 Bộ luật Dân sự; Khoản 16 Điều 4; khoản 2 Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010, các điều 147, 148, 227 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Đối với Bà Lê Thị Hồng M về việc buộc thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng tín dụng cho vay trả góp.

Tuyên xử:

1. Buộc Bà Lê Thị Hồng M phải có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Đ số tiền: **96.551.665 đồng (Chín mươi sáu triệu năm trăm năm mươi một ngàn sáu trăm sáu mươi lăm đồng)**, trong đó số tiền nợ gốc là:

63.462.703 đồng, tiền nợ lãi tính đến ngày 18/8/2022 là: 33.088.962 đồng, trong đó tiền lãi trong hạn là: 10.897.297 đồng, tiền lãi quá hạn là: 22.191.665 đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (ngày 19/8/2022) Bà Lê Thị Hồng M còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng cho vay trả góp (có đổi tác liên kết) số: 00719375-0016581401T17006 ngày 15/9/2017 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng cho vay, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Lê Thị Hồng M có nghĩa vụ nộp là 4.827.583 đồng (*Bốn triệu tám trăm hai mươi bảy ngàn năm trăm tám mươi ba đồng*).

Ngân hàng TMCP Đkhông phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn tiền tạm ứng án phí cho Ngân hàng Đông Á số tiền 2.318.000 đồng (*Hai triệu ba trăm mười tám ngàn đồng*) đã nộp tại biên lai thu số 0001756 ngày 09 tháng 3 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

3. Về lệ phí thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng: Nguyên đơn Ngân hàng TMCP Đtự nguyện chịu, đã nộp và đã chi xong.

4. Các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

5. Trong trường hợp bản án được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hai

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
TÒA**

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN

