

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ ĐỨC PHỔ  
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2020/DS-ST

Ngày: 28- 9 - 2020

V/v “Tranh chấp bồi thường thiệt hại  
về tài sản do súc vật gây ra”

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐỨC PHỔ, TỈNH QUẢNG NGÃI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đoàn Thị Hồng Mỹ

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Võ Duy Trinh

2. Bà Trương Thị Hương

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Minh Ngân- Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Văn Phương- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 103/2020/TLST-DS ngày 13 tháng 8 năm 2020 về việc: “Tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản do súc vật gây ra” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 109/2020/QĐXXST-DS ngày 01 tháng 9 năm 2020 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 197/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 9 năm 2020 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Đức T, sinh năm 1963

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Đức C, sinh năm 1965

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Nguyễn Thị Ngọc A, sinh năm 1971

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Đức C: Bà Nguyễn Thị Ngọc A.

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố A, phường P M, thị xã Đ P, tỉnh Quảng Ngãi.

Nguyên đơn có mặt; đại diện của bị đơn đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Trong đơn khởi kiện ngày 23/7/2020, tại bản tự khai và tại phiên tòa nguyên đơn ông Nguyễn Đức T trình bày:*

Sáng ngày 04/6/2020, sau khi cho gà ăn, ông T đi ăn sáng khoảng nửa tiếng đồng hồ về nhà thì phát hiện gà con ông T mới đem về úm được 2 ngày chết rất nhiều và trong chuồng gà có con chó của nhà ông Nguyễn Đức C, bà Nguyễn Thị Ngọc A. Khi đó trong miệng con chó không ngậm gà, ông đến sát chuồng gà và la con chó thì con chó ngậm một lúc ba con gà đã chết bỏ chạy ra đường bê tông ngồi ăn; ông đếm số gà đã chết là 165 con gà. Ông không thấy cảnh con chó của bà A chụp gà và cắn gà nhưng ông chắc chắn là do con chó này cắn. Ông là người tận mắt thấy con chó của bà A ngậm mấy con gà, dưới chân chó có gà chết rất nhiều, do ông phải đi báo chính quyền nên không quay lại hình ảnh con chó đang ăn gà, về người làm chứng ông không có, chỉ có ông Huỳnh C là người xem hiện trường ban đầu. Ông có quay lại hình ảnh gà chết trong chuồng gà ngày 04/6/2020 và hình ảnh con chó của bà A trong chuồng gà vào ngày 05/6/2020. Ông thừa nhận ông nuôi gà từ nhiều năm nay, nuôi gà nhỏ, gà lớn đều có đủ lứa, con chó của ông C cũng hay qua nhà ông ăn cơm thừa của con chó nhà ông nhưng nó không cắn gà song ngày 04/6/2020 thì chính nó đã cắn gà của ông. Nay ông yêu cầu vợ chồng ông C, bà A phải bồi thường thiệt hại gồm: 165 con gà đã chết tương ứng 2.310.000 đồng, tiền công dọn vệ sinh chuồng 50.000 đồng, tiền điện, nước, thuốc sát trùng 50.000 đồng, tiền mua thiết bị điện 50.000 đồng, tiền công 50.000 đồng, tiền mua trấu 80.000 đồng, tiền công hót, chở trấu 70.000 đồng, tiền công vệ sinh máng ăn, máng uống nước là 30.000 đồng, tiền thuốc úm gà và tiền cám gà ăn là 70.000 đồng. Tổng cộng các khoản yêu cầu bồi thường là 2.760.000 đồng.

*Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa đại diện của bị đơn ông Nguyễn Đức C đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Ngọc A trình bày:*

Vợ chồng bà Nguyễn Thị Ngọc A, ông Nguyễn Đức C với ông Nguyễn Đức T là hàng xóm láng giềng, sống gần nhau. Con của bà và con của ông Nguyễn Đức T chơi với nhau từ nhỏ, con bà hay dẫn theo con chó qua nhà ông T chơi, từ trước đến nay chó của bà nuôi không ăn gà, ngày 05/6/2020 bà chỉ nghe ông T nói lại là chó nhà bà nuôi đã cắn gà, bà không tin vì từ trước đến nay chó của bà không cắn gà. Ông Huỳnh Cường cũng đã xác nhận với bà là hầu hết phần ruột gà gần hậu môn của số gà đã chết đều bị móc ra ngoài, trong chuồng gà không có con chó nào cả. Bà xác định con chó trong đoạn phim ông T quay vào ngày 05/6/2020 trong chuồng gà của ông T đúng là con chó của vợ chồng bà. Con chó của vợ chồng bà chân to, nó không thể mổ đứt, rút ruột con gà mới 2 ngày tuổi. Chó của bà đã nuôi 18 năm, nó già không ăn được xương, không ăn gà. Khoảng mười ngày sau khi sự việc xảy ra con chó cũng đã chết. Nếu ông T chứng minh được chó của vợ chồng bà cắn gà thì vợ chồng bà thống nhất mức bồi thường theo mức mà ông T yêu cầu là 2.760.000 đồng. Tuy nhiên ông T không có bằng chứng nào chứng minh chó của vợ chồng bà cắn gà của ông T. Do vậy ông T đòi vợ

chồng bà phải bồi thường vợ chồng bà không đồng ý. Do chỗ tình làng nghĩa xóm nên tại phiên hòa giải bà đồng ý hỗ trợ cho ông T 1.000.000 đồng song ông T không đồng ý rút đơn nên nay bà không chấp nhận bồi thường và không hỗ trợ cho ông T bất cứ khoản nào.

*Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên theo quy định tại Điều 262 Bộ luật tố tụng dân sự:*

Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của pháp luật. Nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chấp hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng.

Về nội dung: yêu cầu của nguyên đơn là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền: Nguyên đơn ông Nguyễn Đức T có đơn khởi kiện tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản do súc vật gây ra với bị đơn ông Nguyễn Đức C ở tổ dân phố A, phường P M, thị xã Đ P, tỉnh Quảng Ngãi nên căn cứ vào khoản 6 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Đ P, tỉnh Quảng Ngãi.

[2] Về nội dung:

Xét yêu cầu của nguyên đơn:

Theo lời khai của nguyên đơn ông Nguyễn Đức T thì sáng ngày 04/6/2020, sau khi ông T đi ăn sáng khoảng nửa tiếng đồng hồ quay về nhà thì gà con ông T mới mua đem về úm được 2 ngày đã bị cắn chết với số lượng 165 con và trong chuồng gà có con chó của vợ chồng ông Nguyễn Đức C, bà Nguyễn Thị Ngọc A, do ông phải đi báo chính quyền địa phương nên ông không quay phim ghi hình cảnh con chó đã cắn chết gà. Ông T khẳng định con chó của ông C, bà A thường qua nhà ông, ăn cơm thừa của chó nhà ông nuôi, trước đây con chó này không cắn gà, nhưng ngày 04/6/2020 con chó này đã cắn gà nhà ông nuôi. Về người làm chứng, ông T khai có ông Huỳnh C là người xem hiện trường ban đầu. Ông T có cung cấp cho Tòa án đoạn phim quay bằng điện thoại ghi hình ảnh gà của ông T bị chết vào ngày 04/6/2020 và đoạn phim ghi hình ảnh con chó của ông C, bà A trong chuồng gà của ông T vào ngày 05/6/2020. Tuy nhiên qua xem đoạn phim ngày 04/6/2020 ông T cung cấp, có hình ảnh gà chết đầu, mình con gà còn nguyên, gà bị mổ đít, rút ruột nội tạng bị lộ ra bên ngoài và không có con chó nào trong chuồng gà; đoạn phim ngày 05/6/2020 có hình con chó của bà A trong chuồng nhưng không có cảnh con chó chụp gà, cắn gà, ăn gà. Về phía vợ chồng bà A xác định con chó này thuộc loại chó “cỏ”, cao khoảng 40 cm, được nuôi khoảng 18 năm, nó già và không ăn được xương, chó của bà A thường qua nhà ông T, từ nhiều năm trước ông T đã nuôi gà nhưng lâu nay con chó này không cắn gà của

ông T nên bà không thống nhất với ý kiến của ông T về việc con chó của vợ chồng bà đã cắn gà và gây thiệt hại cho ông T. Bà con hàng xóm, tổ trưởng tổ dân phố 3, Trưởng ban công tác Mặt trận tổ dân phố 3 nơi ông T, bà A sinh sống đều xác định con chó của nhà bà A không cắn gà. Mặt khác qua làm việc với ông Huỳnh C là người làm chứng cũng là tổ viên tổ bảo vệ tổ dân phố 3, phường Phổ Minh cho biết tình trạng gà, vịt chết hàng loạt như vậy ở tổ ông xảy ra cũng nhiều, nguyên nhân chủ yếu là do bị chuột cắn, số ít là bị chồn cắn, tại thời điểm ông Huỳnh C kiểm tra hiện trường gà chết tại nhà ông T, không có con chó nào trong chuồng gà của ông T; tình trạng 165 con gà đã chết, theo ông Huỳnh C mô tả thì phần đầu và mình của con gà đều nguyên vẹn, số gà đã chết đa số là bị mổ dít, rút ruột. Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử xét thấy việc ông T khai gà của ông bị chết là do chó của bà A gây ra nhưng ông chỉ có lời khai, không có ai làm chứng, các đoạn phim do ông T quay lại không thể hiện chó của bà A cắn gà và ông T cũng không có chứng cứ nào khác để chứng minh cho yêu cầu của mình là có căn cứ và hợp pháp, do vậy Hội đồng xét xử căn cứ vào Khoản 5 Điều 70, Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 584 và Điều 603 Bộ luật dân sự, không chấp nhận yêu cầu của ông T về việc yêu cầu vợ chồng ông Nguyễn Đức C, bà Nguyễn Thị Ngọc A phải bồi thường thiệt hại về số gà chết và các chi phí khác với tổng số tiền 2.760.000 đồng.

[3] Về án phí: Căn cứ theo quy định tại Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, ông Nguyễn Đức T phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự.

[4] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, điểm a Khoản 1 Điều 39, Khoản 5 Điều 70, Điều 91, Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;
- Căn cứ vào Điều 584 và Điều 603 Bộ luật dân sự;
- Căn cứ vào Khoản 3 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội,

#### **Tuyên xử:**

1. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn ông Nguyễn Đức T về việc yêu cầu ông Nguyễn Đức C và bà Nguyễn Thị Ngọc A phải bồi thường thiệt hại về tài sản do súc vật gây ra với tổng số tiền là 2.760.000 đồng.

2. Về án phí: Ông Nguyễn Đức T phải chịu 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm được khấu trừ vào 300.000 đồng, tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số AA/2018/0004586 ngày 13 tháng 8 năm 2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi.

Nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- Dương sự;
- VKSND thị xã;
- THADS thị xã;
- TAND tỉnh;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Đoàn Thị Hồng Mỹ**