

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **24/2022/HSST**

Ngày: **24/3/2022**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lâm

Ông Phạm Văn Minh

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu T Long – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: Ông Lê Đăng Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 21/HSST ngày 24/02/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2022/QĐXXST-HS ngày 07/3/2022 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đối với bị cáo:

ĐINH ĐỨC H; Năm 1976; HKTT: phường X, quận G, Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Văn hoá: 8/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; Họ tên bố: Đinh Công H, Năm 1954; Họ tên mẹ: Đặng Thị A, Năm 1957; Gia đình có 02 chị em, bị cáo con thứ nhất

Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 639 ngày 24/11/2021 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 04 tiền án, 04 tiền sự

* Tiền án:

- Bản án số 391/HSST ngày 17/11/1998 TAND quận Đống Đa, TP Hà Nội xử phạt 12 tháng tù giam về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản công dân, buộc bị cáo bồi thường cho chị Đỗ Thị Minh Hiền số tiền 1.500.000đ, hạn tù tính từ ngày 11/8/1998. Bản án 03/HSPT ngày 6/1/1999 TAND TP Hà Nội giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bị cáo đã nộp án phí HSST, HSPT và APDS; bồi thường cho bị hại. Ra trại ngày 11/8/1999 (đã được xoá án tích).

- Bản án số 405/HSST ngày 23/11/2001 TAND quận Tân Bình, TP Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, hạn tù tính từ ngày 12/8/2001. Ra trại ngày 12/8/2003, nộp án phí ngày 29/6/2009. (đã được xoá án tích).

- Bản án số 45/HSST ngày 20/2/2009 TAND quận Hai Bà Trưng, TP Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, hạn tù từ ngày 23/9/2008. Ra trại ngày 23/3/2011, nộp án phí ngày 20/2/2009. (đã được xoá án tích).

- Bản án số 205/HSST ngày 20/8/2014 TAND quận Long Biên, TP Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, hạn tù tính từ ngày 24/5/2014. Ra trại ngày 24/5/2015, đã nộp án phí ngày 20/8/2014.

* Tiền sự:

- Ngày 3/10/1990, Công an quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản của công dân

- Ngày 8/10/1991, Công an quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản của Công dân

- Ngày 11/4/2000 Công an quận Tân Bình, Tp Hồ Chí Minh xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản của Công dân

- Ngày 16/6/2017, Công an quận Gò Vấp, TP Hồ Chí Minh xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy

Bắt truy nã và tạm giữ ngày 9/11/2021, tạm giam từ ngày 12/11/2021 đến nay tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội (có mặt)

Bị hại: Anh Phạm Đăng S, SN: 1978, HKTT: Khương Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/02/2017 anh Phạm Đăng S (SN: 1978, HKTT: Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội) là chủ quán Internet Galaxy số X phố HNT, phường Bồ Đề, quận Long Biên có đơn trình báo Cơ quan Công an về việc bị mất trộm 02 bộ đầu điện tử PS3, 01 máy ảnh và số tiền 1.990.000 đồng. Anh Snghi ngờ Đinh Đức H (SN: 1976, HKTT: đường 16 phường 11, quận Gò Vấp, TP Hồ Chí Minh) thực hiện hành vi trộm cắp và cung cấp cho cơ quan Công an hình ảnh camera tại quán ghi lại hình ảnh H thực hiện trộm cắp tài sản.

Nhận được tin báo Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ: Khoảng 20h00' ngày 20/02/2017, H đi bộ một mình từ nhà ra quán Internet Galaxy của anh S chơi game. Đến khoảng 1h00' ngày 21/02/2017, H chơi hết tiền nên ra ghế trong quán nằm nghỉ và quan sát thấy 02 bộ đầu điện tử PS3 màu đen và nảy sinh ý định trộm cắp. Quan sát thấy nhân viên trong quán không có ai nên H tiến sát rút giắc cắm của 01 bộ đầu điện tử rồi giấu vào khe cửa sổ đang mở ra phía phố Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, quận Long Biên. H đi bộ ra khỏi cửa quán rồi ra phía ngoài cửa sổ lấy bộ đầu điện tử mang về nhà cất giấu. Khi về nhà, H phát hiện không lấy bộ tay cầm của bộ điện tử vừa trộm cắp nên H đi bộ quay lại quán. Khi đến nơi, H thấy quán đã tắt điện nên H trèo qua cổng vào cửa quán thấy không đóng, chỉ khép cửa nên H đến vị trí đã lấy bộ đầu điện tử PS3 lúc trước để lấy tiếp 02 chiếc tay cầm dùng để chơi game. Sau đó, H trèo qua cổng và mang 02 tay cầm chơi game về nhà cất giấu cùng bộ đầu điện tử PS3.

Khoảng 20h00' ngày 22/02/2017, đối tượng tên T (chưa rõ nhân thân lai lịch, là bạn H quen quán chơi game) đến gặp H để vay tiền nhưng H không có tiền và H

bảo T có bộ máy điện tử vừa trộm cắp tại quán mang đi bán để lấy tiền tiêu sài. Sau đó, T rủ H tiếp tục trộm cắp tài sản trong quán Internet galaxy, H đồng ý. Khoảng 3h00' sáng ngày 23/02/2017, T chở H bằng xe máy đến trước cổng quán internet, H gọi cửa nhưng không ai trả lời nên H trèo cổng đi vào một mình, còn T đứng ngoài canh giới. H đến vị trí để đầu máy điện tử PS3 rồi dùng tay tháo 01 bộ đầu điện tử cùng 02 chiếc tay cầm chơi game. Khi đi qua khu vực quầy thanh toán tiền, H kéo ngăn kéo tủ lấy 1.990.000 đ và 01 chiếc máy ảnh nhãn hiệu Canon bên trong ngăn kéo tủ kính rồi đi ra ngoài cửa cổng. H để toàn bộ số tài sản trộm cắp được để dưới khe cửa rồi trèo qua cổng ra phía ngoài, luôn tay lấy toàn bộ tài sản rồi lên xe máy của T về nhà H tại tổ 25 phường Bồ Đề, Long Biên để lấy 01 bộ điện tử trộm cắp ngày 21/02/2017 để mang đi bán. Sau đó, T và H đi sang một quán Game không rõ địa chỉ ở Trần Nhật Duật, Hoàn Kiếm, Hà Nội để chơi điện tử. Ngày hôm sau, T lên mạng rao bán máy ảnh cùng 02 bộ điện tử được 4.900.000 đồng. Việc T bán máy ảnh và bộ điện tử cho ai H không biết. Sau đó T chia cho H 1.900.000đ rồi H đi taxi về nhà, T đi đâu làm gì H không biết.

Tại kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 01 máy ảnh nhãn hiệu canon EOS650D trị giá 1.599.000đ, 02 bộ đầu điện tử PS3 màu đen trị giá 10.239.600đ, 04 tay cầm dùng chơi game PS3 trị giá 2.898.000đ. Tổng trị giá tài sản 14.736.600đ

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ thu thập được ngày 21/4/2017, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đinh Đức H về tội Trộm cắp tài sản.

Quá trình điều tra, bị can Đinh Đức H đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú nên Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên đã ra Quyết định truy nã và tạm đình chỉ điều tra vụ án, tạm đình chỉ điều tra bị can đối với Đinh Đức H

Ngày 9/11/2021, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên bắt được Đinh Đức H tại phường 3, quận Gò Vấp, TP Hồ Chí Minh và đã ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự, phục hồi điều tra bị can đối với Đinh Đức H

Tại Cơ quan điều tra Đinh Đức H khai nhận như trên phù hợp với lời khai của bị hại và tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Sau khi bị bắt giữ Đinh Đức H tự nguyện giao nộp 01 điện thoại samsung SMG313Z màu đen đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, chuyển TAND quận Long Biên xem xét, xử lý.

Về dân sự: Anh Phạm Đăng S có đơn đề nghị H phải bồi thường số tiền 20.000.000đ. Đại diện gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh S số tiền 20.000.000đ. Anh S không có yêu cầu gì khác về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Đinh Đức H.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra, Đinh Đức H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 24/CT-VKS-LB ngày 23/2/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Đinh Đức H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Đức H thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như nêu trên, thừa nhận Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo là đúng, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa như sau: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đinh Đức H đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự xử phạt bị cáo mức án từ 15 đến 18 tháng tù;

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo do bị cáo không có thu nhập ổn định.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị cho trả lại bị cáo 01 điện thoại samsung SMG313Z màu đen đã qua sử dụng, nhưng tạm giữ để đảm bảo điều kiện thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận được tiền bồi thường, không đề nghị gì về dân sự nên không xem xét.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về điều luật áp dụng: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội vào các ngày 21 và 22 tháng 2 năm 2017. Tại thời điểm xét xử, Bộ luật hình sự năm 2015 đã có hiệu lực thi hành. Căn cứ khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự 2015 và Công văn số 276/TANDTC-PC ngày 13/9/2016 của Tòa án nhân dân Tối cao nên áp dụng khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử theo hướng có lợi cho các bị cáo

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; kết luận

định giá tài sản; lời khai của bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 21/2/2017, tại quán Internet Galaxy địa chỉ 108 Hoàng Như Tiếp, phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội Đinh Đức H có hành vi trộm cắp 01 đầu điện tử PS3, 02 tay cầm chơi game, tổng trị giá tài sản: 6.568.800đ (*Sáu triệu năm trăm sáu tám nghìn tám trăm đồng*). Ngày 22/2/2017 tại địa chỉ trên Đinh Đức H có hành vi trộm cắp 01 đầu điện tử PS3, 02 tay cầm chơi game, 01 máy ảnh (tổng trị giá tài sản 8.167.800 đ) và 1.990.000 đ tiền mặt. Tổng trị giá tài sản H chiếm đoạt là 10.157.800 đ (*Mười triệu một trăm năm bảy nghìn tám trăm đồng*). Tổng số tiền hai lần Đinh Đức H chiếm đoạt là: 16.726.600 đ (*Mười sáu triệu bảy trăm hai sáu nghìn sáu trăm đồng*)

Hành vi của bị cáo Đinh Đức H đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đã lợi dụng sơ hở của chủ tài sản để lén lút chiếm đoạt tài sản của họ, mục đích bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm với bị cáo.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhiều lần vào các ngày 21/2/2017 và 22/2/2017, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nên áp dụng các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, bị cáo đã yêu cầu gia đình dùng tiền của mình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy cần phải áp dụng một hình phạt tù trong khung hình phạt cách ly bị cáo ra ngoài xã một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo có thu nhập không ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo 01 điện thoại samsung SMG313Z màu đen đã qua sử dụng vì không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo thi hành án.

Đề nghị giải quyết về xử lý vật chứng của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[9] Về phần dân sự:

Anh Phạm Đăng S có đơn đề nghị H phải bồi thường số tiền 20.000.000đ. Bị cáo đã yêu cầu gia đình dùng tiền của mình bồi thường xong cho anh S số tiền 20.000.000đ. Anh S đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đề nghị giải quyết về trách nhiệm dân sự của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[10] Về các vấn đề khác: Đối với đối tượng T, H khai thực hiện hành vi trộm cắp cùng bị cáo nhưng không biết nhân thân lai lịch. Do đó, cơ quan điều tra không có điều kiện xác minh, làm rõ, nếu sau này làm rõ sẽ xử lý sau;

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đinh Đức H phạm tội “Trộm cắp tài sản”

1. Về hình phạt: Căn cứ khoản 3 Điều 7, khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Công văn số 276/TANDTC-PC ngày 13/9/2016 của Tòa án nhân dân Tối cao

Xử phạt: Bị cáo Đinh Đức H 14 (Mười bốn) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù được tính từ ngày 09/11/2021.

Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo Đinh Đức H.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Cho trả lại bị cáo 01 điện thoại Samsung SMG313Z màu đen đã qua sử dụng nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo thi hành án.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24/2/2022 tại Cơ quan thi hành án dân sự quận Long Biên)

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phi hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đinh Đức H phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

ĐÃ KÝ

Đặng Văn Ngọc