

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 137/2020/HSPT
Ngày 10/6/2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Thuần

Các Thẩm phán: Ông Văn Công Dân, ông Nguyễn Huồn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Nguyên - Thư ký TAND tỉnh Đắk Lắk;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:

Ông Trần Văn Huy - Kiểm sát viên;

Ngày 10/6/2020 tại trụ sở TAND tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 112/2020/HSPT, ngày 29 tháng 4 năm 2020, do Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2020/HSST, ngày 20/3/2020 của TAND huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk bị kháng cáo.

Bị cáo có kháng cáo: **Dương Văn H**; sinh năm 1966 tại tỉnh Hưng Yên; nơi cư trú: Thôn 2, xã XP, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông Dương Văn N và bà Lê Thị C (đều đã chết); có vợ là Lê Thị L và 05 con, con lớn nhất sinh năm 1990, con nhỏ nhất sinh năm 1996; tiền án: không;

Tiền sự: Ngày 11/10/2016 bị Công an xã PX, huyện E ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây mất trật tự công cộng, với mức phạt tiền là 750.000 đồng, đã nộp phạt ngày 11/10/2016.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/10/2019 – có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1970; trú tại: Thôn TP, xã XP, huyện E, tỉnh Đắk Lắk – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn H và bà Nguyễn Thị N có quan hệ tình cảm nam nữ với nhau, đến khoảng tháng 8/2016 do có mâu thuẫn nên chia tay, nhiều lần H gọi điện thoại nhưng bà N không nghe máy, từ đó H tức giận nảy sinh ý định dùng thuốc trừ cỏ đổ vào gốc cây tiêu trong vườn nhà bà N. Khoảng 14 giờ ngày 08/12/2016, H lấy một bao xác rắn màu đỏ đựng các dụng cụ gồm: một can nhựa 5 lít loại thuốc trừ

cỏ lưu dẫn nhãn hiệu MOBAI 48SL có chứa thành phần Glyphosate (Trong can còn 2 lít dung dịch thuốc), một xô nhựa màu trắng loại 10 lít (Đường kính 25cm, cao khoảng 40cm) và một ca nhựa màu trắng có quai (đường kính 04cm, cao khoảng 06cm) cất giấu sát bờ tường của gia đình. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày sau khi ăn cơm tối xong, H mặc áo mưa điều khiển xe mô tô biển kiểm soát số 47F2-49xx đem theo bao xác rắn đã chuẩn bị sẵn trước đó đi đến vườn tiêu nhà bà Nguyễn Thị N. Khi còn cách vườn tiêu nhà bà N khoảng 50m, H giấu xe mô tô vào vườn cà phê của ông Chu Văn S. Do lúc này trời đang mưa nên H dùng xô nhựa mang theo múc nước mưa đựng lại ở hồ nước bên đường được khoảng 6 lít rồi lấy 2 lít dung dịch thuốc trừ cỏ trong can đổ vào xô để hòa với nhau, sau đó H xách xô nhựa đi bộ vào vườn tiêu của bà N, rồi dùng ca nhựa múc thuốc trừ cỏ đã hòa với nước đổ xuống gốc cây tiêu, có gốc đổ một ca, có gốc đổ $\frac{1}{2}$ ca. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, sau khi đổ thuốc trừ cỏ xong H bỏ xô nhựa, can nhựa và ca nhựa vào bao xác rắn rồi điều khiển xe mô tô đi về, khi qua cầu HL thì H đã ném bao xác rắn xuống sông.

Ngày 14/12/2016 bà Nguyễn Thị N ra thăm vườn tiêu, phát hiện 191 trụ tiêu bị rụng lá, rụng quả, chết bất thường nên bà N mở lại camera để xem thì thấy hình ảnh camera ghi lại vào lúc 19 giờ 52 phút ngày 08/12/2016 có một người đàn ông mặc áo mưa tay cầm theo một xô nhựa, dùng ca nhựa múc chất gì đó trong xô đổ xuống gốc tiêu, bà N nhận ra người đàn ông này là Dương Văn H nên đã tố cáo đến Cơ quan điều tra Công an huyện E.

- Tại biên bản khám nghiệm hiện trường lập lúc 15 giờ 30 phút ngày 14/12/2016 của cơ quan điều tra Công an huyện Ea Kar có sự chứng kiến của ông Chu Văn H1, xác định: 191 trụ cây tiêu (Gồm 20 trụ tiêu trồng trên trụ gạch và 171 trụ tiêu trồng trên cây sống) bị rụng lá nhiều ở dưới gốc, quả bắt đầu rụng bị thâm đen và thu giữ 20 mẫu đất trên tổng số 191 trụ cây tiêu bị chết để giám định.

- Tại biên bản xác minh hiện trường theo chỉ dẫn của Dương Văn H ngày 15/12/2016 có sự chứng kiến của ông Nguyễn Quang T và ông Đỗ Văn D, xác định: Dương Văn H dùng 02 lít dung dịch thuốc diệt cỏ pha với nước rồi dùng ca nhựa múc đổ xuống 191 trụ tiêu (Gồm 20 trụ tiêu trồng trên trụ gạch và 171 trụ tiêu trồng trên cây sống).

- Tại biên bản định giá tài sản, bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-ĐGTS cùng ngày 03/01/2017 và bản kết luận định giá tài sản số 11/KL-ĐGTS, ngày 22/02/2020 đều của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Ea Kar kết luận: Giá trị thiệt hại về cây trồng của 191 trụ tiêu trồng năm thứ 6 là 42.588.000^d (Bốn mươi hai triệu năm trăm tám mươi tám nghìn đồng); giá trị thiệt hại về sản lượng của 03 năm đối với 191 trụ tiêu nêu trên là 263.900.000^d (Hai trăm sáu mươi ba triệu chín trăm nghìn đồng).

- Tại bản kết luận giám định số 831, ngày 04/4/2017 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh thuộc Viện khoa học hình sự, kết luận: Mẫu đất thu giữ trong vườn tiêu nhà bà Nguyễn Thị N bị hủy hoại vào ngày 08/12/2016 có chứa thành phần Glyphosate; Glyphosate là thuốc trừ cỏ không chọn lọc, diệt trừ được nhiều loại cỏ kể cả cây trồng.

- Kết quả nhận dạng hình ảnh Camera ghi lại thời điểm từ 19 giờ 52 phút 46 giây đến 19 giờ 53 phút 31 giây ngày 08 tháng 12 năm 2016 tại biên bản ngày 15/12/2016 có sự chứng kiến của ông Nguyễn Quang T và ông Đỗ Văn D: bà Nguyễn Thị N và Dương Văn H đều xác định: Người đàn ông mặc bộ quần áo mưa màu xanh đen, đầu đội mũ lưỡi trai màu xanh đen, xách xô nhựa, rồi dùng ca nhựa múc thuốc diệt cỏ trong xô đổ vào gốc tiêu chính là Dương Văn H.

- Tại bản kết luận giám định số 430/C09B, ngày 09/01/2020 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh thuộc Viện khoa học hình sự, kết luận: dữ liệu tiếng nói âm thanh trong cuộc hội thoại thời lượng 41 phút 54 giây là của bà Nguyễn Thị N và Dương Văn H, nội dung hội thoại đã được chuyển thành văn bản.

- Tại bản kết luận giám định số 431/C09B, ngày 13/01/2020 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh thuộc Viện khoa học hình sự, kết luận: Chữ viết số “100” và nét gạch bỏ trong bản tự khai mang tên Dương Văn H đề ngày 14/12/2016 xác định được viết cùng thời điểm; dấu khoanh tròn (Tại vị trí số 5 và số 0) so với số 150 trong bản tự khai mang tên Dương Văn H đề ngày 14/12/2016 xác định không được viết ra cùng thời điểm, số nguyên thủy là “150”; dấu khoanh tròn (Tại vị trí số 5 và số 0) so với số 150 trong biên bản ghi lời khai mang tên Dương Văn H đề ngày 14/12/2016 xác định không được viết ra cùng thời điểm, số nguyên thủy là “150”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 12/2020/HSST, ngày 20/3/2020 của Tòa án nhân dân huyện E đã quyết định:

Tuyên bố: bị cáo Dương Văn H, phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: bị cáo Dương Văn H: 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 14/10/2019.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 30/3/2020 bị cáo Dương Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Dương Văn H giữ nguyên kháng cáo và khai nhận mình chỉ có hành vi đổ thuốc diệt cỏ vào 14 trụ tiêu nhà bà Nguyễn Thị N. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại bà Nguyễn Thị N khai: Bà N xác định bị cáo Dương Văn H chính là người đã đổ thuốc diệt cỏ làm thiệt hại 191 trụ tiêu của nhà bà N. Bà N đề nghị Hội đồng xét xử xét xử bị cáo theo quy định pháp luật.

Qua tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án xét thấy:

[1.1] Quá trình điều tra vụ án, tại Bản tự khai của bị cáo Dương Văn H (Đề ngày 14/12/2016), bị cáo khai đã khai đổ thuốc cỏ vào tổng cộng khoảng hơn 150 trụ tiêu của nhà bà N. Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 14/12/2016, tại vườn tiêu nhà bà Nguyễn Thị N ghi nhận có 191 trụ tiêu bị hủy hoại. Tại biên bản xác minh hiện trường ngày 15/12/2016 tại nhà bà Nguyễn Thị N, có sự tham gia của bị cáo H, ghi nhận nội dung bị cáo H đã đổ thuốc diệt cỏ vào 191 trụ tiêu của nhà bà Nguyễn Thị N.

[1.2] Ngày 14/12/2016, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ 20 mẫu đất tại khu vực 191 trụ tiêu bị hủy hoại để giám định, kết quả xác định được: Mẫu đất thu giữ trong vườn tiêu nhà bà Nguyễn Thị N bị hủy hoại vào ngày 08/12/2016 có chứa thành phần Glyphosate; Glyphosate là thuốc trừ cỏ không chọn lọc, diệt trừ được nhiều loại cỏ kể cả cây trồng. Tại biên bản xác minh ngày 18/4/2017, tại cửa hàng thuốc bảo vệ thực vật TP, thuộc khối 5, thị trấn E, huyện E, bị cáo Dương Văn H đã chỉ dẫn loại thuốc cỏ mà bị cáo đã mua tại cửa hàng TP có nhãn hiệu MoBai 48SL thuốc trừ cỏ chọn lọc, thành phần Glyphosate isopropylammonium. Như vậy, đất tại khu vực 191 trụ tiêu của bà N bị hủy hoại có chứa thành phần thuốc trừ cỏ mà bị cáo H đã mua tại cửa hàng thuốc bảo vệ thực vật.

[1.3] Tại bản dịch nội dung file ghi âm cuộc hội thoại giữa bà Nguyễn Thị N và bị cáo, bị cáo cũng đã thừa nhận hành vi đổ thuốc trừ cỏ vào 191 trụ tiêu của bà N.

[1.4] Tại biên bản định giá tài sản, bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-ĐGTS cùng ngày 03/01/2017 và bản kết luận định giá tài sản số 11/KL-ĐGTS ngày 22/02/2020 đều của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Ea Kar kết luận: Giá trị thiệt hại về cây trồng của 191 trụ tiêu trồng năm thứ 6 là 42.588.000^d.

Như vậy, có đủ căn cứ để xác định, bị cáo Dương Văn H đã có hành vi đổ thuốc diệt cỏ vào vườn tiêu của bà Nguyễn Thị N gây thiệt hại 191 trụ tiêu, trị giá tài sản thiệt hại là 42.588.000 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Dương Văn H về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

[2] Xét mức hình phạt 02 năm 03 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo Dương Văn H là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, trên cơ sở đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận

kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Dương Văn H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2020/HSST, ngày 20/3/2020 của Tòa án nhân dân huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do không được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Dương Văn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn H, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 12/2020/HSST, ngày 20/3/2020 của Tòa án nhân dân huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

[2] Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: bị cáo Dương Văn H: 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 14/10/2019.

[3] Về án phí: Bị cáo Dương Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- VP CSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện E;
- VKSND huyện E;
- Công an huyện E;
- Cơ quan THAHS huyện E;
- CC THA DS huyện E;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Duy Thuần