

Bản án số: 68/2022/HS-ST
Ngày 30 – 8 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔ LƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Hà

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Tất Hùng – cán bộ Đoàn thanh niên
cộng sản Hồ Chí Minh. Công tác tại: Huyện đoàn huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

- Ông Nguyễn Văn Dương – cán bộ hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hương – Thư ký, Tòa án nhân dân huyện
Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An tham
gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Tiến Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh
Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2022/TLST-
HS ngày 28 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số
76/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số
13/2022/HSST-QĐ ngày 17 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đô
Lương, tỉnh Nghệ An,

Đối với bị cáo: **Nguyễn Đức H.** Sinh ngày 28/3/200x tại huyện DL, tỉnh NA.
Nơi thường trú: Xóm 06, xã LS, huyện DL, tỉnh NA; nghề nghiệp: Lao động tự do;
trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt
Nam; con ông Nguyễn Đức Th và bà Nguyễn Thị T; vợ và con chưa có; tiền án, tiền
sự, nhân thân: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người giám hộ của bị cáo: Ông Nguyễn Đức Th, sinh năm 197x và bà
Nguyễn Thị T, sinh năm 197x. Đều có địa chỉ: Xóm 6, xã LS, huyện DL, tỉnh NA.
Đều có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Văn L – Trợ giúp viên pháp lý. Đơn vị
công tác: Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên
tòa (Có đơn đề nghị xử vắng mặt).

- Bị hại: Anh Đào Hải N. Sinh ngày 15/7/200x. Địa chỉ: Xóm 4, xã LS, huyện
DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông Đào Văn Th, sinh năm 196x và
bà Nguyễn Thị T1, sinh năm 197x. Đều có địa chỉ: Xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh
NA. Đều có mặt tại phiên tòa.

- *Người làm chứng*: 1. Cháu Lê Khắc Q. Sinh ngày 01/11/200x. Địa chỉ: Xóm HL, xã BS, huyện DL, tỉnh NA. Có mặt tại phiên tòa.

Người giám hộ của cháu Lê Khắc Q: Ông Lê Khắc H, sinh năm 198x và bà Lê Thị Nh, sinh năm 198x. Đều có địa chỉ: Xóm HL, xã BS, huyện DL, tỉnh NA. Đều vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Ngô Công A. Sinh năm 199x. Địa chỉ: Xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Cháu Đào Hải Đ. Sinh ngày 17/8/200x. Địa chỉ: Xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người giám hộ của cháu Đào Hải Đ: Ông Đào Văn Th, sinh năm 196x và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 197x. Đều có địa chỉ: Xóm 6, xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Đều có mặt tại phiên tòa

- *Người tham gia tố tụng khác*: 1. Đại diện của Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Đại diện của Trường trung học phổ thông Đô Lương II, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An: Ông Đinh Hồng V – Giáo viên của Trường THPT Đô Lương II. Có mặt tại phiên tòa.

3. Đại diện của Trường trung học cơ sở Bạch Ngọc, xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Đại diện của Ủy ban nhân dân xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa.

5. Đại diện của Ủy ban nhân dân xã BS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa

6. Đại diện của Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh xã BS, huyện DL, tỉnh NA. Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do có mâu thuẫn với Đào Hải Đ (Sinh năm 200x. Trú tại xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA) nên đến trưa ngày 09/02/2022, Lê Khắc Q (Sinh năm 200x. Trú tại Xóm HL, xã BS, huyện DL, tỉnh NA) đã nhắn tin qua mạng xã hội Facebook cho Nguyễn Đức H (Sinh ngày 28/03/200x. Trú tại xóm 6, xã LS, huyện DL, tỉnh NA) với nội dung: *"Ngoài trường có thằng đập em nhờ anh ra giải quyết hộ em cây"*. H nhắn lại: *"Ai"*, Q trả lời: *"Đ dưới khối tám, em thằng Nam Tý"*. Sau khi được Q nhờ giải quyết mâu thuẫn nhưng do bận đi làm nên H nhắn tin với Lê Văn D (Sinh năm 2007. Trú tại xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA; là bạn của H) với nội dung: *"Ra ngoài trường giải quyết vụ đập chắc ni cây"*, D hỏi: *"Ai"*, H trả lời: *"Thằng Đ dưới khối 8, em thằng Nam Tý"*. Đến khoảng 15 giờ ngày 09/02/2022, D hẹn gặp Đ tại phòng âm nhạc của trường Trung học cơ sở Bạch Ngọc, xã LS, huyện DL, tỉnh NA. Tại đây, D đã có hành vi dùng tay không đánh vào mặt của Đ. Sau khi Đ đi học về nhà, Đào Hải N (Sinh ngày 15/7/200x. Trú tại xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA) thấy em trai của mình bị sưng mặt nên có hỏi Đào Hải Đ: *"Mặt mi chi mà*

cây rứa”, Đ trả lời: “*Thằng H nhờ Dương Đào đập em*”. Sau đó, Đ gửi “link” tài khoản Facebook của H cho N. Đến trưa ngày 10/02/2022, N và H nhắn tin nói chuyện với nhau qua Facebook, N hẹn H đến trường cấp ba để nói chuyện mâu thuẫn của Đ nhưng H do bận đi làm nên H từ chối và hẹn gặp nhau ở trường cấp hai hoặc ở nhà N nhưng H không hẹn cụ thể ngày nào. Sau đó, H nhắn tin cho Lê Khắc Q với nội dung là sẽ đến nhà của Đ để gặp nói chuyện với Đ. Q nhắn lại cho H với nội dung: “*Thôi đừng đến nhà Đ mà đánh Đ nữa*”, nhưng H không nhắn gì tiếp. Đến khoảng 18 giờ ngày 11/02/2022, sau khi đi làm về nhà H lấy xe máy điện cùng 01 (một) ống tuýp sắt dài khoảng 40cm đi đến ngã ba thuộc xóm 4, xã LS, huyện ĐL, tỉnh NA (gần cổng nhà Đào Hải N) với mục đích để nói chuyện với N. Khi đến nơi, H nhắn tin cho N ra gặp nhưng N nói đang ăn cơm thì H nhắn tin cho Đ hỏi: “*Mi mô rồi, trốn à*”, Đ trả lời “*Lên đây nhà anh Ánh*”, H nói: “*Đoạn mô*”, Đ trả lời: “*Đi lên đoạn nữa*”. H đi theo đường phía sau hẻm nhà N, khi đi qua cổng nhà anh Ngô Công A (Sinh năm 199x. Trú tại xóm 04, xã LS, huyện ĐL, tỉnh NA) thì H thấy Đ ở trong sân nên H vẫy Đ ra. Thấy vậy, Đ quay sang nói với A: “*Ra đây em nhờ tý*” rồi cả hai đi ra ngoài cổng (Đ đi trước anh Ánh một đoạn). Tại đây, H hỏi Đ: “*Mi đòi đập thằng Q à*” Đ nói “*Không*”. Vừa lúc này, anh A đi qua rồi đi xuống khu vực ngã ba gần đó để ngồi chơi điện thoại, H tiếp tục hỏi Đ: “*Anh mi mô kêu ra đây*” thì Đ gọi to: “*N ơi, ra mô có anh A đây rồi*”. Rồi H và Đ đi xuống ngã ba và Đ tiếp tục kêu to: “*N ơi, ra mô*”. Lúc này là khoảng 18 giờ 30 phút ngày 11/02/2022, N đi từ trong nhà ra và cả ba đứng gần nhau trên đường bê tông ngay gần cột điện phía sau nhà của Đ. N hỏi H “*Mi hỏi cây chi, rứa mi lại kêu người đập em tau*”. H nói: “*Tại em mi đòi đập em tau*”, N nói: “*Em mi là ai, mi mô có em*”, H trả lời: “*Hán dọa đập em họ tau*”. Quá trình H và N nói chuyện với nhau, Đ nhìn thấy ở lề đường sát chỗ đứng có một ống nhựa dài khoảng 55cm, Đ liền nhặt lên với mục đích nếu H đánh thì sẽ dùng nó để đánh lại. Khi thấy Đ cầm gậy, H nói: “*Mi thích nhời gậy à*”, Đ nói: “*Có*”, H không nói gì mà đi đến chỗ dựng xe máy điện của mình lấy 01 (một) ống tuýp sắt đã chuẩn bị từ trước rồi bỏ vào ống tay áo bên trái và quay lại chỗ Đ và N. Khi đến nơi, H rút gậy ra cầm trên tay phải, Đ liền tiến sát người H dùng vai huých vào người H, H liền dùng tay phải gạt Đ ra. Thấy vậy, N liền dùng hai tay xô đẩy người H (một tay va trúng má của H). H liền giơ gậy lên định đánh N thì Đ lao đến cầm ống nhựa trên tay phải đánh một phát trúng vào đầu của H. Bị Đ đánh, H liền quay sang và giơ gậy lên đánh về phía Đ, Đ cũng giơ ống nhựa lên đánh về phía H làm ống nhựa va chạm vào nhau trên không trung, ống nhựa của Đ bị văng xuống đất còn gậy ống tuýp sắt của H vẫn ở trên tay H. Đ lúc này mất đà cúi người xuống nên đã bị H dùng gậy đánh từ dưới lên trúng vào đầu bên trái của Đ làm Đ bị thương ngồi bệt xuống nền đường. Thấy vậy N lao đến ôm H từ phía sau, cả hai giằng co nhau tiến ra phía giữa ngã ba rồi H vùng vằng và thoát được tay phải ra. (N vẫn ôm từ phía sau người H và đầu hơi cúi xuống và nghiêng về bên trái người của H). Lúc này, trên tay phải H vẫn đang cầm ống tuýp sắt, H dùng ống tuýp sắt này đánh một cái hướng từ trước vòng ra sau trúng vào đầu phía sau bên trái của N. Bị đánh nên N buông H ra, H quay người lại tiếp tục dùng ống tuýp sắt đánh một phát trúng vào vùng trán phía trên lông mày trái của N. Bị H

đánh N liền dùng tay bắt được gậy của H, hai bên giằng co nhau một lúc. H tiếp tục dùng tay không đánh một phát trúng vào mũi rồi dùng miệng cắn vào tay phải của N. Cả hai tiếp tục giằng co nhau và H đã xoay người ôm kẹp ống tuýp sắt và tay N vào eo bên trái của mình. Đ lúc này nhặt lên một viên ngói vỡ cầm ở gần đấy rồi cầm trên tay phải chạy một đoạn đến trước mặt H rồi dùng mảnh ngói đã nhặt trước đó đánh một cái hướng từ trên xuống vào trán của H rồi tiếp tục đánh một cái nữa thì H giơ tay phải lên đỡ nên ngói trúng vào tay. H quay sang thấy N bị chảy máu nên H nói: *“Mi bị chảy nhiều máu rồi không nhờ nữa”*. Sau đó, tất cả dừng lại, Nam được người dân đưa đi chữa trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Đô Lương, còn Đ và H đi về nhà của mình.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Đào Hải N ngày 11/02/2022, tại bệnh Viện đa khoa huyện Đô Lương phát hiện có dấu vết như sau:

“- 01 (một) vết thương đang dập vùng trán trái phía trên lông mày.

- 01 (một) vết thương ở vùng cằm dài 3-4cm, sâu sát xương.

- 01 (một) vết thương chảy xước da ở cổ tay trong bên phải”.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 107/TTPY ngày 09/03/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với Đào Hải N kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định;

- Một vết xây xước da trán bên trái: Vỡ lún bản ngoài xương trán đã điều trị ổn định.

- Hai sọc vết thương phần mềm tại: Đỉnh cằm bên trái và cẳng tay bên phải, không ảnh hưởng chức năng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 16% (mười sáu phần trăm)”.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 170/TTPY ngày 18 tháng 4 năm 2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Nghệ An về cơ chế hình thành vết thương của Đào Hải N kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Một vết xây xước da trán bên trái, vỡ lún bản ngoài xương trán bên trái là do vật tày có cạnh tác động gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới.

- Một sọc vết thương đỉnh cằm bên trái có bờ mép không đều là do vật tày có cạnh gây tác động nên, có chiều hướng từ trên xuống dưới.

- Một sọc vết thương 1/3 dưới ngoài cẳng tay bên phải có bờ mép không đều là do vật tày có cạnh tác động gây nên, có chiều hướng từ bên phải sang bên trái”.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 198/TTPY ngày 06/5/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với Đào Hải N kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Một vết xây xước da bên trái, vỡ lún bản ngoài xương trán, kích thước 2,8mm. Hiện tại hoạt động điện não ức chế, có tỷ lệ: 14% (Mười bốn phần trăm).

- Một vết sọc vết thương cằm bên trái, có tỷ lệ: 01 % (Một phần trăm)

- Một sọc vết thương 1/3 dưới ngoài cẳng tay bên phải, có tỷ lệ : 01 % (Một phần trăm).

2. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 16% (mười

sáu phần trăm) ”.

* Tại biên bản làm việc ngày 11/02/2022 do Công an xã Lam Sơn lập tại Ủy ban nhân dân xã Lam Sơn, huyện Đô Lương về việc xem xét dấu vết trên thân thể của Đào Hải Đ xác định: *“Trên cơ thể Đào Hải Đ không phát hiện có thương tích gì”*.

* Tại biên bản khám xét dấu vết trên thân thể ngày 11/02/2022 đối với Nguyễn Đức H do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương lập tại Ủy ban nhân dân xã Lam Sơn, huyện Đô Lương xác định như sau:

“- 01 (Một) vết rách nham nhở, kích thước dài khoảng 2cm ở phía trên sát chân tóc, chính giữa trán.

- 01 (Một) vết bầm đỏ, dài 4cm ở cẳng tay phải Nguyễn Đức H”.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 101/TTPY ngày 04/03/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với Nguyễn Đức H kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: - Một sọc vết thương phân mềm kích thước nhỏ sát chân tóc trán giữa trán, không ảnh hưởng đến chức năng.

- Cẳng tay phải hiện tại không có dấu vết tổn thương.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 01% (một phần trăm) ”.

Với nội dung vụ án nêu trên, Cáo trạng số 67/CT-VKS-HS ngày 25/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An quyết định truy tố Nguyễn Đức H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An giữ nguyên cáo trạng, quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức H mức án từ 24 (Hai mươi bốn) tháng tù đến 27 (Hai mươi bảy) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 (Bốn mươi tám) tháng đến 54 (Năm mươi bốn) tháng. Gia đình bị hại và gia đình bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường; bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét về vấn đề bồi thường dân sự. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phần tranh luận: Theo bản luận cứ bào chữa của ông Lê Văn L gửi cho Tòa án có ý kiến trình bày như sau: Trong quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Đức H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng; bị cáo là người chưa thành niên phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ nêu trên và đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 65, Điều 91, Điều 101, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo mức án 02 (Hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời

gian thử thách là 04 (Bốn) năm. Về trách nhiệm dân sự do bị hại không có yêu cầu nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo Nguyễn Đức H, người giám hộ của bị cáo là ông Nguyễn Đức Th, bà Nguyễn Thị T đều đồng ý với quan điểm bào chữa của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và cho bị cáo được hưởng án treo.

Ông Đào Văn Th, bà Nguyễn Thị T là người đại diện theo pháp luật của bị hại không có ý kiến tranh luận; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và cho hưởng án treo; về vấn đề bồi thường do gia đình bị hại và gia đình bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường nên gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người giám hộ của bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy rằng bị hại, một số người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt không có lý do, xét trong quá trình điều tra bị hại, người làm chứng đã có ý kiến trình bày và tại phiên tòa có mặt người đại diện theo pháp luật của bị hại nên việc vắng mặt của bị hại, người làm chứng không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án.

Việc người bào chữa của bị cáo vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi bản luận cứ bào chữa cho Tòa án; hơn nữa tại phiên tòa, bị cáo, người giám hộ của bị cáo đều đề nghị tiếp tục đưa vụ án ra xét xử dù vắng mặt người bào chữa của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy việc vắng mặt người bào chữa của bị cáo và bị hại không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên tiếp tục đưa vụ án ra xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đức H thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An truy tố, Hội đồng xét xử thấy rằng lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra, phù hợp với Kết luận giám định của Trung tâm pháp y – Sở y tế Nghệ An, do đó có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 18 giờ 20 phút ngày 11/02/2022 tại khu vực ngã ba thuộc xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA do có mâu thuẫn với nhau từ trước, Nguyễn Đức H đã có hành vi dùng 01 chiếc

gậy bằng kim loại hình hộp vuông dài 29cm, rộng 02cm đánh 02 phát vào phần đầu phía sau bên trái và vùng trán, dùng miệng cắn vào tay phải của Đào Hải N (sinh ngày 17/4/200x. Trú tại xóm 4, xã LS, huyện DL, tỉnh NA), gây thương tích cho Đào Hải N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16%.

Như vậy, việc bị cáo Nguyễn Đức H có hành vi dùng chiếc gậy bằng kim loại là hung khí nguy hiểm để đánh Đào Hải N và gây thương tích cho Đào Hải N với tỷ lệ tổn thương cơ thể 16% là phạm tội “Cố ý gây thương tích” – vi phạm quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Nguyễn Đức H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; sau khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại; ông nội của bị cáo là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì; bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo - đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Trong vụ án này, chỉ vì có mâu thuẫn trong quá trình sinh hoạt mà cháu Lê Khắc Q nhờ Nguyễn Đức H đánh cháu Đào Hải Đ (là em trai của Đào Hải N), từ đó dẫn đến việc Nguyễn Đức H đánh cháu Đào Hải N và gây thương tích cho cháu Đào Hải N. Xét hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Đức H là nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự xã hội nói chung và đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại. Do đó cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm minh để giáo dục, cải tạo bị cáo và để phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Về hình phạt chính: Hội đồng xét xử thấy rằng tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Đức H là người từ đủ 16 tuổi dưới 18 tuổi (Tính đến ngày 11/02/2022, Nguyễn Đức H mới 16 tuổi 10 tháng 14 ngày tuổi), xét tuổi đời của bị cáo còn trẻ, nhận thức pháp luật còn hạn chế; bản thân bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định do đó chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mà cần giao cho chính quyền địa phương và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo cũng đủ nghiêm, tạo điều kiện cho bị cáo cơ hội sửa chữa lỗi lầm và được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người chưa thành niên như mức đề nghị về hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại và bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không xem xét về vấn đề bồi thường dân sự.

[7] Trong vụ án này, ngày 11/02/2022 Nguyễn Đức H còn có hành vi dùng 01 (một) ống tuýp sắt đánh vào trán của Đào Hải Đ nhưng không gây ra thương tích,

không có dấu vết gì (Theo biên bản làm việc của Công an xã Lam Sơn ngày 11/02/2022). Mặt khác, bị hại là cháu Đào Hải Đ đã có đơn từ chối giám định tỷ lệ % thương tích và đề nghị không khởi tố vụ án hình sự. Do đó, hành vi của Nguyễn Đức H không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự mà chỉ vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích, do đó Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 91/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 đối với Nguyễn Đức H là đúng quy định pháp luật.

- Đối với cháu Đào Hải Đ, ngày 11/02/2022 đã có hành vi dùng 01 (một) mảnh vỡ viên ngói đánh vào đầu của Nguyễn Đức H với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01 % (một phần trăm). Ngày 29/03/2022, Nguyễn Đức H có Đơn không yêu cầu khởi tố vụ án. Do đó, hành vi của cháu Đào Hải Đ không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự mà chỉ vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm a khoản 5 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021. Tuy nhiên, tính đến ngày thực hiện hành vi vi phạm cháu Đào Hải Đ mới chỉ 13 năm 05 tháng 24 ngày tuổi. Căn cứ điểm a, khoản 1, điều 5 Luật xử lý hành chính năm 2012, đối với hành vi này của cháu Đào Hải Đ không bị xử lý hành chính mà chỉ cần nhắc nhở là đủ.

- Đối với Đào Hải N có hành vi dùng tay xô đẩy, đánh nhau với Nguyễn Đức H (một tay va trúng má H) nhưng không gây thương tích gì đối với H. Hành vi của Đào Hải N không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự, nhưng vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Do đó Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 92/QĐ-XPHC ngày 14/7/2022 đối với Đào Hải N là đúng quy định pháp luật.

- Đối với cháu Lê Văn D (Sinh năm 200x. Trú tại xóm 4, xã LS, huyện ĐL, tỉnh NA) là người đã có hành vi dùng tay không đánh vào mặt của cháu Đào Hải Đ. Hiện tại cháu Lê Văn D không có mặt tại địa phương nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương chưa tiến hành làm việc để làm rõ nội dung nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh làm rõ sự việc và xử lý sau.

- Đối với cháu Lê Khắc Q là người nhờ Nguyễn Đức H đứng ra giải quyết mâu thuẫn giữa cháu Q và cháu Đào Hải Đ. Tuy nhiên quá trình sau đó khi Hóa nhấn tin về nội dung sẽ đến nhà cháu Đ tìm gặp cháu Đ để nói chuyện thì cháu Q đã yêu cầu Hóa không đến gặp để đánh cháu Đ nữa. Do vậy, hành vi của cháu Q không đồng phạm với Nguyễn Đức H về hành vi “Cố ý gây thương tích”.

[8] Về vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An đã thu giữ 01 thanh sắt hình hộp vuông, 01 ống nhựa màu trắng, 03 mảnh vỡ ngói do bị cáo và Đào Hải N, Đào Hải Đ dùng để đánh nhau, xét thấy những vật chứng này không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định pháp luật .

[9] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Đức H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đức H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Đức H cho Ủy ban nhân dân xã LS, huyện ĐL, tỉnh NA giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo đi khỏi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo Nguyễn Đức H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho bị cáo được hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Do gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận với nhau về vấn đề bồi thường dân sự; bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

3. Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) thanh sắt hình hộp vuông; 01 (Một) ống nhựa màu trắng; 03 (Ba) mảnh vỡ ngói. Đặc điểm, tình trạng các vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/7/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và Chi cục thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

4. Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí, buộc bị cáo Nguyễn Đức H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án bị cáo, ông Nguyễn Đức Th, bà Nguyễn Thị T, ông Đào Văn Th, bà Nguyễn Thị T1 được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Đô Lương;
- Cơ quan CSĐT-Công an huyện Đô Lương;
- Cơ quan THAHS-Công an huyện Đô Lương;
- UBND xã Lam Sơn;
- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Chi cục THADS huyện Đô Lương;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Hà

- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

