

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HỆN VIỆT YÊN
TỈNH BẮC GIANG**

Bản án số: 26/2022/DSST

Ngày: 21/7/2022

V/V: Tranh chấp Hợp đồng tín dụng:

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
độc lập - tự do - hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN VIỆT YÊN TỈNH BẮC GIANG

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Hà Văn Vinh.

- **Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Lương Thanh Văn

Ông Nguyễn Quang Kim

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Duy Tuyên; Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang

Đại diện VKSND Huyện Việt Yên tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa:

Ông Phạm Văn Công Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2022. Tại trụ sở toà án nhân dân Huyện Việt Yên. Tòa án nhân dân Huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang đã xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 59/2021/TLST-.DS ngày 15 tháng 11 năm 2021; về việc tranh chấp Hợp đồng tín dụng theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32a/2022/QĐXXST- DS ngày 13 tháng 5 năm 2022, quyết định hoãn phiên tòa số: 36 /2022/QĐST-DS ngày 13 tháng 6 năm 2022, thông báo thay đổi ngày mở phiên tòa số: 07 /TA- TB ngày 01 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt VpBank) Địa chỉ trụ sở chính: số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội. Do ông Ngô Chí Dũng chủ tịch hội đồng quản trị đại diện Ủy quyền cho ông: Phạm Tuấn Anh, ông Phạm Tuấn Anh ủy quyền cho các ông Hoàng Văn Doanh theo giấy ủy quyền số 44/2022/UQ-VPB ngày 10/01/2022 đại diện có mặt

Đồng bị đơn: Anh Nguyễn Xuân H sinh năm 1970 vắng mặt

Chị Tạ Bích N sinh năm 1971 vắng mặt

Đều địa chỉ: Th T, xã B S, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo tài liệu có trong hồ sơ, bản tự khai và các lời khai tại Toà án, cũng như trước phiên tòa công khai sơ thẩm hôm nay người đại diện cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng trình bày:

Ngày 04/4/2016 vợ chồng anh Nguyễn Xuân H sinh năm 1970, và chị Tạ Bích N sinh năm 1971 làm thủ tục đăng ký vay vốn tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng(gọi tắt là VpBank) – chi nhánh Bắc Giang theo Theo Hợp đồng vay hạn mức số VN0010132-290319-AI-4989 ngày 29/3/2019 và khế ước nợ lần I/ số VN0010132-290319-AI-4989 ngày 29/3/2019 theo thỏa thuận thì Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng cho anh H và chị N vay 680.000.000 đồng mục đích vay để mở hàng kinh doanh cát xây dựng thời hạn vay là 09 tháng tính từ ngày 29/3/2019 với lãi suất là 10,5% / năm.

Mức lãi suất được thay đổi theo phương thức sau: lãi suất cho vay được điều chỉnh định kỳ 01 tháng/01 lần. Ngày điều chỉnh đầu tiên: 05/07/2019. Mức điều

chính bằng: Lãi suất điều chỉnh của bên Ngân hàng tại thời điểm điều chỉnh (+) biên độ 5.2%/năm.

+ Lãi suất quá hạn: bằng 150% mức lãi suất trong hạn. áp dụng từ thời điểm cHên nợ quá hạn.

+ Lãi suất chậm trả đối với tiền lãi chậm trả: bằng 150% mức lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chậm trả lãi nhưng tối đa không quá 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Áp dụng từ thời điểm khoản lãi cHên nợ quá hạn.

- Vợ chồng anh H, chị N có thể chấp Toàn bộ quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền trên đất tại thửa đất số 15, tờ bản đồ số 1. Địa chỉ: thôn Thượng, xã Bích Động(nay là TDP Thượng, thị trấn Bích Động), Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. theo giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số Y 943957, do UBND Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang cấp ngày 06/10/2003 thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Xuân H và vợ là bà Tạ Bích N theo Hợp đồng thế chấp tài sản số LN1708020138068 (Số công chứng 2368/2017, quyền số13/TP/CC-SCC/HĐGD Tại văn phòng công chứng Xương Giang, địa chỉ số 396 đường 396 đường Lê Lợi, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang).

Quá trình thực hiện hợp đồng Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng đã giải ngân theo thỏa thuận nhưng anh H, chị N đã không thanh toán cho ngân hàng Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng theo thỏa thuận không Thanh Toán gốc và lãi đúng hạn cho đến ngày 14/02/2022 vợ chồng anh H, chị N thanh toán cho Ngân hàng được gốc 310.610.259 đồng và lãi 54.251.381 đồng. Khoản vay của anh H chị N vi phạm đã cHên nợ sáu kể từ ngày 02/01/2020. Tạm tính đến ngày 21/07/2022, ông Nguyễn Xuân H và bà Tạ Bích N còn nợ VPBank số tiền là: Gốc còn phải trả 319.389.741 đồng, Lãi còn phải trả 224.293.622 đồng Phạt còn phải trả 29.923.188 đồng.

Mặc dù VPBank đã yêu cầu anh H chị N đến để tìm biện pháp tháo gỡ nhưng anh H chị N không đến VPBank để làm việc. Nay VPBank Buộc Ông Nguyễn Xuân H và bà Tạ Bích N phải trả cho VPBank tổng số tiền tạm tính đến ngày 21/7/2022 gốc còn phải trả là 319.389.741 đồng, Lãi còn phải trả 224.293.622 đồng và Phạt còn phải trả 29.923.188 đồng và Tiếp tục tính lãi theo thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng đã ký kết kể từ ngày 21/07/2022 cho đến ngày ông Nguyễn Xuân H và bà Tạ Bích N thanh toán hết dư nợ cho VPBank.

- Giữ nguyên Hợp đồng thế chấp tài sản số LN1708020138068 (Số công chứng 2368/2017, quyền số13/TP/CC-SCC/HĐGD Tại văn phòng công chứng Xương Giang, địa chỉ số 396 đường 396 đường Lê Lợi, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang) giữa VPBank và ông Nguyễn Xuân H, bà Tạ Bích N được các bên ký kết ngày 15/8/2017

Tại phiên tòa đại diện cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng rút yêu cầu phạt chậm trả lãi và yêu cầu đến ngày 21/7/2022 anh H, chị N trả cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng tổng cả gốc và lãi là 590.766.768 đ trong đó gốc 319.389.741 đồng và lãi quá hạn, lãi trong hạn là 224.293.622 đồng ngoài ra không yêu cầu gì khác.

Anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N đều vắng mặt tại phiên tòa mặc dù Tòa án đã giao giấy triệu tập phiên tòa, thông báo thụ lý vụ án cũng như thông báo tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải nhưng anh H chị N vẫn cô tình không đến tòa án để trình bày ý kiến về yêu cầu của VPBank đối với khoản nợ trên. Tòa án

cũng đã đến gia đình anh H, chị N để ghi lời khai anh H, chị N nhưng cũng không ghi được lời khai của anh H, chị N.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Việt Yên tham gia phiên tòa phát biểu;
- Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử: Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, phiên tòa sơ thẩm đã đảm bảo đúng nguyên tắc xét xử. Từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn thực hiện các quy định Bộ luật tố tụng dân sự về quyền và nghĩa vụ của đương sự, nguyên đơn chấp hành đúng quy định của pháp luật bị đơn chưa chấp hành đầy đủ, đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

-Về nội dung vụ án: Căn cứ vào: khoản 2 điều 91 Luật các tổ chức tín dụng Căn cứ Khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35, Khoản 1 Điều 39; khoản 3 Điều 144; Điều 147; Điều 227, Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 229 Điều 357; Điều 463; khoản 5 Điều 466, Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N liên đới phải trả cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng số tiền gốc 319.389.741 đồng và lãi là 224.293.622 đồng, chi phí thẩm định 5.000.000 đồng. Trường hợp anh H và chị N không trả số tiền gốc và lãi phát sinh ở trên, thì Ngân hàng VPBank có quyền đề nghị cơ quan thi hành án dân sự xử lý tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 15, tờ bản đồ số 1. Địa chỉ: TDP Thượng, thị trấn Bích Động), Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang

-Về án phí: Anh H và chị N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm Ngân hàng VPBank không phải chịu án phí. Hoàn trả Ngân hàng VPBank tiền tạm ứng án phí đã nộp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định

[1] Về thủ tục tố tụng: Anh H và chị N vắng mặt tại phiên tòa mặc dù Tòa án đã tiến hành giao các thủ tục thông báo thụ lý, thông báo giao nộp, tiếp cân công khai chứng cứ và hòa giải cũng như triệu tập phiên tòa hợp lệ nhiều lần nhưng anh H và chị N vẫn vắng mặt và không viết bản tự khai, không cung cấp chứng cứ và không đến tòa án để công khai chứng cứ và hòa giải cho nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử là phù hợp với quy định tại điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự. Theo đại diện cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng thì hợp đồng ký kết giữa Vpbank và bị đơn Nguyễn Xuân H thì anh H ký hợp đồng vay tiền với Ngân hàng nhằm mục đích để kinh doanh cát sỏi nhưng không có đăng ký kinh doanh cho nên xác định quan hệ tranh chấp liên quan đến số tiền trên là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” được quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự;

[2] Về nội dung vụ án:

* Xét việc Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng yêu cầu Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N trả 319.389.741 đồng gốc thấy rằng; Nguyễn Xuân H, chị Tạ Bích N và Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng thỏa thuận cho vay 680.000.000 đồng và Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng đã giải ngân cho Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N đúng thỏa thuận và Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N cũng đã thanh toán cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng được 360.621.259 đồng gốc sau

đó không thanh toán được Mặc dù VPBank đã yêu cầu anh H chị N đến để tìm biện pháp tháo gỡ nhưng anh H chị N không đến VPBank để làm việc. Tòa án đã giao thông báo thụ lý, thông báo tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải nhiều lần nhưng anh H chị N vẫn cố tình không đến Tòa án để trình bày ý kiến về yêu cầu của VPBank đối với khoản nợ trên. Tòa án cũng đã giao quyết định đưa vụ án ra xét xử và quyết định hoãn phiên tòa nhưng anh H chị N vẫn vắng mặt. Nay VPBank cầu yêu buộc anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N phải trả. Như vậy đã có đủ căn cứ xác định Nguyễn Xuân H

chị Tạ Bích N còn nợ Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng gốc 319.389.741 đồng cho nên yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng cần được chấp nhận. Vì vậy cần buộc anh Nguyễn Xuân H, chị Tạ Bích N liên đới trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng gốc 319.389.741 đồng.

Xét Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng yêu cầu anh H, chị N trả lãi quá hạn thấy rằng sau khi thỏa thuận lãi suất hai bên đã ký cam kết thể hiện trong hợp đồng vay quy định về lãi quá hạn, lãi suất, lãi suất quá hạn thì việc vi phạm nghĩa vụ trả nợ của bất kỳ của kỳ trả gốc, lãi nào cũng bị coi là vi phạm nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng có quyền thu hồi toàn bộ dư nợ của khách hàng mà không cần chờ đến khi kết thúc thời hạn vay và lãi suất quá hạn được tính 150% của lãi trong hạn. Mà anh H, chị N vi phạm trả nợ gốc và lãi từ ngày 02/01/2020 nên Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng chuyển sang nợ quá hạn là có căn cứ cho nên yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng cần chấp nhận. Cụ thể tổng lãi chưa thanh toán đến ngày 21/7/2022 cả gốc và lãi là 543.683.363 đồng (Trong đó gốc 319.389.741 đồng và lãi quá hạn, lãi trong hạn là 224.293.622 đồng)

Tại Phiên tòa đại diện cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng rút toàn bộ yêu cầu tiền phạt chậm thanh toán lãi đối với anh H, chị N xét thấy là hoàn toàn tự nguyện phù hợp với pháp luật cần chấp nhận.

Xét Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng yêu cầu Trường hợp anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N không trả số tiền gốc và lãi phát sinh ở trên, thì Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng có quyền đề nghị cơ quan thi hành án có thẩm quyền xử lý tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 15, tờ bản đồ số 1. Địa chỉ: Thôn Thượng, xã Bích Động (nay là TDP Thượng, thị trấn Bích Động), Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. diện tích 360m² đã được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số Y 943957, do UBND Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang cấp ngày 06/10/2003 đứng tên của ông Nguyễn Xuân H và vợ là bà Tạ Bích N.Theo hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất và tài sản trên đất số LN1708020138068 (Số công chứng 2368/2017, quyền số 13/TP/CC-SCC/HĐGD Tại văn phòng công chứng Xương Giang, địa chỉ số 396 đường Lê Lợi, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang) do hai bên đã thỏa thuận và tự nguyện phù hợp với pháp luật cần được chấp nhận.

[3] Về chi phí xem xét thẩm định tại chỗ; Ngân hàng VPBank yêu cầu xem xét thẩm định tại chỗ chi phí xem xét thẩm định tại chỗ hết 5.000.000 đồng nay cần buộc anh H, chị N phải chịu là phù hợp. Tiền chi phí thẩm định hiện Ngân hàng VPBank đã nộp cho nên anh H, chị N phải có nghĩa vụ thanh toán trả Ngân hàng VPBank là phù hợp với điều 157, điều 158 Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Về án phí: Do yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng được chấp nhận cho nên Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng không phải chịu

án phí dân sự, hoàn trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng tiền tạm ứng án phí đã nộp. anh H, chị N phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Việt Yên tham gia phiên tòa nhận xét quá trình tiến hành tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử vụ án, người tham gia tố tụng, cũng như đề nghị chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng là phù hợp cần chấp nhận

Từ lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: khoản 2 điều 91 Luật các tổ chức tín dụng

Căn cứ Khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 39, khoản 3 Điều 144; Điều 147; điều 157, điều 158, Điều 227, điều 271, khoản 1 Điều 273, Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 299, Điều 357; Điều 463; khoản 1, 5 Điều 466 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng

Buộc anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N liên đới có nghĩa vụ thanh toán trả cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng số tiền cả gốc và lãi là 543.683.363 đồng (Trong đó gốc 319.389.741 đồng và lãi quá hạn, lãi trong hạn là 224.293.622 đồng)

Anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N phải thanh toán trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng 5.000.000 đồng tiền chi phí thẩm định.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N liên đới tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất mà các bên đã thỏa thuận theo Hợp đồng vay hạn mức số VN0010132-290319-A1-4989 ngày 29/3/2019 và khế ước nợ số VN0010132-290319-A1-4989 ngày 29/3/2019 cho đến khi thanh toán xong các khoản nợ gốc.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trường hợp anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N không trả số tiền gốc và lãi phát sinh ở trên, thì Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng có quyền đề nghị cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền xử lý tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất tại thửa đất số 15, tờ bản đồ số 1. Địa chỉ: Thôn Thượng, xã Bích Động (nay là TDP Thượng, thị trấn Bích Động), Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. diện tích 75m² đã được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số số Y 943957, do UBND Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang cấp ngày 06/10/2003 đứng tên ông Nguyễn Xuân H và bà Tạ Bích N. Theo hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất và tài sản trên đất số LN1708020138068 (Số công chứng 2368/2017, quyền số 13/TP/CC-SCC/HĐGD Tại văn phòng công chứng Xương Giang, địa chỉ số 396 đường 396 đường Lê Lợi, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang).

Về án phí: Buộc anh Nguyễn Xuân H và chị Tạ Bích N liên đới phải chịu

25.747.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng 13.500.000 đồng tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số 0006074, ngày 15/11/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Hện Việt Yên.

Báo cho đương sự có mặt biết quyền được kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt quyền được kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được quyết định của bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND Hện Việt Yên
- THADS Hện Việt Yên
- Đương sự
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa-

Hà Văn Vinh