

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
H. HÒA VANG, TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2022/HS-ST

Ngày: 15/7/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA VANG, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Anh Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Hồng

Bà Nguyễn Thị Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Ly – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Trần Minh Quang - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 23/2022/HSST ngày 21 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Anh T, sinh ngày 30/11/1992 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ 39, phường C, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông (*không xác định*) và bà Nguyễn Thị Thanh H;

Tiền sự: Không;

Tiền án: Ngày 20/8/2020, bị TAND tỉnh Quảng Nam xử phạt 02 năm tù giam về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo bản án số 183/2020/HSST.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ ngày 14/01/2022, tạm giam ngày 23/01/2022. Có mặt.

2. Chế Văn Q, sinh ngày 07/12/1984 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: 335 Nguyễn Hoàng, tổ 37, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Thợ sơn; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Chế Văn Đ (chết) và bà Huỳnh Thị Đ1; có

vợ là Nguyễn Ngọc Sơn Th (sinh năm 1985) và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2011

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 29/12/2016, bị can bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng tuyên phạt 09 tháng tù giam về tội “*Tổ chức đánh bạc*”

Bị cáo bị bắt, tạm giữ ngày 14/01/2022, tạm giam ngày 23/01/2022. Có mặt.

Bị hại:

+ Ông Đoàn Viết Ph, sinh năm 1984; trú tại: Tổ 64, phường H1, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Công ty Cổ phần Trần Doãn; trụ sở: 539 Lê Trọng Tấn, phường K, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc Doanh – Chức vụ: Tổng Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đoàn Viết Ph, sinh năm 1984; trú tại: Tổ 64, phường Hòa Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Bà Trần Thị Út H2, sinh năm 1986 và ông Tạ Ngọc Sô Ni, sinh năm 1981; cùng trú tại: Tổ 64, phường Hòa Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thái Ph D, sinh năm 1996; trú tại: 33 Ng, phường HX, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Công ty Cổ phần T mại MEDIPHARM Việt Nam – Chi nhánh Miền Trung; trụ sở: Lô 23-C1, KDC HM, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hữu L – chức vụ: Giám đốc. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Ông Phạm Hữu L, sinh năm 1990; địa chỉ: 37 N, phường H2, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Ông Trần Đ, sinh năm 1966; trú tại: Tổ 34, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Thanh Q, sinh năm 1978; địa chỉ: 06 B, thôn BC, xã H3, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Bà Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1964; trú tại: Tổ 39, phường C, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Bà Nguyễn Ngọc Sơn Th, sinh năm 1985; trú tại: 335 N, tổ 37, phường B, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Ông Hồ Văn T2, sinh năm 1970; trú tại: 422 Tr, phường X, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI D VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Mặc dù mới ra tù về tội trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích nhưng trong khoảng thời gian từ ngày 27/11/2021 đến ngày 01/01/2022, Nguyễn Anh T đã nhiều lần “*Trộm cắp tài sản*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” trên địa bàn thành phố Đà Nẵng để chiếm đoạt tài sản bán lấy tiền chi trả sinh hoạt hằng ngày của bản thân, trong đó có một lần Nguyễn Anh T thực hiện cùng Chế Văn Q, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 23 giờ 00 phút ngày 27/11/2021, Nguyễn Anh T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43K7-8586 đi đến khu vực thuộc phường Hòa Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thì thấy có một chiếc xe ô tô hiệu Mazda, biển kiểm soát 51F-453.46 thuộc sở hữu của Công ty cổ phần Trần Doãn đang đỗ ở trên mặt đường nhựa không có người trông coi nên đã lấy 01 cây xà cày nhỏ đỉnh gần đó lên lút đi đến vị trí xe ô tô, dùng cây xà cày đập vào kính cửa xe bên phải phía trước rồi mở cửa xe lấy 01 ví da hiệu Hermes, 01 áo khoác loại phao lông vũ, 01 kính đeo mắt hiệu Rayban, 600.000 đồng và một số giấy tờ tùy thân, thẻ ATM. Số tiền trộm cắp được T đã tiêu xài hết còn các tài sản còn lại vứt bỏ hiện không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 28, ngày 30/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang xác định: Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa trước bên phải của xe ô tô biển số 51F-453.46 có giá trị 6.000.000 đồng. Riêng đối với 01 ví da hiệu Hermes, 01 áo khoác loại phao lông vũ, 01 kính đeo mắt hiệu Rayban không xác định được giá trị tài sản.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/11/2021, Nguyễn Anh T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43K7-8586 đi đến khu vực thuộc tổ 64, phường Hòa Q, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thì phát hiện tại trước Lô 75.B2.57 có một chiếc xe ô tô con hiệu Toyota Innova, biển kiểm soát 43A-490.26 của vợ chồng bà Trần Thị Út H2 và ông Tạ Ngọc Sơn đang đỗ, không có người trông coi nên đã lén lút tiếp cận rồi dùng hai tay cầm thanh sắt đập vỡ kính cửa ghế phía sau bên trái và mở cửa xe ra lấy 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20, 01 chỉ vàng hình con trâu hiệu SJC, 02 đồng hồ và một số giấy tờ cá nhân mang tên Tạ Ngọc Sơn. Sau khi chiếm đoạt được số tài sản trên, T đem chỉ vàng bán tại một tiệm vàng trên đường Hùng Vương, thành phố Đà Nẵng được 6.000.000 đồng, 01 chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy A20 T đem đi cầm cố tại Tiệm cầm đồ Thành Đông được 1.800.000 đồng, 02 đồng hồ giả T bán cho một người được 200.000 đồng, số giấy tờ cá nhân T vứt bỏ hiện không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 22 ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang xác định:

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy A20, màu đen có giá trị 1.050.000 đồng.
- 01 chỉ vàng, hình con trâu, hiệu SJC có giá trị 6.000.000 đồng.
- Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa sau bên trái của xe ô tô biển số 43A-490.26 có giá trị 1.200.000 đồng.

Riêng 02 đồng hồ thì bị hại khai nhận không có giá trị sử dụng và không yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Vụ thứ ba: Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 22/12/2021, Nguyễn Anh T đi đến khu vực giao nhau giữa đường Nguyễn Thị Sáu với đường La Hối thuộc địa bàn phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng dùng thanh sắt đập vỡ kính xe ô tô hiệu Hyundai i10, biển kiểm soát 43A-635.11 của bà Nguyễn Thái Ph D rồi lấy trộm 01 chiếc balô (*bên trong có 01 máy tính xách tay hiệu Surface, loại Pro 8, Core i5, Ram 8GB, SSD 128 GB, 01 bàn phím và 01 con chuột điều khiển*), 10 phong bì (*bên trong mỗi phong bì có 100.000 đồng, tổng cộng là 1.000.000 đồng*). Sau đó, T mang bán chiếc máy tính xách tay trên cho người khác (hiện không xác định được lai lịch) được số tiền 5.000.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 22 ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang xác định:

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Surface, loại Pro 8, Core i5, Ram 8GB, SSD 128 GB, 01 bàn phím và 01 con chuột điều khiển có giá trị 16.000.000 đồng
- Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa trước bên phải của xe ô tô hiệu Hyundai i10, biển kiểm soát 43A-635.11 có giá trị là 7.272.169 đồng.

Riêng chiếc ba lô đựng máy tính xách tay khi bán hàng thì nhà sản xuất tặng kèm theo máy tính, đồng thời bị hại khai nhận không còn giá trị sử dụng và không yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Vụ thứ tư: Vào khoảng 23 giờ 00 phút ngày 25/12/2021, Nguyễn Anh T đi đến trước số nhà số 37 đường Nguyễn Minh Không, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng dùng thanh sắt đập vỡ kính cửa phía trước bên phải của xe ô tô hiệu Hyundai, loại Santafe, biển số 43A-590.03 của Công ty T mại Medipharma Việt Nam, chi nhánh Miền Trung do Phạm Hữu Linh làm Giám đốc rồi lấy trộm 01 ví da màu nâu, bên trong có 08 USD, 01 sợi dây chuyền bằng bạc bị đứt và một số giấy tờ, thẻ ngân hàng. Sau khi trộm được, T đổi số tiền 08 USD tại một tiệm vàng trên đường Hùng Vương, thành phố Đà Nẵng (*hiện không xác định được địa chỉ*) được số tiền 184.000 đồng, còn một số giấy tờ, thẻ ngân hàng T vứt bỏ.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 22, ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang xác định:

- 08 USD (đô la Mỹ) có giá trị 185.200 đồng;
- Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa phía trước bên phải của xe ô tô con hiệu Hyundai, loại Santafe, biển số 43A-590.03 trị giá 3.350.000 đồng.

Riêng 01 sợi dây chuyền bằng bạc bị đứt và 01 ví da theo bị hại khai nhận không còn giá trị sử dụng và không yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Vụ thứ năm: Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 26/12/2021, Nguyễn Anh T đi đến khu vực thuộc tổ 34, phường Hòa Hiệp Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng dùng thanh sắt đập vỡ kính cửa phía sau bên phải của xe ô tô hiệu Toyota Vios, biển kiểm soát 43A-279.06 của anh Trần Đức rồi lấy trộm 01 chai nước hoa

hiệu Reverse đã sử dụng hết, 01 kính đeo mắt, 01 sợi dây chuyền vàng giả. Do tài sản không có giá trị nên T đã vứt bỏ hết hiện không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 22 ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang xác định: Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa phía sau bên phải của xe ô tô hiệu Toyota, số loại Vios biển kiểm soát 43A-279.06 trị giá 5.300.000 đồng. Riêng 01 chai nước hoa hiệu Reverse đã sử dụng hết, 01 kính đeo mắt, 01 sợi dây chuyền vàng giả theo bị hại khai nhận không còn giá trị sử dụng và không yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Vụ thứ sáu: Vào khoảng 23 giờ 00 phút ngày 31/12/2021, sau khi Nguyễn Anh T và Chế Văn Q đi ăn tối xong thì T điều khiển xe mô tô 43K7-8586 chở Quý về. Khi đi qua đường Bàu Cầu 16 thuộc địa phận thôn Bàu Cầu, xã Hòa Châu, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng, T phát hiện 01 xe ô tô hiệu Toyota, số loại Corolla Cross, biển kiểm soát 43A-639.13 của ông Nguyễn Thanh Quân sở hữu đang đỗ bên đường. Thấy không có người trông coi, T nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản rồi bắt đầu đi đến rọi đèn vào trong xe thấy 01 chiếc túi xách đựng máy tính xách tay. Sau đó, T quay lại xe nói với Q “Trong xe có một túi xách có laptop”. Do thấy trời đang sớm nên T tiếp tục điều khiển xe mô tô chở Q đến khu vực gần chợ Hòa Khánh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng để chơi game. Tuy nhiên, do quán đóng cửa nên cả hai quay lại dừng cách vị trí xe ô tô nêu trên 40 mét để Q cảnh giới, còn T thì lén lút tiếp cận xe và dùng 01 thanh sắt đập vỡ kính cửa trước bên phải xe ô tô rồi chui vào xe lấy 01 chiếc túi xách màu đen bên trong có 01 máy tính, 01 bì thư bên trong có 2.000.000 đồng. T lấy phong bì có tiền bỏ vào túi quần rồi cầm túi xách máy tính quay lại vị trí Q đứng đợi, ngồi lên xe để Q chở đi. Đi được một đoạn, T đưa túi xách cho Q cầm rồi T điều khiển xe chở Q ngồi sau. Khi về đến nhà Q tại địa chỉ số 355 Nguyễn Hoàng, TP Đà Nẵng, Q mở túi xách kiểm tra, phát hiện bên trong có chiếc máy tính xách tay hiệu Dell, màu bạc và 01 phong bì bên trong có số tiền 500.000 đồng. Q cầm số tiền trên đưa cho T, còn túi xách bên trong có chiếc máy tính xách tay T nói Q cầm vào nhà để cất giấu. Ngày 08/01/2022, do không có chứng minh nhân dân nên T nhờ chị ruột của mình là Nguyễn Ngọc Sơn Thảo đem chiếc máy tính xách tay trên đến cầm cố tại Tiệm

Cầm đồ Thành Đông ở số 422 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng, do anh Hồ Văn Thành làm chủ được số tiền: 8.500.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 47 ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đà Nẵng xác định:

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell, loại Inspiron N5584Y, màu bạc trị giá 9.960.000 đồng.

- 01 túi xách máy tính màu đen, kích thước (20x30x40 cm), bên ngoài túi có chữ BK-ECC (chữ BK màu đỏ, chữ ECC màu xanh): Không có cơ sở thực hiện định giá.

- Tài sản bị hư hỏng là 01 kính cửa trước bên phải xe ô tô hiệu Toyota, số loại Corolla Cross, biển kiểm soát 43A-63913 có giá trị 6.325.000 đồng.

Đến ngày 13/01/2022, Nguyễn Anh T và Chế Văn Quý đang chở nhau đi trên xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, biển số 43C1-549.88 lưu thông trên đường Thanh Sơn thuộc địa bàn phường Thanh Bình, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng thì bị Phòng Cảnh sát hình sự Công an thành phố Đà Nẵng mời về trụ sở để làm việc. Tại Cơ quan Công an, T và Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tang vật tạm giữ:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, màu đỏ - đen, biển số 43C1-549.88;

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7, số IMEI1: 356446/08/585784/0, số IMEI2: 356447/08/585784/8 của Chế Văn Q;

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia, số EMEI: 1357732106032359 , gắn sim số 0905074964 của Nguyễn Anh T;

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung A52S, số IMEI: 355289/66/347272/8/9 thu giữ tại tiệm cầm đồ Thành Đông;

- 01 xe mô tô hiệu Honda Super Dream, biển số: 43K7-8586;

- 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20, số IMEI 1: 357648/10/853700/7, số IMEI 2: 357649/10/853700/5 thu giữ tại tiệm cầm đồ Thành Đông

- 01 máy tính xách tay hiệu Dell, loại Inspiron N5584Y, màu bạc và 01 túi xách máy tính màu đen thu giữ tại tiệm cầm đồ Thành Đông.
- 01 cây nhô đinh bằng kim loại, có chiều dài là 61cm;
- 01 hợp đồng cầm đồ ghi “Cửa hàng Thành Đông”, họ và tên bên cầm cố: Nguyễn Ngọc Sơn Thảo, mặt hàng thế chấp ghi: “MTX tay”, đặc điểm DELL - i7 - 8560, số tiền 8.500.000 đồng, ghi ngày 08/01/2022.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKS-HV ngày 20 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Anh T về các tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Chế Văn Q về các tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo như Cáo trạng đã đề cập, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Anh T và Chế Văn Q phạm tội các tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 173; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và từ 01 năm 09 tháng đến 02 năm 03 tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo T phải chấp hành từ 04 năm 06 tháng tù đến 06 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Chế Văn Q từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo Q phải chấp hành từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận diễn biến vụ án đúng như cáo trạng đã đề cập. Các bị cáo không có ý kiến gì về tội danh cũng như

điều luật mà đại diện Viện kiểm sát truy tố và đề nghị áp dụng, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ và cho các bị cáo cơ hội để sớm trở về chăm lo cho gia đình.

Bị hại là Công ty Cổ phần Trần Doãn và ông Đoàn Viết Ph vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra có yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền thiệt hại về hư hỏng kính cửa xe ô tô BKS 51F-453.46 số tiền 6.000.000 đồng và giá trị của các tài sản bị trộm cắp.

Bị hại là ông Tạ Ngọc Sơn¹ và Trần Thị Út H2 vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra có yêu cầu bị cáo T bồi thường giá trị của 01 chỉ vàng hình con trâu hiệu SJC; đối với tài sản bị hư hỏng là kính xe ô tô BKS 43A-490.26 và các tài sản khác bị hại Trần Thị Út H2 và ông Tạ Ngọc Sơn¹ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Về trách nhiệm hình sự, ông Sơn¹ có đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo T.

Bị hại Nguyễn Thái Ph D có đơn xin xét xử vắng mặt và có yêu cầu bị cáo T bồi thường giá trị tài sản bị trộm cắp và tài sản bị hư hỏng là kính cửa xe ô tô BKS 43A-590.03 theo quy định của pháp luật.

Bị hại là Công ty Cổ phần T mại MEDIPHARM Việt Nam – Chi nhánh Miền Trung và ông Nguyễn Hữu Linh có đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu bồi thường gì.

Bị hại ông Trần Đức vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra thể hiện ông Đức không yêu cầu bồi thường gì.

Bị hại Nguyễn Thanh Quân đã nhận số tiền bồi thường của các bị cáo là 8.300.000 đồng và không có yêu cầu bồi thường gì thêm đồng thời có đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Q.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Hồ Văn Thành có yêu cầu bị cáo T và bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo phải trả lại số tiền đã cầm cố các tài sản theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm vấn công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định: Trong khoảng thời gian từ ngày 27/11/2021 đến ngày 01/01/2022, Nguyễn Anh T đã lén lút thực hiện 06 vụ cố ý làm hư hỏng tài sản và trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng; trong đó có một lần Nguyễn Anh T thực hiện cùng với Chế Văn Q. Cụ thể: Nguyễn Anh T đã nhiều lần cố ý dùng các vật dụng như: cây xà cày nhỏ đinh, thanh sắt đập vỡ cửa kính của các xe ô tô đang đỗ trên đường làm hư hỏng tài sản nhằm trộm cắp tài sản của các bị hại. Tổng giá trị các tài sản mà bị cáo Nguyễn Anh T chiếm đoạt được là 37.295.200 đồng. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo Nguyễn Anh T cố ý làm hư hỏng là 28.247.169 đồng. Bị cáo Chế Văn Q tham gia một lần cùng bị cáo T vào ngày 01/01/2022 với vai trò giúp sức, đứng cảnh giới cho T, giá trị tài sản chiếm đoạt là 12.460.000 đồng; giá trị tài sản cố ý làm hư hỏng là 6.325.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Anh T có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, vừa mới ra tù bị cáo lại liên tiếp thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản của người khác để bán lấy tiền làm nguồn sống chính nên phải chịu tình tiết định khung là “có tính chất chuyên nghiệp”. Như vậy, hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành các tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Cáo trạng số 24/CT-VKS-HV ngày 20 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoà Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngày 20/8/2020 bị cáo Nguyễn Anh T bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xử phạt 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý. Bị cáo T thực hiện nhiều lần hành vi trộm cắp tài sản và cố ý làm hư hỏng tài sản, mỗi

lần giá trị tài sản chiếm đoạt và tài sản bị hư hỏng đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên bị cáo T phải chịu các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội 02 lần trở lên” và “Tái phạm” theo quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Chế Văn Q không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, quá trình tố tụng đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại Nguyễn Thanh Quân. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự mà các bị cáo được xem xét khi quyết định hình phạt. Riêng đối với bị cáo Nguyễn Anh T đã tự khai báo ra các lần phạm tội trước đó khi chưa bị phát hiện nên còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “người phạm tội tự thú” theo quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo T được bị hại Tạ Ngọc Sơn xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo Q được bị hại Nguyễn Thanh Quân xin giảm nhẹ hình phạt và có hoàn cảnh khó khăn, có con bị khuyết tật trí tuệ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà các bị cáo được xem xét khi lượng hình.

[5] Xét tính chất vụ án, vai trò và nhân thân của từng bị cáo thì thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn. Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của người khác, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an của xã hội; do đó cần xét xử các bị cáo hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội, vai trò của từng bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục riêng các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Bị cáo T là người khởi xướng, đồng thời là cũng là người trực tiếp thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác để trộm cắp; bị cáo là người giữ vai trò chính trong vụ án này nên cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc. Đối với bị cáo Q là đồng phạm giúp sức cho bị cáo T, bị cáo đã tiếp nhận ý chí của bị cáo T về việc đập kính xe ô tô để trộm cắp tài sản và bị cáo đã đồng ý tham gia, đứng cảnh giới cho bị cáo T thực hiện việc đập vỡ kính xe ô tô để trộm cắp tài sản. Xét bị cáo Q có vai trò thứ yếu nên cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi, vai trò của bị cáo và xử phạt bị cáo mức khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp.

[6] Các bị cáo đều phạm hai tội nên cần áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt đối với các bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là Công ty Cổ phần Trần Doãn và ông Đoàn Viết Ph yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền thiệt hại về hư hỏng kính cửa xe ô tô BKS 51F-453.46 số tiền 6.000.000 đồng và các tài sản bị trộm cắp là 4.330.000 đồng. Xét thấy, xe ô tô BKS 51F-453.46 bị hư hỏng theo kết quả định giá là 6.000.000 đồng nên cần buộc bị cáo T phải bồi thường số tiền 6.000.000 đồng cho bị hại là Công ty Cổ phần Trần Doãn. Đối với các tài sản bị mất trộm, Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo T phải bồi thường cho bị hại ông Ph số tiền 600.000 đồng. Đối với 01 ví da hiệu Hermes, 01 áo khoác loại phao lông vũ, 01 kính đeo mắt hiệu Rayban theo Kết luận định giá tài sản số 28, ngày 30/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Hòa Vang không xác định được giá trị tài sản nên không có cơ sở buộc bị cáo bồi thường giá trị của các tài sản này.

Bị hại là ông Tạ Ngọc Sơn yêu cầu bị cáo T bồi thường giá trị của 01 chỉ vàng hình con trâu hiệu SJC; đối với tài sản bị hư hỏng là kính xe ô tô BKS 43A-490.26 và các tài sản khác bị hại Trần Thị Út H2 và ông Tạ Ngọc Sơn không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Theo kết luận định giá thì 01 chỉ vàng hình con trâu hiệu SJC có trị giá 6.000.000 đồng nên cần buộc bị cáo T phải bồi thường số tiền 6.000.000 đồng cho bị hại Tạ Ngọc Sơn.

Bị hại Nguyễn Thái Ph D yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền bị trộm 1.000.000 đồng, giá trị tài sản bị trộm cắp là 01 máy tính xách tay và tài sản bị hư hỏng là kính cửa xe ô tô BKS 43A-590.03 theo quy định của pháp luật. Xét thấy, theo kết luận định giá thì 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Surface, loại Pro 8, Core i5, Ram 8GB, SSD 128 GB, 01 bàn phím và 01 con chuột điều khiển có giá trị 16.000.000 đồng; 01 kính cửa trước bên phải của xe ô tô hiệu Hyundai i10, biển kiểm soát 43A-635.11 có giá trị là 7.272.169 đồng nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo T phải bồi thường cho bà D giá trị của các tài sản với số tiền tổng cộng là 24.272.169 đồng.

Các bị hại là Công ty Cổ phần T mại MEDIPHARM Việt Nam – Chi nhánh Miền Trung, ông Phạm Hữu Linh, ông Trần Đức không có yêu cầu bồi thường gì

nên Hội đồng xét xử không xem xét. Tại phiên tòa, bị hại ông Nguyễn Thanh Quân không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Hồ Văn Thành có yêu cầu bị cáo T và bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo phải trả lại số tiền đã nhận cầm cố các tài sản, cụ thể: điện thoại di động hiệu Sam Sung A20 1.800.000 đồng, máy tính xách tay 8.500.000 đồng. Xét thấy, đối với điện thoại di động hiệu Sam Sung A20 màu đen là do bị cáo T cầm cố cho ông Thành, hiện đã thu giữ trả cho bị hại nên cần buộc bị cáo T phải bồi thường số tiền 1.800.000 đồng cho ông Thành. Đối với máy tính xách tay bị cáo T nhờ chị là Nguyễn Ngọc Sơn Thảo đứng tên cầm cố cho ông Thành, tài sản đã thu giữ trả lại cho bị cáo nên cần buộc bị cáo và bà Thảo có trách nhiệm liên đới trả số tiền đã cầm cố là 8.500.000 đồng cho ông Thành, chia phần mỗi người phải trả cho ông Thành là 4.250.000 đồng. Đối với tài sản là điện thoại di động hiệu Sam Sung A52S màu trắng cơ quan điều tra thu giữ tại cửa hiệu cầm đồ của ông Thành thì thấy: Đây là tài sản cá nhân của bị cáo T cầm cố cho ông Thành theo giao dịch dân sự không liên quan đến vụ án này nên cần tuyên trả lại điện thoại này cho ông Thành để giải quyết theo quy định của bộ luật dân sự về cầm cố tài sản. Nếu có tranh chấp thì có quyền khởi kiện bằng một vụ án khác.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với các tài sản là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, màu đỏ - đen, biển kiểm soát 43C1-549.88 của bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo, 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 màu sữa của bị cáo Chế Văn Q, 01 điện thoại di động hiệu Nokia, màu đen, có gắn thẻ sim số 0905074964 của bị cáo Nguyễn Anh T không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho chủ sở hữu, riêng đối với tài sản của bị cáo T thì cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A52S, số IMEI: 355289/66/347272/8/9 thu giữ tại tiệm cầm đồ Thành Đông không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho người quản lý là ông Hồ Văn Thành.

Đối với 01 xà cây nhỏ đỉnh bằng kim loại, có chiều dài là 61cm không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Bị cáo T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật là 2.146.000 đồng. Bà Thảo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng.

[10] Đối với hành vi đập vỡ kính xe ô tô 43A-490.26 của Nguyễn Anh T tại địa bàn quận Ngũ Hành Sơn: Do giá trị bị thiệt hại không đủ định lượng, đồng thời T cũng không có tiền án, tiền sự về tội danh này nên Cơ quan điều tra Công an huyện Hòa Vang đã chuyển hồ sơ cho Công an quận Ngũ Hành Sơn xử lý hành chính là có cơ sở.

Đối với bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo là chị ruột của bị cáo T đã có hành vi đứng tên cầm cố máy tính xách tay do T trộm cắp tại tiệm cầm đồ Thành Đông. Quá trình điều tra xác định bà Thảo không biết chiếc máy tính mà T nhờ cầm cố là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở. Đối với ông Hồ Văn Thành là chủ tiệm cầm đồ Thành Đông đã có hành vi nhận cầm cố điện thoại di động và máy tính xách tay do T trộm cắp có được. Quá trình điều tra xác định ông Thành không biết tài sản cầm cố là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với bà Nguyễn Thị Thanh Hương là chủ sở hữu chiếc xe mô tô 43K7-8586, qua điều tra xác định việc bị cáo T sử dụng chiếc xe này vào việc phạm tội thì bà Hương không biết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với vụ mất tài sản và cố ý làm hư hỏng tài sản tại nhà anh Lê Tấn Mạnh (Sinh năm 1971, trú tại số 71 Trung Lương 17, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, TP.Đà Nẵng) vào ngày 27/12/2021. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra Công an huyện Hòa Vang không chứng minh được các bị cáo T và Q có liên quan nên đã chuyển hồ sơ cho Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ để giải quyết theo thẩm quyền là có cơ sở.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Anh T và Chế Văn Q phạm các tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

1. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 173; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T 03 (ba) năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T 01 (*một*) năm 06 (*sáu*) tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng: Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo Nguyễn Anh T phải chấp hành là 04 (*bốn*) năm 06 (*sáu*) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt, tạm giữ là ngày 14/01/2022.

2. Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Chế Văn Q 06 (*sáu*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Chế Văn Q 06 (*sáu*) tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng: Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo Chế Văn Q phải chấp hành là 01 (*một*) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt, tạm giữ là ngày 14/01/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T bồi thường cho Công ty Cổ phần Trần Doãn số tiền 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T bồi thường cho ông Đoàn Viết Ph số tiền 600.000 đồng (*sáu trăm nghìn đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T bồi thường cho ông Tạ Ngọc Sơn số tiền 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T bồi thường cho bà Nguyễn Thái Ph D số tiền 24.272.169 đồng (*hai bốn triệu hai trăm bảy hai nghìn một trăm sáu chín đồng*).

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T trả cho ông Hồ Văn Thành số tiền 6.050.000 đồng (*sáu triệu không trăm năm mươi nghìn đồng*).

Buộc bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo trả cho ông Hồ Văn Thành số tiền 4.250.000 đồng (*bốn triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chậm thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên: Trả lại cho bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo 01 (*một*) xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, màu đỏ - đen, biển kiểm soát 43C1-549.88.

Trả lại cho ông Hồ Văn Thành 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Samsung loại A52S.

Trả lại cho bị cáo Chế Văn Q 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Samsung, loại J7 màu sữa.

Tạm giữ 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Nokia, màu đen, có gắn thẻ sim số 0905074964 của bị cáo Nguyễn Anh T để đảm bảo thi hành án.

Tuyên tịch thu, tiêu hủy đối với 01 xà cây nhỏ đỉnh bằng kim loại, có chiều dài là 61cm

(*Toàn bộ vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/4/2022*).

5. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Anh T phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 2.146.000 đồng (*hai triệu một trăm bốn sáu nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc bị cáo Chế Văn Q phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc bà Nguyễn Ngọc Sơn Thảo phải chịu 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm, báo cho các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Hòa Vang;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Hòa Vang;
- Trại tạm giam Hòa Sơn;
- THA dân sự huyện Hòa Vang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Anh Tuấn

