

Bản án số: **75/2022/HS-PT**

Ngày 30 tháng 6 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH K**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông NTT

- *Các Thẩm phán:* Ông THV

Bà VTT

- *Thư ký phiên tòa:* Bà NHT – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh K.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh K tham gia phiên tòa:* Ông PB - Kiểm sát viên.

Ngày 30/6/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh K, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2022/TLPT-HS ngày 06/5/2022, đối với các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 84/2022/HSST ngày 21/3/2022 của Tòa án nhân dân TP. N, tỉnh K.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

1. Họ và tên: **Hồ Minh H** - Sinh năm: 1996; Nơi thường trú: Số 115/3 đường Phương Sài, phường Phương Sơn, TP. N, tỉnh K; Chỗ ở hiện nay: Số 274/111 tổ 2 Vĩnh Diêm, phường Ngọc Hiệp, TP. N, tỉnh K; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Hồ Minh Hà, sinh năm: 1967; Họ tên mẹ: Võ Thị Thu Trang, sinh năm: 1966; Tiền án, Tiền sự: Không;

Nhân thân: Bản án số 139/2013/HS-ST ngày 17/5/2013 của Tòa án nhân dân TP. N xử phạt 03 năm tù về tội “Cướp tài sản” và tội “Hủy hoại tài sản”. Ngày 27/01/2015 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

2. Họ và tên: **Trần Ngọc S** - Sinh năm: 1994; Nơi thường trú: Số 18 Đồi Trại Thủy, phường Phương Sơn, TP. N, tỉnh K; Chỗ ở hiện nay: Số 266/58 đường Thống Nhất, phường Phương Sơn, TP. N; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Trần Ngọc Dũng, sinh năm: 1968; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Lắm, sinh năm: 1968; Tiền án, Tiền sự: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

3. Họ và tên: **Đỗ Xuân T** - Sinh năm: 1994; Nơi cư trú: số 58/74/190 đường Lương Định Của, tổ 4 Ngọc Hội, phường Ngọc Hiệp, TP. N, tỉnh K; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lao

động tự do; Họ tên cha: Đỗ Thành Chí, sinh năm: 1965; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Minh Hiền, sinh năm: 1971; Tiền án, Tiền sự: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

4. Họ và tên: **Bùi Minh Q** - Sinh năm: 1998; Nơi thường trú: Số 92/3 đường Trần Phú, phường Lộc Thọ, TP. N, tỉnh K; Chỗ ở: tổ 17 Vĩnh Diêm Thượng, xã Vĩnh Hiệp, TP. N, tỉnh K; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Bùi Hữu Hồ Minh H, sinh năm: 1970; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Kim Hạnh, sinh năm: 1968; Tiền án, Tiền sự: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 19/11/2019, Sử Khắc H rủ Hồ Minh H, Bùi Minh Q, Trần Văn Sơn, Đỗ Xuân T, Nguyễn Thành T, Phúc (Hiện chưa rõ nhân thân lai lịch) vào nhà hàng V, đường Trần Hưng Đạo, phường Lộc Thọ, TP. N chơi. Cả nhóm chơi đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Hùng nói nhân viên tính tiền, do nhầm lẫn nên nhân viên tính sai. Hùng yêu cầu anh Nguyễn Đức B (Là bếp trưởng của nhà hàng) ra để nói chuyện. Sau đó, anh Bình đến xin lỗi thì Hùng dùng tay tát 03 cái vào mặt Bình. Thấy anh Bình bị đánh nên anh Trần Hồ Minh H T (Là nhân viên bảo vệ) vào can ngăn và kéo anh Bình ra ngoài. Lúc này, Sơn dùng tay chỉ vào mặt rồi chửi nhóm bảo vệ, Phúc dùng 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh đập xuống bàn làm vỡ chai. Thấy nhóm bảo vệ của nhà hàng hoảng sợ bỏ chạy vào khu vực bếp, Sơn lấy 01 vỏ chai bia bằng thủy tinh đập xuống bàn, rồi chạy đến bàn lấy tiếp 03 chai bia và 03 ly thủy tinh ném lần lượt về phía bảo vệ nhưng không trúng người mà trúng vào 01 tấm kính cường lực của nhà vệ sinh và 01 màn hình tivi hiệu LG đang treo trên trần nhà, làm vỡ tấm kính và vỡ màn hình tivi. Hồ Minh H dùng vỏ chai bia ném về phía bảo vệ thì nhóm bảo vệ chạy vào khu vực bếp, Hồ Minh H tiếp tục dùng vỏ chai bia ném trúng chiếc tivi hiệu Samsung đang treo trên tường gần nhà vệ sinh làm vỡ màn hình. Tiếp theo, Quân dùng 01 vỏ chai thủy tinh ném về phía bảo vệ Nhà hàng. Thịnh dùng 04 vỏ chai bia ném về phía bảo vệ thì trúng vào bàn của khách hàng đang chơi làm khách hàng hoảng sợ bỏ chạy tán loạn, gây nên tình trạng hỗn loạn, mất trật tự bên trong Nhà hàng. Sau đó, cả nhóm bỏ chạy ra ngoài.

Quá trình nhóm Hồ Minh H dùng vỏ chai bia và ly thủy tinh ném về phía nhóm bảo vệ trong nhà hàng làm vỡ 02 màn hình tivi hiệu LG và Samsung, 01 tấm kính cường lực và thiệt hại một số tài sản khác.

Qua truy xét, Cơ quan điều tra đã đưa Hồ Minh H, Đỗ Xuân T, Trần Ngọc S, Bùi Minh Q về làm việc. Qua làm việc, Hồ Minh H, Thịnh, Quân, Sơn đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Kết luận định giá tài sản số 16/HĐĐG ngày 14/01/2020 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân TP. N kết luận: 01 (Một) Tivi LG 43 inch 43SE3KB.ATV, giá trị thiệt hại là 1.498.000đ; 01 (Một) Tivi Samsung UA46F5000ARXXV, giá trị thiệt hại là 2.420.000đ. Tổng giá trị thiệt hại của tài sản là 3.918.000đ (Ba triệu chín trăm mười tám ngàn đồng).

Cáo trạng số 349/CT-VKSNT ngày 12 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân TP. N đã truy tố Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q về tội “Gây rối trật tự công cộng”, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 84/2022/HSST ngày 21/3/2022, Tòa án nhân dân TP. N, tỉnh K đã quyết định:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hồ Minh H;

Xử phạt: Bị cáo Hồ Minh H 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, giam thi hành án.

2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần Ngọc S.

Xử phạt: Bị cáo Trần Ngọc S 03 (Ba) năm tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, giam thi hành án.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Xuân T.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Xuân T 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, giam thi hành án.

4. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Bùi Minh Q.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Minh Q 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, giam thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo.

Ngày 31/3/2022, bị cáo Hồ Minh H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 31/3/2022, bị cáo Bùi Minh Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 30/3/2022, bị cáo Trần Ngọc S có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 04/4/2022, bị cáo Đỗ Xuân T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo; khai nhận toàn bộ diễn biến hành vi mà các bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản án sơ thẩm và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận nội dung Đơn kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Kháng cáo của các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q trong thời hạn nên hợp lệ. Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng tại nhà hàng Vuvuzela, các bị cáo còn có hành vi dùng vỏ chai bia ném về phía bảo vệ của nhà hàng, tuy không ném trúng bảo vệ nhưng đã làm vỡ 02 tivi nhãn hiệu SamSung và LG của nhà hàng. Theo Kết luận định giá tài sản số 16/HĐĐG ngày 14/01/2020 (Bút lục số 27), tài sản thiệt hại có trị giá 3.918.000 đồng. Cấp sơ thẩm không xem xét trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” là thiếu sót. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng

hình sự hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 84/2022/HSST ngày 21/3/2022, Tòa án nhân dân TP. N để điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q trong thời hạn quy định của pháp luật nên vụ án được xét xử phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T và Bùi Minh Q đã khai nhận hành vi mà các bị cáo đã thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường, các biên bản trích xuất dữ liệu điện tử, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 19/11/2019, tại nhà hàng Vuvuzela, số 18 đường Trần Hưng Đạo, phường Lộc Thọ, TP. N, Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T, Bùi Minh Q đã có hành vi dùng ly thủy tinh, vỏ chai bia ném về phía nhóm bảo vệ của Nhà hàng, làm cho khách trong nhà hàng hoảng sợ, bỏ chạy ra ngoài, gây hỗn loạn và mất an ninh, trật tự tại khu vực bên trong nhà hàng. Như vậy, hành vi của các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T, Bùi Minh Q đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” thuộc trường hợp “dùng hung khí hoặc có hành vi phá phách” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử cáo bị về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là phù hợp với quy định pháp luật.

[3] Tuy nhiên Hội đồng xét xử nhận thấy quá trình điều tra, truy tố, xét xử của cấp sơ thẩm có những thiếu sót sau: Chưa xác định và định giá đầy đủ các tài sản bị hủy hoại như chai bia, ly thủy tinh, kính cường lực của nhà vệ sinh. Tại Kết luận định giá tài sản số 16/HĐĐG ngày 14/01/2020 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân TP. N (Bút lục số 27) kết luận: 01 (Một) Tivi LG 43 inch 43SE3KB.ATV, giá trị thiệt hại là 1.498.000đ; 01 (Một) Tivi Samsung UA46F5000ARXXV, giá trị thiệt hại là 2.420.000đ. Tổng giá trị thiệt hại của tài sản là 3.918.000đ (Ba triệu chín trăm mười tám ngàn đồng). Như vậy, hành vi phá phách của các bị cáo có dấu hiệu của tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Đỗ Xuân T, Bùi Minh Q đều khai nhìn thấy Sử Khắc H sau khi tát Nguyễn Đức Bình, đã có hành vi xô xát, đánh nhau với nhóm bảo vệ của nhà hàng Vuvuzela nên cần điều tra làm rõ các lời khai này để tránh bỏ lọt tội phạm.

[5] Các vấn đề nêu trên cấp phúc thẩm không thể bổ sung, khắc phục được nên cần hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân TP. N để điều tra lại theo thủ tục chung.

[6] Do bản án hình sự sơ thẩm bị hủy để điều tra lại nên Hội đồng xét xử không xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo và các bị cáo không pHồ Minh H chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự,

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 84/2022/HSST ngày 21/3/2022 của Tòa án nhân dân TP. N, tỉnh K.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân TP. N, tỉnh K để điều tra lại theo thủ tục chung.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo Hồ Minh H, Trần Ngọc S, Đỗ Xuân T, Bùi Minh Q không pHồ Minh H chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1 – TANDTC;
- VKSND tỉnh K;
- Sở Tư pháp tỉnh K;
- TAND TP. Nha Trang;
- VKSND TP. N (cùng hồ sơ vụ án);
- Công an TP. N;
- Chi cục THADS TP. N;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NTT

[3] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Tấn Thân pHồ Minh H chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với bị cáo Nguyễn Tấn Thân,

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Thân 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án nhưng trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2019 đến ngày 03/11/2019.

2. Căn cứ Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Nguyễn Tấn Thân pHồ Minh H chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 30/6/2022).

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Anh Khoa Trần Văn Đông

Nguyễn Trung Thành

