

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO, KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán Chủ tọa phiên họp: Ông Phạm Thành Dương

Các Thẩm phán: Ông Vũ Hồng Luyến

Ông Trần Vĩnh Yên

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 84/2020/QĐST-DS ngày 28/9/2020, Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu đã căn cứ điểm h khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ việc giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa:

- *Nguyên đơn*: Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T

Địa chỉ: phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Quốc Th - Tổng Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Huỳnh Nguyễn Bảo H - Giám đốc trung tâm kiểm tra phòng xử lý nợ - Trung tâm xử lý nợ.

(Theo Quyết định ủy quyền thường xuyên số 1482/2020/QĐ-TGD ngày 08/7/2020)

- *Bị đơn*:

1. Bà Nguyễn Thị O, sinh năm 1974

2. Ông Nguyễn Công M, sinh năm 1973

Cùng địa chỉ: xã T, huyện V, tỉnh Đồng Nai

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1969

Địa chỉ: phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Lê Đức Nh, sinh năm 1995

Địa chỉ: phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn kháng cáo ngày 14/10/2020 Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T đề nghị hủy quyết định đình chỉ với lý do: trong suốt quá trình giải quyết vụ án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Tiến

V cố tình giấu địa chỉ, việc tìm địa chỉ của ông V nằm ngoài khả năng của Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T.

XÉT THẤY:

Theo yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T (Ngân hàng H) thì xác định quan hệ pháp luật là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”. Yêu cầu cụ thể của người khởi kiện là buộc bị đơn phải thanh toán khoản vay và phải đảm bảo bằng tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất tại thửa đất số 506, tờ số XX, bản đồ địa chính phường C, Quận D, thành phố Hồ Chí Minh và nhà số 688/93/64 đường Q tọa lạc trên thửa đất này.

Trong quá trình sử dụng vốn vay và quản lý tài sản thế chấp, bị đơn đã có ý ký giấy tay cho ông Nguyễn Tiến V thuê nhà số 688/93/64 mà không báo cho Ngân hàng H được biết. Trong giao dịch thuê, bị đơn là bà O, ông M cùng người thuê là ông V cố tình không ghi địa chỉ của ông V. Sau đó, ông V không quản lý tài sản thuê mà cho ông Lê Ngọc H thuê lại, hiện nay, người trực tiếp quản lý tài sản thế chấp là ông H. Trong vụ án này, quan hệ pháp luật tranh chấp là hợp đồng tín dụng, không đương sự nào tranh chấp hợp đồng thuê tài sản nên ông V không phải là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong quan hệ tranh chấp theo đơn khởi kiện của Ngân hàng H. Nếu có tranh chấp hợp đồng thuê tài sản thì người có nghĩa vụ cung cấp địa chỉ của ông V chính bà O, ông M hoặc những người khác giao kết hợp đồng thuê với ông V và có thể giải quyết bằng một vụ án khác.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là không có căn cứ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

1. Chấp nhận kháng cáo Ngân hàng Thương mại cổ phần Phát triển T (H). Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án 84/2020/QĐST-DS ngày 28/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu. Giao hồ sơ vụ án về cho Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu giải quyết theo thủ tục chung.

2. Hoàn trả cho H số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai thu tiền số 3320 ngày 28/10/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Vĩnh Cửu.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai;
- Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Cửu;
- Chi cục Thi hành án huyện Vĩnh Cửu;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Phạm Thành Dương

