

Số: **745/2021/QĐ-PT**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 12 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Lê Thị Tuyết Trinh.

Các Thẩm phán: Ông Lê Công Toại
Bà Hà Thanh Thủy.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Đỗ Thị Bích Phượng – Cán bộ
Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
họp:* Bà Lê Thị Kim Thủy - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ điểm e khoản 1 Điều 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự số 24/2004/QH11 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2010, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dịch vụ*”, giữa:

- Nguyên đơn: Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V; Trụ sở: Căn số P2-42.OT06, tầng A, tòa P, Vinhome C, số 720A đường Đ, phường A, quận B, Thành phố H.

- Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn O; Trụ sở: Đường D, phường N, thành phố G, tỉnh ĐN; Chi nhánh tại thành phố H : phòng 01, tầng A, tòa nhà AB Tower, số 76 đường L, phường B, Quận A, Thành phố H.

Ngày 5 tháng 7 năm 2021, ông Phan Văn T, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn - Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V (sau đây gọi tắt là VCI Legal) có đơn kháng cáo đối với Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân quận 1.

Lý do kháng cáo: Nguyên đơn không đồng ý quyết định Đình chỉ nêu trên với lý do theo điểm d khoản 5 Điều 23 Nghị quyết số 03/2021/NQ-HĐTP, điểm e khoản 5 Điều 23 Nghị quyết số 03/2021/NQ-HĐTP và Điều 6.5 của Thỏa thuận tư vấn thường xuyên “*Một trong hai bên muốn chấm dứt thỏa thuận này*”

như đã đề cập ở trên thì phải thông báo cho bên kia ý định của mình ít nhất ba mươi (30) ngày làm việc trước ngày chấm dứt dự định”. Từ đó VCI Legal cho rằng từ ngày ký kết Thỏa thuận tư vấn thường xuyên là ngày 01/01/2006 đến nay bị đơn chưa gửi thông báo chấm dứt hợp đồng cho VCI Legal nên thỏa thuận tư vấn pháp lý thường xuyên vẫn có hiệu lực với các bên và Công ty TNHH O (sau đây gọi tắt là Công ty O Việt Nam) vẫn phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán phí dịch vụ cho VCI Legal theo quy định tại Điều 4 của thỏa thuận; do đó, tại thời điểm nộp đơn khởi kiện thì quyền và lợi ích hợp pháp của VCI Legal vẫn đang bị xâm phạm và không bị xem là hết thời hiệu khởi kiện theo quy định của pháp luật. Tòa án nhân dân Quận 1 cho rằng vụ án đã hết thời hiệu khởi kiện, áp dụng điểm e khoản 1 Điều 217, 218, 219 của Bộ luật tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án là trái pháp luật và vi phạm nghiêm trọng về tố tụng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự. Do đó VCI Legal kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ quyết định Đình chỉ số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp phát biểu ý kiến : không chấp nhận kháng cáo của Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V; Giữ nguyên quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

XÉT THẤY:

- Đơn kháng cáo của VCI Legal còn trong thời hạn kháng cáo, có hình thức và nội dung đúng qui định nên được chấp nhận.

- Xét kháng cáo về áp dụng thời hiệu khởi kiện :

1. Về căn cứ pháp luật để xác định thời hiệu khởi kiện :

+ Căn cứ theo đơn khởi kiện của VCI Legal, và lời trình bày của các bên thì có cơ sở xác định tranh chấp giữa hai bên là “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ” qui định tại Điều 518 Bộ luật dân sự năm 2005, đây là tranh chấp phát sinh trong hoạt động kinh doanh thương mại giữa hai tổ chức có đăng ký kinh doanh với nhau và đều có mục đích lợi nhuận được qui định tại khoản 1 Điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự ;

+ Tại Điều 5 của Thỏa thuận tư vấn pháp lý thường xuyên ngày 01/01/2006 và các công việc đã thực hiện giữa hai bên đã thỏa thuận về : “*Chính sách thanh toán và hóa đơn như sau : tất cả các hóa đơn của VCI Legal sẽ được Công ty O xử lý trong vòng 7 ngày làm việc sau ngày phát hành. Trong trường hợp khi các thủ tục nội bộ liên quan cần được thông qua, Công ty O có thể kéo dài thời gian thanh toán thêm bảy ngày nữa*”. Như vậy, chậm nhất là 14 ngày làm việc Công ty O Việt Nam phải có trách nhiệm thanh toán cho VCI Legal số tiền đã cung cấp các dịch vụ cho Công ty O Việt Nam theo hóa đơn thương mại ngày 7/11/2006 mà VCI Legal đã gửi cho Công ty O Việt Nam. Do đó, xác định ngày 22/12/2006 là “ngày phát sinh tranh chấp” để bắt đầu tính thời

hiệu khởi kiện của VCI Legal đối với Công ty O Việt Nam về các khoản nợ phí dịch vụ theo hóa đơn thương mại ngày 7/11/2006 của VCI Legal. Ngày VCI Legal nộp đơn khởi kiện là ngày 17/11/2020, ngày Tòa án nhân dân quận 1 thụ lý vụ kiện là ngày 10/12/2020 .

+ Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 517 BLTTDS 2015; Khoản 3, Khoản 4 Điều 4 Nghị quyết 02/2016/NQ-HĐTP ngày 30/6/2016 của HĐTP TAND tối cao; Điều 184, Điều 429 BLTTDS 2015; Điều 319 Luật Thương mại 2005 : “ *thời hiệu khởi kiện đối với các tranh chấp thương mại là 02 năm, kể từ thời điểm quyền và lợi ích hợp pháp bị xâm phạm*”

2. Xét yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn :

Căn cứ Thỏa thuận tư vấn pháp lý thường xuyên ngày 01/01/2006 và các công việc đã thực hiện, Công ty Luật TNHH MTV VCI Legal xuất hóa đơn ngày 07/11/2006 và gửi cho bị đơn. Mặc dù không được phía công ty Công ty O Việt Nam thanh toán hoặc có phản hồi về vấn đề hóa đơn ngày 07/11/2006, nhưng đến ngày 27/7/2013 VCI Legal mới gửi thông báo nhắc nợ lần đầu cho Công ty O Việt Nam. Như vậy, là vi phạm Điều 5 của Thỏa thuận : “ tất cả các hóa đơn của VCI Legal sẽ được Công ty O xử lý trong vòng 07 ngày làm việc, sau ngày phát hành. Trong trường hợp khi các thủ tục nội bộ liên quan cần được thông qua, Công ty O có thể kéo dài thời gian thanh toán thêm 07 ngày nữa”. Tại khoản 3 Mục I Thông tư liên ngành số 04/TTLN qui định “ *Đối với các tranh chấp về hợp đồng kinh tế nếu trong thời gian hợp đồng kinh tế đang có hiệu lực mà một trong các bên phát hiện có vi phạm và làm phát sinh tranh chấp thì ngày phát sinh tranh chấp là ngày phát hiện có vi phạm*” do đó việc công ty Công ty O không thanh toán hóa đơn theo yêu cầu của VCI Legal, nhưng VCI Legal vẫn không khởi kiện để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình khi có vi phạm. Mà đến ngày 17/11/2020 VCI Legal mới nộp đơn khởi kiện như vậy là đã quá thời hiệu khởi kiện.

Do đó việc nguyên đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ Quyết định số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1 và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án vì cho rằng thời hiệu khởi kiện vẫn còn là không có cơ sở. Mặt khác, ở cấp sơ thẩm phía Công ty O Việt Nam có văn bản yêu cầu và có ý kiến trình bày yêu cầu xem xét áp dụng thời hiệu khởi kiện đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn theo qui định tại Điều 184 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

Vì vậy, Tòa án nhân dân Quận 1 trên cơ sở yêu cầu về thời hiệu của bị đơn để xem xét và quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án theo điểm e khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự là phù hợp.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định sơ thẩm là có căn cứ.

Nguyên đơn Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V phải chịu án phí phúc thẩm 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) được cản trừ vào tạm ứng án

phí phúc thẩm đã nộp, vậy Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V đã nộp đủ.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015,

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V.

2. Giữ nguyên Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 58/2021/QĐST-KDTM ngày 14/6/2021 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”, giữa:

-*Nguyên đơn*: Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V; Trụ sở: Căn số P2-42.OT06, tầng A, tòa P, Vinhomes C, số 720A đường Đ, phường A, quận B, Thành phố H.

-*Bị đơn*: Công ty Trách nhiệm hữu hạn O; Trụ sở: đường D, phường N, thành phố G, tỉnh ĐN; Chi nhánh tại thành phố H: phòng 01, tầng A, tòa nhà AB Tower, số 76 đường L, phường B, Quận A, Thành phố H.

3. Nguyên đơn Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V phải chịu án phí phúc thẩm 2.000.000 đồng, được căn trừ vào tạm ứng án phí phúc thẩm theo Biên lai thu số AA/2021/0005004 ngày 12/10/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Vậy Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên V đã nộp đủ.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận 1;
- Chi cục THADS Quận 1;
- Đường sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Thị Tuyết Trinh