

Bản án số: 611/202/HS- PT
Ngày: 28- 9- 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Bà Đặng Thị Thanh Huyền và bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lưu Mạnh Hoan- *Kiểm sát viên.*

Ngày 28 tháng 09 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 490/2021/TLPT- HS ngày 14 tháng 06 năm 2021 đối với bị cáo Hoàng Xuân Hh ... do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2021/HS- ST ngày 28 tháng 04 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: Hoàng Xuân Hh ...;** sinh năm ..., tại Phú Thọ; giới tính: Nam; nơi cư trú: ..., Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; con ông ... và bà ...; có vợ là ... và 01 con ...; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: ngày 18/8/2017, Tòa án nhân dân huyện Tân Sơn (Phú Thọ) xử phạt 03 tháng, 14 ngày tù về tội Đánh bạc (đã xóa án tích); bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 14/12/2020 đến ngày 24/12/2020; tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

*** Ngoài ra, còn có bị cáo Hoàng Anh Tt ...;** không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng 23 giờ 20 phút ngày 14/12/2020, Tổ công tác C3D1- PK02E thuộc Công an thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ tại khu vực trước cửa sổ nhà 26 phố Doãn Kế Thiện (*phường Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội*) thì phát hiện Hoàng Xuân Hh ... đang điều khiển xe máy Honda Dream (BKS: ...) chở Hoàng Anh Tt ... và Hoàng Văn N ... có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra, phát hiện Tt ... thả từ tay phải xuống đất 01 túi nilon (*bên trong chứa tinh thể màu trắng*); tổ công tác yêu cầu và Tt ... đã nhặt lên để giao nộp, khai nhận là ma túy “đá” do mua để sử dụng. Ngoài ra, tổ công tác còn thu giữ của Hoàng Xuân Hh ...: 01 xe máy Honda Dream (BKS: ...) và 01 điện thoại di động Nokia 1280 màu đen; thu giữ của Hoàng Anh Tt ...: 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen và 300.000 đồng; tổ công tác đã lập biên bản thu giữ, niêm phong vật chứng và đưa các đối tượng về trụ sở Công an phường ... về làm việc.

Kết luận giám định số 10838 ngày 23/12/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội (bút lục 55) kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 (một) túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,240gam.

Quá trình điều tra, Hoàng Anh Tt ... và Hoàng Xuân Hh ... khai nhận: Ngày 14/12/2020, Tt ... và Hoàng Văn N ... ra bến xe Mỹ Đình để bắt xe về Phú Thọ nhưng do hết vé nên Tt ... gọi điện cho Hh ... đến đón về phòng trọ. Trên đường đi, Tt ... muốn sử dụng ma túy nhưng không có tiền nên rủ Hh ... mua ma túy để Tt ... và Hh ... cùng sử dụng chung; Hh ... đồng ý và bảo “*Em biết chỗ thì hỏi mua, anh đưa tiền cho*”; Tt ... gọi điện thoại cho bạn tên “*Linh*” để hỏi mua 200.000 đồng ma túy “đá” và được hẹn đến đầu ngõ 6 Phạm Văn Đồng để nhận ma túy. Tt ... hướng dẫn Hh ... đi đến điểm hẹn và đưa cho Tt ... 500.000 đồng; Tt ... đi vào ngõ, đưa tiền cho một thanh niên, nhận lại 300.000 đồng và 01 túi nilon ma túy “đá” rồi quay lại; Hh ... chở Tt ... và N ... đến khu vực trước cửa sổ nhà 26 phố Doãn Kế Thiện (*Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội*) thì bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng (*bút lục 40- 45*).

Xét nghiệm nước tiểu của Hoàng Anh Tt ... (*bút lục 70*) cho kết quả dương tính với ma túy; xét nghiệm nước tiểu của Hoàng Xuân Hh ... và Hoàng Văn N ... (*bút lục 98*), đều cho kết quả âm tính với ma túy.

Đối với Hoàng Văn N ...: mặc dù đi cùng xe nhưng Ninh không biết việc Tt ... và Hh ... bàn bạc mua và sử dụng ma túy, phù hợp lời khai của Hoàng Anh Tt ... và Hoàng Xuân Hh ... nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe máy Honda Dream (BKS: ..., số khung ..., số máy ...): Hoàng Xuân Hh ... khai nhận đã mua chiếc xe trên vào khoảng tháng 04 năm 2019 tại chợ xe gần nhà của một người không quen biết; bên bán có viết giấy tờ và giao đăng ký xe

nhưng Hh ... đã làm mất trong quá trình sử dụng. Kết quả giám định số khung số máy tại phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội xác định số khung và số máy trên là nguyên thủy. Xác minh tại Đội Cảnh sát giao thông trật tự Công an quận Cầu Giấy cho kết quả số khung, số máy và BKS ... không có trong cơ sở dữ liệu tra cứu xe vật chứng. Cơ quan điều tra đã ra thông báo tìm chủ sở Hh ... nhưng đến nay không xác định được nên ngày 11/3/2021 (*bút lục 66*), Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe máy nêu trên để điều tra, làm rõ và xử lý sau.

Đối với chiếc điện thoại Nokia 1280 màu đen thu giữ: Hh ... khai nhận là tài sản cá nhân, không sử dụng vào việc phạm tội.

Đối với chiếc điện thoại Nokia 105 (thu giữ của Hoàng Anh Tt ...): là tài sản cá nhân và được Tt ... sử dụng để liên lạc với đối tượng bán ma túy.

Đối với đối tượng “Linh” và người giao ma túy: do Tt ... khai nhận không biết lai lịch của các đối tượng này nên Cơ quan điều tra không xác định được.

** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2021/HS- ST ngày 28/4/2021, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Hoàng Xuân Hh ... phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Xuân Hh ... 22 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 14/12/2020 đến ngày 24/12/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Hoàng Anh Tt ... 18 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/4/2021 (*bút lục 227*), bị cáo Hoàng Xuân Hh ... có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm: áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Xuân Hh ... 22 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Xuân Hh ... phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Xuân Hh ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của đồng phạm và những người làm chứng, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định, Biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Ngày 14/12/2020, Hoàng Anh Tt ... rủ Hoàng Xuân Hh ... chi tiền để mua chất ma túy đá cùng sử dụng chung; Hh ... đồng ý việc chi tiền và sử dụng chất ma túy nên đã điều khiển xe máy đến điểm hẹn theo chỉ dẫn của Tt ... (đầu ngõ 6, Phạm Văn Đồng) và đưa cho Tt ... 500.000 đồng để mua ma túy; Tt ... đã mua được 01 gói ni lon ma túy loại Methamphetamine, khối lượng là 0,240 gam với giá 200.000 đồng và cầm ma túy trên tay rồi Hh ... điều khiển xe máy đưa Tt ... về nhà trọ và tìm địa điểm thuận lợi để cùng sử dụng ma túy thì bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào hồi 23 giờ 20 phút cùng ngày 14/12/2020 tại khu vực trước cửa số nhà 26 phố Doãn Kế Thiện (phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội); hành vi của Hoàng Xuân Hh ... đã phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự; Bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo Hoàng Xuân Hh ... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Xuân Hh ... là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, xâm phạm trật tự an toàn xã hội và gây bất bình, lo lắng trong nhân dân nên cần xử phạt nghiêm minh và buộc bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo Hoàng Xuân Hh ... không phải là đối tượng khởi xướng nhưng bị cáo Hh ... có nhân thân xấu (*đã có án tích năm 2017 về tội Đánh bạc*); khi được rủ rê, bị cáo Hh ... là người chỉ tiền, trực tiếp điều khiển xe máy đi mua ma túy và đi tìm nơi sử dụng ma túy nên bị cáo Hh ... có vai trò cao nhất, chịu trách nhiệm chính trong đồng phạm; bị cáo Hh ... không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và “*thành khẩn khai báo*” là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm xem xét, áp dụng cho bị cáo Hoàng Xuân Hh

[5] Bản án sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò tham gia của bị cáo trong đồng phạm, khối lượng chất ma túy đã tàng trữ trái phép, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo để xử phạt bị cáo Hh ... 22 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ, đúng pháp luật; tại cấp phúc thẩm, không có các tình tiết mới nhằm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Xuân Hh ...; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[8] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 89/2021/HS- ST ngày 28/4/2021 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Hoàng Xuân Hh

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân Hh ... 22 (hai mươi hai) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (từ ngày 14/12/2020 đến ngày 24/12/2020).

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí của Tòa án:

Buộc bị cáo Hoàng Xuân Hh ... phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Hoàng Anh Tt ...; về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- TAND quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS Q. Cầu Giấy;
- Bị cáo kháng cáo;
- UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH