

Bản án số: 124/2020/HS- ST.

Ngày 11- 5- 2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành*

*Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Đức Thọ và bà Nguyễn Vũ Thị Tuyết Mai*

**- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương-** *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Kim Thu-** *Kiểm sát viên.*

Ngày 11 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2020/TLST- HS ngày 21/02/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2020/HSST- QĐ ngày 09/3/2020, đối với:

**\* Bị cáo Nguyễn Văn CC ...;** tên gọi khác: Không; sinh năm ..., tại Hà Nam; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ..., Hà Nam; nơi ở thuê trọ: Số..., Hà Nội; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tham gia tổ chức Đảng, đoàn thể: Không; con ông Nguyễn Văn XX ... (*đã chết*) và bà Nguyễn Thị YY ...; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án số 266/HS- ST (ngày 31/7/1996), Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm (Hà Nội) xử phạt 05 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của người nước ngoài (*đã xóa án*); bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/6/2019; *có mặt.*

**\* Bị hại: Anh Joseph Paul Thewlis;** sinh năm ...; quốc tịch: Anh; số hộ chiếu: ...; nơi cư trú: ..., UK; lưu trú tại Việt Nam: ..., Hà Nội; nhập cảnh ngày 31/5/2019, xuất cảnh ngày 26/6/2019; *vắng mặt.*

**\* Người phiên dịch tiếng Anh: Chị Nguyễn Thị Thu PP ...;** sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; trình độ: Cử nhân Ngoại ngữ chuyên ngành tiếng Anh- Trường Đại học Ngoại Ngữ; theo Quyết định trưng cầu người phiên dịch số 12

ngày 13/6/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàn Kiếm; vắng mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Hoàng Văn HH ...;** sinh năm ...; địa chỉ: Số ..., Hà Nội; ĐT: ...; vắng mặt.

**\* Người làm chứng: Anh Samuel Alfred Mcdonald;** sinh năm ...; quốc tịch: Anh; số hộ chiếu: ...; số điện thoại: ...; nơi cư trú: ...UK; lưu trú tại Việt Nam: ..., Hà Nội; nhập cảnh ngày 04/6/2019, xuất cảnh ngày 15/6/2019; vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

**\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng 04 giờ 45 phút ngày 13/6/2019, Nguyễn Văn CC ... (làm nghề xe ôm) sử dụng xe máy Honda Airblade (đeo biển kiểm soát ...) và đang đứng chờ khách tại khu vực Cửa Nam- Nguyễn Thái Học (phường Cửa Nam, Hoàn Kiếm, Hà Nội) thì nhìn thấy 02 người nước ngoài (anh Joseph Paul Thewlis và anh Samuel Alfred Mcdonald- đều có Quốc tịch Anh) đi bộ trên phố Nguyễn Thái Học, anh Joseph cầm trên tay chiếc điện thoại Iphone XR để xem bản đồ và có biểu hiện sơ hở nên CC ... nảy sinh ý định cướp giật tài sản.

Cường nỗ máy và điều khiển xe áp sát anh Joseph, giả vờ mời đi xe ôm; khi anh Joseph và anh Samuel từ chối, CC ... dùng tay trái giật chiếc điện thoại của anh Joseph (đang cầm trên tay) rồi phóng xe ngược chiều đường Nguyễn Thái Học chạy thoát. Sau đó, CC ... tháo sim điện thoại vứt đi và gọi điện thoại cho bạn là Hoàng Văn HH ..., gặp tại khu vực phố Kim Mã Thượng; CC ... đưa điện thoại cho Hải, nhờ thoát tài khoản Icloud của điện thoại này và không nói cho Hải biết về việc vừa cướp giật chiếc điện thoại nên trên.

Sau khi bị hại trình báo, Công an phường Cửa Nam đã phối hợp với anh Joseph kiểm tra định vị, xác định vị trí chiếc điện thoại của bị hại đang ở khu vực phố Kim Mã Thượng; Công an phường Cửa Nam rà soát và phát hiện: Nguyễn Văn CC ... đi xe máy Honda Airblade (đeo biển kiểm soát ...), Hoàng Văn HH ... đi xe máy Honda Wave Blade (đeo biển kiểm soát ...) và đang đi trên phố Đội Cấn; Công an phường Cửa Nam đã kiểm tra hành chính, phát hiện trong túi quần của Hải có 01 chiếc điện thoại di động của anh Joseph nên đã đưa các đối tượng về trụ sở để làm rõ sự việc.

Cơ quan Công an đã tạm giữ của Nguyễn Văn CC ...: 01 xe máy Honda Airblade (đeo BKS: ...; số khung ...; số máy ...) và 01 điện thoại di động OPPO màu trắng, màn hình vỡ (số sim: ...) và 880.000 đồng tiền mặt.

*Cơ quan Công an đã tạm giữ của Hoàng Văn HH ...: 01 điện thoại Iphone XR màu xanh (số imei ..., không có sim); 01 xe máy Honda Wave Blade (đeo biển kiểm soát: ...) và 01 điện thoại Sony G3416 (số sim: ...).*

*Tại Bản kết luận định giá tài sản số 152 ngày 20/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hoàn Kiếm (bút lục 120) kết luận: Chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu xanh nhạt đã qua sử dụng có số Imei ... tại thời điểm định giá có giá trị là 14.000.000 đồng.*

Ngày 13/6/2019 (bút lục 121- 122), Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm đã quyết định xử lý vật chứng và trao trả chiếc điện thoại Iphone XR cho bị hại là anh Joreph Paul Thewlis; bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

*Đối với chiếc xe máy Honda Airblade, biển kiểm soát ... (tạm giữ của CC ...):*

- Tại bản kết luận giám định số 5345/KL -PC09- Đ3 ngày 22/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội (bút lục 135) kết luận: Chiếc xe máy Honda Airblade đeo biển kiểm soát ... gửi giám định, hiện tại có số khung ..., số máy ... là số nguyên thủy. Không giám định biển kiểm soát ... do không có mẫu so sánh.

- Kết quả điều tra xác định: Chủ sở hữu chiếc xe máy này là chị Nguyễn Hà ... Tâm (sinh năm ...; địa chỉ: Số ..., Hà Nội). Chị Tâm khai nhận bị mất trộm chiếc xe này từ tháng 4 năm 2019 nhưng chưa trình báo Cơ quan Công an.

- Nguyễn Văn CC ... khai mượn chiếc xe máy này của bạn là Nguyễn Hoàng Long (sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội); Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng không xác định được đối tượng Nguyễn Hoàng Long nêu trên

- Xác định chủ sở hữu xe là chị Nguyễn Hà ... Tâm nên Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng và trao trả chiếc xe máy Honda Airblade này cho chị Nguyễn Hà ... Tâm (bút lục 175); ngày 07/01/2020 (bút lục 182), Cơ quan điều tra ra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi Trộm cắp tài sản để tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau.

- Đối với chiếc biển kiểm soát ... (gắn vào chiếc xe máy thu giữ của CC ...): Kết quả điều tra xác định chiếc biển này được cấp cho chiếc xe SH150 của anh ... Tịnh; anh Tịnh khai nhận đã bán xe kèm biển số này cho người khác nhưng không rõ địa chỉ nên Cơ quan điều tra xác định chiếc biển kiểm soát là tang vật và chuyển theo hồ sơ vụ án để xử lý theo pháp luật.

*Đối với chiếc xe máy hiệu Honda Wave Blade (biển kiểm soát ...tạm giữ của Hoàng Văn HH ...):*

- Tại bản kết luận giám định số 6208/KL- PC09 - Đ3 ngày 03/10/2019 của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chiếc xe máy

Honda Wave Blade đeo biển kiểm soát ... gửi giám định có số khung ... và số máy ... là số nguyên thủy. Không giám định biển kiểm soát ... do không có mẫu so sánh.

- Hoàng Văn HH ... khai nhận đã mua chiếc xe này tại khu vực Chùa Hà để sử dụng, đăng ký xe mang tên chủ sở hữu là ... Vinh (*hộ khẩu thường trú: ... Hà Nội*); theo kết quả tra cứu, chiếc xe này không có trong dữ liệu xe máy vật chứng.

- Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, chủ hộ là ông ... Vạn cho biết cháu là ... Vinh hiện đi đâu, làm gì, ở đâu thì ông Vạn không biết nên không làm rõ được nguồn gốc chiếc xe máy trên.

*Đối với Nguyễn Hoàng Hải:* CC ... và Hải đều khai nhận khi nhờ Hải mở Icloud của điện thoại, CC ... không nói cho Hải biết nguồn gốc điện thoại là do chiếm đoạt của người khác; các bên không thỏa thuận về việc trả tiền công và Hải cũng chưa kiểm tra chiếc điện thoại trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Hải về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hoặc hành vi không tố giác tội phạm.

**\* *Bản cáo trạng số 44/CT- VKS- P2 ngày 17/02/2020*** của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Văn CC ... về tội Cướp giật tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015 của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội luận tội đối với bị cáo Nguyễn Văn CC ... tại phiên tòa sơ thẩm, giữ nguyên quyết định truy tố theo cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn CC ... từ 04 năm đến 05 năm tù về tội Cướp giật tài sản; không xem xét, giải quyết về bồi thường dân sự do đã giải quyết xong và bị hại không có yêu cầu; quyết định về xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị hại là anh Joseph Paul Thewlis, người phiên dịch tiếng Anh là chị Nguyễn Thị Thu Phương, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Hoàng Văn HH ... và người làm chứng là anh Samuel Alfred McDonald đều vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm; những người này đều đã có đầy đủ lời khai tại cơ quan điều tra, việc họ vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử, kết án và giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử vắng mặt bị hại, đương sự, người phiên dịch và người làm chứng theo quy định tại các Điều 292 và 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Văn CC ... tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và người làm chứng, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ 45 phút ngày 13/06/2019, tại khu vực Cửa Nam- Nguyễn Thái Học (*thuộc địa bàn phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội*), Nguyễn Văn CC ... đã sử dụng xe máy có phân khối lớn, áp sát và lợi dụng sơ hở, dùng tay giật 01 điện thoại di động Iphone XR (*trị giá 14.000.000 đồng*) của người nước ngoài là anh Joseph Paul Thewlis (*quốc tịch: Anh*) đang đi bộ trên phố Nguyễn Thái Học rồi phóng xe máy chạy ngược chiều đường và tẩu thoát. Hành vi của Nguyễn Văn CC ... đã phạm tội Cướp giật tài sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự; cáo trạng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3.1] Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam quy định: “ 1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm: ...

d) Dùng thủ đoạn nguy hiểm;”

[3.2] Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn CC ... là rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an tại thành phố Hà Nội, làm ảnh hưởng xấu tới hình ảnh văn minh của người dân Thủ đô trong con mắt người nước ngoài và còn đe dọa sức khỏe của người khác nên cần xử phạt nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[3.3] Bị cáo Nguyễn Văn CC ... không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; bị cáo đã có 01 án tích (ngày

31/7/1996, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xử phạt 05 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của người nước ngoài); tuy đã được xóa án tích nhưng thể hiện là bị cáo có nhân thân xấu, đã được giáo dục, cải tạo nhưng vẫn cố ý phạm tội rất nghiêm trọng và bản thân bị cáo đang là đối tượng nghiện ma túy nên cần buộc bị cáo phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; Hội đồng xét xử xem xét về việc bị cáo "*thành khẩn khai báo*" là tình tiết theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo CC ....

[3.4] Theo quy định tại khoản 5 Điều 171 Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền; do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn và thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn CC ....

[4] Kết quả điều tra xác định: Khi bị cáo CC ... giao chiếc điện thoại (*chiếm đoạt của bị hại*) cho Hoàng Văn HH ... để nhờ mở Icloud của điện thoại thì bị cáo không nói cho Hải biết nguồn gốc tài sản, các bên không thỏa thuận về việc trả tiền công và Hải cũng chưa kiểm tra chiếc điện thoại trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Hoàng Văn HH ... về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hoặc hành vi không tố giác tội phạm là có căn cứ; cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Tài sản do bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi, trả lại cho chủ sở hữu; người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết về bồi thường dân sự.

[6] Đối với 01 điện thoại di động OPPO (*đã cũ, bị vỡ màn hình*), 01 điện thoại di SONY (*đã cũ, giá trị còn sử dụng không đáng kể*) và 01 biển kiểm soát ... (*không còn giá trị sử dụng*) nên cần tịch thu và tiêu hủy theo các điểm a và c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6.1] Đối với 880.000 đồng (*thu giữ của bị cáo*): Kết quả điều tra và tranh tụng tại phiên tòa không đủ căn cứ xác định có liên quan đến tội phạm nên cần trả lại bị cáo theo điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6.2] Đối với chiếc xe máy Honda Wave Blade (*biển kiểm soát ...; tạm giữ của Hoàng Văn HH ...*): Kết quả điều tra xác định chiếc xe máy này có số máy và số khung là số nguyên thủy; chiếc xe này không có trong dữ liệu xe máy vật chứng; vì vậy, cần trả lại anh Hải chiếc xe này theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6.3] Cơ quan điều tra đã xử lý các vật chứng khác theo thẩm quyền và nay không có tranh chấp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại và đương sự có quyền kháng cáo theo các Điều 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn CC ... phạm tội Cướp giật tài sản;
  - Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam;
  - Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn CC ... 04 (bốn) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/6/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn CC ....

2. Căn cứ các điểm a và c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam:

- Tịch thu và tiêu hủy đối với: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu trắng (*bị vỡ màn hình, có số IMEI: ...*); 01 điện thoại di động nhãn hiệu SONY (*màu xanh, đã qua sử dụng*); 01 biên kiểm soát ....

- Trả lại anh Hoàng Văn HH ...: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Blade màu đen vàng đồng (*BKS: ...*).

- Trả lại bị cáo Nguyễn Văn CC ... 880.000 đồng nhưng được tạm giữ để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án dân sự của bị cáo.

*(Tiền và tài sản đã chuyển đến Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 10/3/2020 và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/3/2020; chiếc xe máy đang lưu giữ tại Cơ quan điều tra- Điều tra viên Trần CC ... và Nguyễn Văn Hải).*

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Nguyễn Văn CC ... phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam:

- Bị cáo Nguyễn Văn CC ... có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại là anh Joseph Paul Thewlis có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án sơ thẩm hoặc Bản án được niêm yết hợp lệ.

- Anh Hoàng Văn HH ... có quyền kháng cáo phần Bản án sơ thẩm có liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án sơ thẩm hoặc Bản án được niêm yết hợp lệ.

***Nơi nhận:***

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1- CAHN;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, Bị hại và đương sự;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**PHẠM NĂNG THÀNH**