

Bản án số: 451/2021/HSPT

Ngày: 14/10/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hạnh;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Vũ Đông;

Ông Hoàng Mạnh Hùng.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Chu Thị Diệu, cán bộ Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Phạm Đức Thắng, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 10 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự Thụ lý số 117/2021/TLPT-HS ngày 08 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Công H phạm tội “Giết người” do có kháng cáo của bị cáo, người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HSST ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Nguyễn Công H, sinh năm 1985; giới tính: Nam; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Hện Thanh O, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Công P (đã chết) và bà Nguyễn Thị L; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/8/2020 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Ngô Ngọc D1 - Luật sư của Công ty luật TNHH T1 thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Anh Nguyễn Duy H2, sinh năm 1998; địa chỉ Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Hện Thanh O, thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h45 phút ngày 08/5/2020, Nguyễn Công H ngồi uống nước tại quán bán tạp hóa của bà Nguyễn Thị P. Trong lúc ngồi nói chuyện, H hỏi bà P là: *“Nhà Đường đã trả tiền nước chưa?”*. Cùng lúc này ở trong quán có anh Nguyễn Duy H2 (là con của ông Nguyễn Duy Đ) đang ngồi uống bia ở bàn bên cạnh. Anh H2 thấy H còn ít tuổi mà nói không tôn trọng bố mình nên bức tức, quay sang chửi H: *“Đ.mẹ anh chửi ai đấy?”*; đồng thời, anh H2 cầm 01 chiếc cốc nhựa tại quán ném về phía H nhưng không trúng. Ném xong, anh H2 tiếp tục cầm 01 chiếc điều cày ở gần đó định xông vào đánh H, thì được một số người trong quán can ngăn nên hai bên đã dừng lại. Do bức tức về việc anh H2 đòi đánh mình nên H đi về nhà ở gần đó lấy 01 con dao (dài 48cm, cán gỗ, lưỡi bằng kim loại, mũi bằng) với mục đích đi tìm H2 để đánh. H đã nhờ cháu Nguyễn Văn Đ1 (sinh ngày 03/10/2004; là cháu của H) lấy xe đạp điện chở H ra quán nhà bà P. Trên đường đi đến đầu đường Bờ G thuộc Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Hện Thanh O (đoạn tiếp giáp với đường tỉnh lộ 427) thì H nhìn thấy anh H2 đang đứng nói chuyện với anh Nguyễn Đ1 L1 nên H đã bảo Đ1 dừng xe lại. H xuống xe, dùng tay phải cầm dao đi đến gần vị trí anh H2 đứng. Thấy H cầm dao lao đến, anh L1 có nói với H2: *“Nó cầm dao đến kìa”*. Khi anh H2 quay người lại để nhìn thì cùng lúc này, H cầm dao đến nơi. H chửi anh H2: *“Đ.mẹ sao mày chửi mẹ tao”* và cầm dao chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, trúng vào vùng thái dương đỉnh trái trên đầu anh H2, gây vết thương rách da chảy máu. Anh H2 lao vào ôm giữ H không cho H tiếp tục đâm chém mình. Cùng lúc này, anh L1 ra khỏi xe ô tô lao vào giằng con dao H đang cầm vút xuống mương nước và cùng một số người dân can ngăn không cho hai bên đánh nhau. Sau đó, cháu Đ1 chở H về nhà; còn anh H2 bị thương ở vùng đầu được mọi người đưa đến Bệnh viện đa khoa Huyện Thường T2 để cấp cứu. Ngày 25/8/2020, Nguyễn Công H bị bắt tạm giam để điều tra làm rõ.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 3914/C09-TT1 ngày 10/8/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận đối với thương tích của anh Nguyễn Duy H2, như sau:

“... 1. Kết quả chính: Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám lâm sàng và các xét nghiệm, xác định anh Nguyễn Duy H2 bị đa chấn thương được điều trị. Hiện để lại các thương tích và di chứng:

- Sẹo vùng thái dương - đỉnh trái kích thước trung bình, không ảnh hưởng đến chức năng.
- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng mặt trước - trong 1/3 trên cánh tay trái.
- Lún xương sọ vùng thái dương trái chiều dài trên 3cm (chiều dài đường vỡ dài 83mm và 73mm), không có ổ tổn thương trên điện não đồ.

- Máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương trái đã điều trị còn hình ảnh lớp máu tụ mỏng dưới màng cứng trên phim chụp cắt lớp vi tính sọ não, không có di chứng thần kinh.

- Vùng cổ sau không còn dấu vết thương tích.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể như sau:

- Sọ vùng thái dương - đỉnh trái kích thước trung bình, không ảnh hưởng đến chức năng: 02% (áp dụng nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng mặt trước - trong 1/3 trên cánh tay trái: 0,5% (áp dụng Mục V, Chương 8).

- Lún xương sọ vùng thái dương trái chiều dài trên 3cm (chiều dài đường vỡ dài 83mm và 73mm), không có ổ tổn thương trên điện não đồ: 25% (áp dụng Mục I.4.5, Chương 1).

- Máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương - đỉnh trái đã điều trị còn hình ảnh lớp máu tụ mỏng dưới màng cứng trên phim chụp cắt lớp vi tính sọ não, không có di chứng thần kinh: 11% (áp dụng Ghi chú + Mục III.6).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Duy H2 tại thời điểm giám định là 35% (Ba mươi lăm phần trăm).

2.2. Cơ chế hình thành thương tích trên cơ thể anh Nguyễn Duy H2:

- Các tổn thương vùng thái dương - đỉnh trái do vật sắc gây nên.

- Tổn thương để lại vết biến đổi sắc tố da vùng mặt trước - trong 1/3 trên cánh tay trái do vật tày gây nên”.

Đối với Nguyễn Duy H2 có hành vi cầm cốc ném vào Nguyễn Công H ; sau đó cầm điều cày xông vào đánh H tại quán tạp hóa của bà Nguyễn Thị P ở Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Huyện Thanh O, thành phố Hà Nội). Hành vi trên của H2 đã gây mất trật tự trị an nên ngày 17/11/2020, Phòng Cảnh sát Hình sự Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Duy H2 theo quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ.

Trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra vụ án, gia đình Nguyễn Công H đã bồi thường cho anh Nguyễn Duy H2 số tiền 20.000.000 đồng. Anh H2 đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường dân sự và có đơn đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Nguyễn Công H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HSST ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Công H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Công H 11 (mười một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/8/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/1/2021, bị cáo Nguyễn Công H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 18/1/2021, người bị hại là anh Nguyễn Duy H2 kháng cáo xin cHển tội danh và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Công H giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại tội danh vì bị cáo không có ý định giết anh H2, bị cáo chỉ khua dao tay trái không may vào thái dương anh H2. Người bị hại là anh Nguyễn Duy H2 giữ nguyên kháng cáo kháng cáo xin cHển tội danh là tội gây thương tích và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Công H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội có quan điểm: phân tích đánh giá diễn biến hành vi vụ án và có quan điểm về tội danh và mức hình phạt 11 năm tù là có căn cứ và phù hợp; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Công H: Phân tích đánh giá diễn biến hành vi phạm tội và cho rằng bị cáo không có ý định giết người, có lỗi của bị hại cần xem xét lại tội danh và giảm hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, nghe tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Công H và đơn kháng cáo của người bị hại là anh Nguyễn H2 đảm bảo về mặt hình thức, trong hạn luật định được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1]. Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Tại giai đoạn sơ thẩm, những cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đầy đủ, đúng và đến cấp phúc thẩm, đã thực hiện đúng các qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Như vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành

tổ tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp, đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung vụ án:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo H thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, kết luận giám định thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22h45 phút ngày 08/5/2020, tại quán tạp hóa của bà Nguyễn Thị P ở Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Hện Thanh O, thành phố Hà Nội, khi thấy Nguyễn Công H có thái độ không đúng với bố mình nên anh Nguyễn Duy H2 đã chửi H và dùng cốc nhựa ném về phía H nhưng không trúng; tiếp đó anh H2 dùng 01 điều cày định xông vào đánh H thì được mọi người can ngăn. Do bức tức về việc anh H2 đánh nên H đi về nhà lấy 01 con dao dài 48cm, cán gỗ, lưỡi kim loại, mũi bằng và nhờ cháu Nguyễn Văn Đ1 dùng xe đạp điện chở đi tìm anh H2 đánh trả thù. Khi cháu Đ1 chở H đi đến đầu đường Bờ G thuộc Thôn Dư D 2, xã Thanh T, Hện Thanh O thì thấy anh H2 đang đứng nói chuyện bên đường. H xuống xe cầm dao bằng tay phải đi tới chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, trúng vào vùng thái dương đỉnh trái trên đầu anh H2 thì được mọi người can ngăn, giằng con dao trên tay H, nên H bỏ về nhà. Hậu quả anh H2 bị vết thương lún xương sọ vùng thái dương trái, máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương - đỉnh trái, tổn hại 35% sức khỏe.

[3]. Về tội danh đối với bị cáo Nguyễn Công H: Đề nghị của bị cáo, bị hại, luật sư về hành vi của bị cáo Nguyễn Công H chỉ phạm tội gây thương tích, không phạm tội giết người. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, nhận thức được việc dùng dao là hung khí là nguy hiểm chém vào vùng đầu thái dương, hậu quả lún xương sọ vùng thái dương trái, máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương - đỉnh trái, đây là vị trí trọng yếu của cơ thể, có thể tước đoạt tính mạng của bị hại nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi dùng dao chém vào vùng thái dương đỉnh trái đầu anh H2 của bị cáo là hành vi giết người, đây là hành vi cố ý thực hiện tội phạm, khi đang thực hiện thì được mọi người can ngăn, nên không thực hiện tiếp được là ngoài ý muốn của bị cáo. Diễn biến hành vi phản ánh trong hồ sơ vụ án thể hiện mối quan hệ nhân quả là khách quan, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có thay đổi lại lời khai cho rằng bị cáo chỉ dùng tay trái khua là không có căn cứ, không phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác trong vụ án, hơn nữa tại giai đoạn điều tra khi thực hiện lấy lời khai của bị cáo có Viện kiểm sát cùng cấp tham gia (BL: 99; 100; 101) và biên bản lấy lời khai của đối với bị cáo có Viện kiểm sát và luật sư tham gia (BL: 107; 108) bị cáo cũng đều khai nhận hành vi như nội dung án sơ thẩm. Như vậy, quan điểm của luật sư, bị cáo, bị hại về hành vi của bị cáo H là hành vi gây thương tích, không phạm tội giết

người là không có căn cứ; không phù hợp với quan điểm đánh giá của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội và nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận. Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo Nguyễn Công H về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Công H là đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm quyền các quyền của con người được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Hành vi của bị cáo tỏ ra coi thường, sức khỏe, tính mạng của con người, đồng thời còn tỏ ra coi thường kỷ cương pháp luật của nhà nước. Do đó, cần phải xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5]. Xét kháng cáo xin giảm hình phạt tù của bị cáo Nguyễn Công H và kháng cáo của người bị hại về việc xin giảm hình phạt cho bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, nguyên nhân vụ án, cũng như xem xét, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, theo đó xác định: Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ việc bị cáo và bị hại có lời qua tiếng lại, nên bị hại dùng cốc ném bị cáo, dùng điều cày định đánh bị cáo trước được mọi người can ngăn nên sự việc đã dừng lại. Do bị cáo vẫn còn bức tức, nên đã về lấy hung khí quay lại tìm chém vào thái dương anh H2, dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy hậu quả chết người chưa xảy ra, bị hại bị tổn hại 35% sức khỏe; sau khi phạm tội, bị cáo đã bồi thường cho bị hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; qui định của khung hình phạt tại khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình; khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm, xử phạt bị cáo H mức hình phạt 11 năm tù là mức thấp dưới khung hình phạt của điều luật qui định, là đã xem xét toàn diện về vụ án cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ; áp dụng điều 54 Bộ luật hình sự với mức hình phạt trên là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo, bị hại không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ nào mới, nên không có căn cứ để xem xét giảm án cho bị cáo.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Công H và kháng cáo của người bị hại; chấp nhận ý kiến đề nghị Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

[5]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Công H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6]. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên, căn cứ vào Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức, thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Công H và kháng cáo của bị hại anh Nguyễn Duy H2; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HS-ST ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Công H 11 (mười một) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/8/2020.

2. Án phí: Bị cáo Nguyễn Công H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Cục THADS TP. Hà Nội;
- Bị cáo (qua TTG, theo đ/c);
- Bị hại (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Hạnh

