

Bản án số: 90/2022/HS-ST
Ngày 21 - 6- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Tấn; Bà Dương Thị Ngân.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quế - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 21 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh T hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 98/2022/HSST ngày 19 tháng 5 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 96/2022 ngày 07/6/2022 đối với bị cáo:

Dương Văn Q, sinh năm 1997; HKTT: Thôn YH, xã TH, huyện Thanh CH, tỉnh Nghệ An; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Công nhân; Con ông Dương Văn H, sinh năm 1973 và bà Phan Thị Hi, sinh năm 1978; Gia đình bị can có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Nguyễn Thị Ái My, sinh năm 2001; Con: có 02 (lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020); Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 25/02/2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Chị Bùi Thị H, sinh năm 1994 (vắng mặt)

HKTT: Thôn TP, xã KT, huyện NL, tỉnh Thanh Hóa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Trần Văn K, sinh năm 1988(vắng mặt)

HKTT: KT, xã TĐ, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình;

Chỗ ở hiện nay: Thôn BL, xã HS, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh;

- Anh Phan Văn T, sinh năm 1988(có mặt)

HKTT: Thôn YH, xã TH, huyện TC, tỉnh Nghệ An;

- Anh Dương Văn Ch, sinh năm 2000 (có đơn xin xét xử vắng mặt)
HKTT: Thôn Yên Hòa, xã Thanh Hòa, huyện Thanh CH, tỉnh Nghệ An;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn Q là công nhân tại Công ty thực phẩm Châu Á thuộc Khu công nghiệp TS. Để có tiền chi tiêu cá nhân và đánh bạc qua mạng Internet, Q đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản:

Do tính chất công việc nên vào khoảng 10 giờ 00 phút ngày 26/01/2022, Dương Văn Q đi sang bộ phận gia vị để kiểm tra nước sốt thì nhìn thấy chiếc điện thoại di động Vivo màu xanh của chị Bùi Thị H để cùng với mấy chiếc điện thoại khác ở khay xếp trên mặt bàn nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại bán lấy tiền chi tiêu. Vào khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, do điện thoại của Q bị mất nên khi gặp Dương Văn Ch (là em trai của bị cáo), Q có hỏi mượn điện thoại của Ch vào giờ nghỉ trưa thì Ch đồng ý. Đến 12 giờ 30 phút cùng ngày, Q vẫn thấy điện thoại của chị H đặt ở vị trí cũ, xung quanh không có người trông coi nên đã nhanh chóng lấy trộm điện thoại của chị H đi vào phòng thay đồ nam, thử mở mặt khóa điện thoại của chị H nhiều lần nhưng không được nên đã tháo sim điện thoại của chị H lắp sang điện thoại bị cáo đã mượn của Ch trước đó. Sau đó, bị cáo truy cập vào ứng dụng ví điện tử momo có sẵn trên điện thoại của Ch rồi đăng nhập tài khoản là số điện thoại của chị H, ấn quên mật khẩu. Do chị H khi đăng ký ứng dụng ví momo không sử dụng hình thức bảo mật nên khi Q thực hiện thao tác như vậy thì được tổng đài hỗ trợ khách hàng của ví điện tử momo cung cấp mã OTP dành cho tài khoản quên mật khẩu và đã đăng nhập được vào tài khoản ví điện tử momo của chị H. Do tài khoản ví điện tử momo đã liên kết sẵn với tài khoản thẻ ngân hàng Sacombank 030044753551 của chị H nên Q đã chuyển số tiền 18.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng vào ví momo. Q đã chuyển tiền nhiều lần với tổng số tiền 17.612.405 đồng từ tài khoản ví momo của chị H vào 03 số tài khoản ngân hàng của những người không quen biết để mua thẻ game đánh bạc. Ngay sau đó có người gọi điện thoại vào số máy của chị H nên Q đã tắt nguồn điện thoại, tháo khay sim và rút luôn sim và khay sim lên nóc tủ để đồ của Công ty rồi về tổ làm việc để tránh bị nghi ngờ. Đến 13 giờ cùng ngày thì Q mang trả điện thoại cho Ch, không nói cho Ch biết về hành vi trộm cắp của mình; Còn chiếc điện thoại của chị H sau khi hết ca làm việc, Q đã mang về cất giấu tại phòng trọ. Ngày 15/02/2022, Q mang điện thoại đến cửa hàng điện thoại “*Thế giới di động*” của anh Trần Văn K nhờ anh K mở khóa màn hình. Khoảng 19 giờ ngày 16/02/2022,

do thiếu tiền chi tiêu nên Q đặt vấn đề bán chiếc điện thoại cho anh K được số tiền 2.000.000 đồng. Số tiền có được, Q đã sử dụng đánh bạc và chi tiêu cá nhân hết.

Tại kết luận định giá tài sản số 22/KL-ĐGTSTTHS ngày 18/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo – Y21 màu xanh, loại 6GB; số imei 861128059902418. Tài sản đã qua sử dụng. Giá trị còn lại là 4.000.000 đồng.

Cáo trạng số 59/CT-VKS-TD ngày 18/5/2022 của VKSND huyện Tiên Du đã truy tố bị cáo Dương Văn Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Q đã khai nhận về hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Chị Bùi Thị H đã được triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào lời khai của chị H có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Chị làm việc tại bộ phận gia vị của Công ty công nghệ thực phẩm Châu Á. Trong giờ làm việc, chị thường để chiếc điện thoại Vivo màu xanh của chị tại giá để công thức bằng kim loại trên mặt bàn làm việc. Vào giờ nghỉ trưa ngày 26/01/2022, sau khi đi ăn trưa về thì chị phát hiện điện thoại của chị bị mất. Chị đã nhờ một số bạn bè trong Công ty tìm kiếm nhưng không có kết quả. Vào khoảng 14 giờ cùng ngày, chị ra Cây ATM gần Công ty kiểm tra tài khoản của chị thì phát hiện bị mất số tiền 18.000.000 đồng. Chị đã làm đơn trình báo Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du. Cơ quan điều tra đã thu hồi và trả lại chị chiếc điện thoại trên. Đối với khay sim và sim điện thoại không thu hồi được, chị không có ý kiến gì. Về trách nhiệm dân sự, anh Phan Văn T là cậu ruột bị cáo đã bồi thường cho chị số tiền 17.700.000 đồng. Chị đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu gì. Về trách nhiệm hình sự, chị đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Anh Trần Văn K đã được triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào lời khai có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Anh có kinh doanh cửa hàng “*Thế giới di động*” tại thôn Bát Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du. Khi anh đang ở cửa hàng thì có Dương Văn Q đến nhờ anh mở khóa điện thoại. Q có nói với anh về nguồn gốc chiếc điện thoại trên là do nhặt được, anh đồng ý sửa điện thoại với giá 200.000 đồng và hẹn hôm sau đến lấy. Hôm sau Q đến lấy điện thoại và đặt vấn đề bán điện thoại cho anh với giá 2.000.000 đồng. Do anh mua lại chiếc điện thoại trên nên anh không lấy tiền công phá khóa điện thoại của Q. Anh đã chuyển khoản cho Q đủ số tiền 2.000.000 đồng vào tài khoản của Q. Sau khi được Cơ quan điều tra thông báo chiếc điện thoại Vivo trên là tài sản do Q trộm cắp mà có, anh đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan

điều tra. Về số tiền anh đã bỏ ra mua điện thoại của Q đã được anh Phan Văn T là cậu ruột của bị cáo bồi thường đầy đủ, anh không có ý kiến gì khác.

Anh Phan Văn T trình bày:

Anh là cậu ruột của bị cáo Q, sau khi gia đình biết Q có hành vi trộm cắp tài sản tại Công ty công nghệ thực phẩm Châu Á, bị cáo có nhờ qua Cơ quan điều tra thông báo tới gia đình để khắc phục hậu quả thay cho bị cáo. Anh đã đại diện gia đình bị cáo Q bồi thường đầy đủ cho bị hại là chị Bùi Thị H số tiền 17.700.000 đồng và anh Trần Văn K số tiền 2.000.000 đồng vào ngày 14/3/2022. Về số tiền anh đứng ra bồi thường, anh không yêu cầu Q phải trả lại cho anh.

Anh Dương Văn Ch đã được triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào lời khai có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Anh là em ruột của bị cáo Q và là chủ sử dụng của chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen. Nguồn gốc điện thoại này là do anh mua bằng nguồn tiền do lao động mà có. Vào giờ nghỉ trưa ngày 26/01/2022, anh có cho bị cáo Q mượn điện thoại của anh. Vì điện thoại của Q bị mất nên thi thoảng bị cáo vẫn hỏi mượn điện thoại của anh để sử dụng. Anh không biết bị cáo sử dụng điện thoại của anh để trộm cắp tiền từ tài khoản ví momo của chị H và chuyển khoản mua thẻ game. Anh đề nghị HĐXX cho anh xin lại chiếc điện thoại trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa trong phần phát biểu luận tội sau khi đưa ra các chứng cứ, phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã giữ nguyên nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố bị cáo Dương Văn Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”.
2. Áp dụng khoản 1 điều 173, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

Xử phạt: Dương Văn Q từ 18 tháng đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 tháng đến 40 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng Điều 328 BLTTHS: Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo bị tạm giam nếu họ không bị tạm giam về một tội phạm khác.

2. Xử lý vật chứng:

Trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen, mặt K có vết rạn vỡ cho anh Ch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu bạc cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu nên không xem xét giải Q.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo sau khi nghe luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thừa nhận có tội và không tranh luận. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt không tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Do không có tiền chi tiêu cá nhân và đánh bạc qua mạng Internet, khoảng 12 giờ 30 phút ngày 26/01/2022, tại khu bộ phận gia vị thuộc Công ty công nghệ thực phẩm Châu Á – Khu công nghiệp Tiên Sơn, Dương Văn Q có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y21S, màu xanh của chị Bùi Thị H có giá trị 4.000.000đ. Sau khi trộm cắp chiếc điện thoại, bằng số điện thoại của chị H, Q tiếp tục đăng nhập ví momo của chị H để chiếm đoạt số tiền 17.612.405đ trong tài khoản ngân hàng Sacombank của chị H. Như vậy, tổng số tiền Q lén lút, chiếm đoạt của chị H là 21.612.405đ

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý, như vậy hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an xã hội, vì vậy cần xét xử nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người lao động lương thiện, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã tác động tích cực đến người nhà để bồi thường cho bị hại, người liên quan; Bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS nên cũng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy không cần buộc bị cáo cách ly khỏi xã hội mà chỉ cần một mức án

tương xứng với hành vi phạm tội, cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện.

Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo Y21S, màu xanh, số imei1: 861128059902418, imei 2: 86112805990240001 của chị H. Ngày 16/3/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị H là phù hợp.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen, số imei: 359177070641223, mặt K có vết rạn vỡ của Ch. Anh Ch không biết Q mượn điện thoại sử dụng vào việc phạm tội nên anh trả anh Ch là phù hợp.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu bạc, số imei: 355423074835112; Q sử dụng chiếc điện thoại trên để thực hiện hành vi đánh bạc qua mạng. Quá trình xác minh chưa chứng minh được hành vi phạm tội của Q nên trả cho bị cáo chiếc điện thoại là phù hợp nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự:

Ngày 16/3/2022, anh Phan Văn T đã thay mặt bị cáo bồi thường số tiền 17.700.000 đồng cho chị Bùi Thị H và bồi thường số tiền 2.000.000 đồng cho anh Trần Văn K. Sau khi nhận được số tiền trên, chị H và anh K không yêu cầu gì về dân sự nên không xem xét giải Q.

Đối với khay sim điện thoại và thẻ sim của chị H không thu hồi được chị H không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Trong vụ án này, HĐXX thấy:

- Đối với anh Dương Văn Ch: Khi cho Q mượn điện thoại, anh Ch không biết Q sử dụng điện thoại vào mục đích phạm tội do vậy không xử lý đối với anh Ch là phù hợp.

- Đối với anh Trần Văn K: Khi mua bán, trao đổi chiếc điện thoại Q nói là điện thoại do Q nhặt được, anh K không biết chiếc điện thoại là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra giáo dục, nhắc nhở đối với anh K là phù hợp.

- Đối với việc sau khi trộm cắp tiền trong tài khoản của chị H, Q đã nạp thẻ game vào nick “Quyet_123” trong ứng dụng game Bstudiopenguim Jump B52 (Game 52) cài trong điện thoại di động để đánh bạc qua mạng. Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử - Bộ thông tin và truyền thông cung cấp thông tin về tài khoản game của Q. Tại Công văn số 531 ngày 23/3/2022 Cục phát thanh truyền hình và thông tin điện tử trả lời: “Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử không cấp bất cứ giấy phép hoạt động nào cho ứng dụng game Bstudiopenguim Jump B52 (Game 52). Vì vậy Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử không có thông tin liên quan đến ứng dụng trên theo yêu cầu của cơ quan điều tra”. Cơ quan điều tra đã xác minh đối với 03

tài khoản ngân hàng mà Q chuyển tiền để mua thẻ là Đinh Công Duy, Vũ Đình Lâm, Đinh Duy Quý tuy nhiên xác minh tại địa pH đều không có ai có tên như trên. Do vậy, chưa có đủ căn cứ để xem xét xử lý đối với Q về hành vi này, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Bị cáo phải chịu án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 điều 173; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 47 BLHS; Điều 106, 331, 333 BLTTHS; Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án:

Xử:

1.Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn Q phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

2.Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Dương Văn Q **18** (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **36** (Ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 328 BLTTHS: Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo bị tạm giam, nếu họ không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo cho UBND xã Thanh Hòa, huyện Thanh CH, tỉnh Nghệ An giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Q định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về xử lý vật chứng:

Trả lại: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen, mặt K có vết rạn vỡ cho anh Ch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu bạc cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

3.Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm

4.Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận tổng đạt án vắng mặt hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhân:

TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

-TAND tỉnh BN;
-VKSND tỉnh, huyện;
-Sở TP tỉnh BN;
-Công an huyện Tiên Du;
-Chi cục THADS huyện;
-Người tham gia tố tụng;
-Lưu án văn, hồ sơ

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Ngọc Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Tấn; Dương Thị Ngân;

Nguyễn Ngọc Tuấn

