

Bản án số: 75/2022/HS-PT  
Ngày: 22 – 9 – 2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Huỳnh Thị Bích Vân

*Các Thẩm phán:* 1/ Bà Trương Thị Liên

2/ Bà Nguyễn Thị Trang Thư

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Quyền Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:** Bà Lê Hồng Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 101/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2022/HS-ST ngày 19 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận C.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**Nguyễn Văn T**, sinh năm 1985, tại Hậu Giang; nơi thường trú: Ấp A, xã B, huyện P, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Xây dựng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh D, sinh năm 1965 và bà Ngô Thị M, sinh năm 1962; Vợ: Nguyễn Thị N, sinh năm 1985; có 01 người con tên Nguyễn Ngọc H, sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 10 phút ngày 24/10/2021, bị cáo Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát số 68H7-1350, đi từ trên đường hướng từ khu dân cư D về cầu Q, khi đi đến trước khu dân cư N, xe của bị cáo T hết xăng nên xuống dẫn bộ đến đường L thuộc phường H, quận C thì bị một người đàn ông điều khiển xe mô tô không biển kiểm soát đi từ hướng khu dân cư D về cầu Q đụng vào xe của bị cáo T, làm cả hai xe và người đều ngã ra đường. Bị cáo T đứng

dậy thấy người đàn ông đựng xe bị cáo bất tỉnh nên cùng quần chúng nhân dân đưa người này vào Bệnh viện Quân y 121 cấp cứu. Đến ngày 26/10/2021, người đàn ông này tử vong. Qua kết quả xác minh và đăng trên phương tiện báo đài nhưng chưa xác minh được nhân thân của nạn nhân.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô biển kiểm soát 68H7-1350; 01 xe mô tô không biển kiểm soát.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận C đã tiến hành trưng cầu giám định nguyên nhân tử vong của người đàn ông chưa rõ tung tích. Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 142 ngày 09/11/2021 của Trung tâm pháp y thành phố Cần Thơ kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định: Vết bầm tụ huyết vùng đỉnh chẩm phải; Vết mổ trong cấp cứu vùng trán đỉnh và thái dương phải, tụ máu dưới da vùng trán đỉnh và thái dương phải; Vết mổ trong cấp cứu, mất xương sọ vùng trán đỉnh và thái dương phải; Tụ máu dưới màng cứng; Tụ máu lan tỏa hai bán cầu đại não và tiểu não; Dập não mặt dưới hai bán cầu đại não và tiểu não.

Nguyên nhân chết: Nạn nhân nam giới chưa rõ tung tích, khoảng 50-55 tuổi, tử vong do dập não, chấn thương sọ não nặng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận C đã tiến hành trưng cầu giám định AND của nạn nhân. Theo Kết luận giám định số 4804 ngày 10/12/2021 của Phân viện khoa học kỹ thuật hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Phân tích được một kiểu gen nam giới hoàn chỉnh của nạn nhân chưa rõ nhân thân lai lịch.

Qua quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Văn T khai nhận khi điều khiển xe mô tô đi từ đường V về nhà trọ, đi đến trước cổng khu dân cư N thì xe hết xăng, bị cáo T xuống xe dẫn bộ về hướng cầu Q để đổ xăng, khi dẫn xe đi bộ thì bị cáo T đi bên trái sát con lươn cứng làn đường dành cho xe ô tô. Đi đến trước công ty xe ô tô Kia, bị cáo T nhìn lại phía sau thấy có một xe mô tô đang đi về hướng cầu Q, bị cáo T dẫn xe đi bộ qua đường, từ làn ô tô đi bộ sang phần đường bên phải, khi đến làn đường dành cho xe mô tô thì bất ngờ bị một người điều khiển xe mô tô đụng thẳng vào đuôi xe của bị cáo T làm cả hai xe và người ngã xuống đường.

Đối với xe mô tô 68H7-1350, bị cáo T khai nhận thuê của ông Nguyễn Văn P làm phương tiện đi lại, ông Nguyễn Văn P khai nhận xe mô tô trên do ông mua xe thanh lý tại dịch vụ cầm đồ T thuộc phường H, quận N. Kết quả xác minh xe mô tô trên do ông Nguyễn Thành P đứng tên chủ sở hữu. Qua kết quả làm việc ông Nguyễn Thành P khai nhận ông là chủ sở hữu xe mô tô trên nhưng đã bán lại cho người khác, không làm thủ tục sang tên.

Đối với xe mô tô của nạn nhân cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận C, thành phố Cần Thơ đã tiến hành giám định số khung số máy. Kết luận giám định số 323 ngày 24/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Cần Thơ kết luận: Xe mô tô không biển số. Trước khi giám định có số khung: RMNDCH9MN8H020412 và số máy: VHLFM152FMH-V00220412. Sau giám định: Tại vị trí số khung phát hiện dấu vết hàn ghép, trên miếng kim loại hàn ghép có các ký tự: RMNDCH9MN8H020412. Tại vị trí số máy, các ký tự: VHLFM152FMH-V00220412 không phát hiện dấu vết đục sửa, tẩy xóa hàn

ghép. Kết quả xác minh số máy, số khung của xe mô tô của nạn nhân thuộc xe mô tô biển kiểm soát số 65X4-4041 do ông Lê Duy T là chủ sở hữu. Qua xác minh ông T đã bán xe mô tô biển kiểm soát số 65X4-4041 cho ông Ân B và ông B đã bán lại cho một người khác không biết họ tên địa chỉ.

Tại Bản án số 42/2022/HS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận C đã quyết định:

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 01 (Một) năm tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Ngoài ra, bản án còn quyết định phân xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi như đã nêu trong nội dung bản án sơ thẩm, bị cáo vẫn giữ yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc cha mẹ già, được lao động tạo ra thu nhập để lo cho việc học tập của con còn nhỏ và để bồi thường thiệt hại khi tìm được người thân của nạn nhân.

Đại diện Viện kiểm sát phân tích lỗi của bị cáo khi tham gia giao thông đường bộ, xác định việc truy tố, xét xử bị cáo của cấp sơ thẩm là có căn cứ. Phân tích các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo là phù hợp. Đồng thời, Viện kiểm sát đánh giá bị cáo có khả năng cải tạo ngoài xã hội do nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, phạm tội với lỗi vô ý, có địa chỉ rõ ràng được chính quyền địa phương xác nhận chấp hành tốt nghĩa vụ công dân nơi cư trú nên đề nghị áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra tuân thủ các quy định của pháp luật, đảm bảo quyền lợi hợp pháp cho những người tham gia tố tụng. Các chứng cứ tại hồ sơ đủ để kết luận về hành vi phạm tội của các bị cáo, cũng như để giải quyết các vấn đề khác có liên quan.

[2] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận của các bị cáo trong cùng vụ án tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, có đủ căn cứ xác định do xe hết xăng nên bị cáo đã dắt xe đi bộ nhưng bị cáo không đi trên lề đường, hay sát mép đường bên phải theo chiều đi của mình mà bị cáo lại đi vào làn đường dành cho xe ô tô. Tại vị trí bị cáo đi sang đường không có đèn tín hiệu hay vạch kẻ đường dành cho người đi bộ; do không quan sát cẩn thận các xe đang đi tới nên đã xảy ra va chạm giữa bị cáo và xe mô tô do người bị hại điều khiển làm cho bị cáo và người bị hại đều bị ngã xuống đường. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy tắc giao thông đường bộ theo quy định tại

Điều 9 và Điều 32 Luật giao thông đường bộ, hậu quả là người bị hại tử vong sau 02 ngày được cấp cứu chữa trị tại bệnh viện quân y 121 quân khu 9 do đập não, chấn thương sọ não nặng. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 là có căn cứ.

[3] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo, xét thấy:

[3.1] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý giao thông đường bộ, làm thiệt hại đến tính mạng của người khác nên cần có mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[3.2] Sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã cùng người dân đưa người bị hại đến bệnh viện cấp cứu và đã nộp tiền viện phí khi cấp cứu, chữa trị cho người bị hại. Bị cáo có nhân thân tốt, quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3.3] Mặc dù bị cáo đã uống rượu, bia ngay trước khi tham gia giao thông nhưng khi xảy ra sự việc bị cáo đang đi bộ nên cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm không xem xét trách nhiệm hình sự về yếu tố cấu thành khung tăng nặng là phù hợp với Điều 35 Luật phòng chống tác hại của rượu bia. Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá bị cáo có nồng độ cồn khi tham gia giao thông là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là chưa đúng với quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[3.4] Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, phạm tội lần đầu với lỗi vô ý; nhân thân tốt; có nơi cư trú rõ ràng; khai báo thành khẩn; ở giai đoạn phúc thẩm bị cáo cung cấp xác nhận của chính quyền địa phương về việc chấp hành tốt nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội nên thống nhất với đề nghị của Kiểm sát viên chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo.

[4] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

[5] Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Văn T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 42/2022/HS-ST ngày 19/7/2022 của Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ.

1/ Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện P, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

3/ Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4/ Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND CC tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tố tụng Q. C;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Huỳnh Thị Bích Vân**