

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 79/2020/HSST.

Ngày: 23/6/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT LHN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung

Thẩm phán: Ông Quách Văn Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Quang Vinh

Ông Nguyễn Trọng Hùng

Bà Mai Thị Viện

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Dương Xuân Tú - Cán bộ Tòa
án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Dương LMD Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét
xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 51/2020/HSST ngày 29 tháng 4 năm 2020
theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2020/QĐXXST – HS ngày 07/5/2020
đối với bị cáo:

1. LMD - Sinh năm 1996; Nơi cư trú: Số nhà 04 ngõ chùa HQ, phường
BĐ, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt
LHN; Tôn giáo: Không; Nghề ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn:
12/12; Con ông: LĐT; Con bà: TTH; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm
giữ, tạm giam: 15/10/2019. Có mặt.

2. QCH- Sinh năm 1999; Nơi cư trú: Thôn YL, xã TV, QCHện TT, tỉnh
Thanh Hóa; Dân tộc: Mường; Quốc tịch: Việt LHN; Tôn giáo: Không; Nghề
ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: QCD; Con bà: PTD;
Vợ, con: Chưa; Tiền án: Ngày 21/5/2019, Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xử phạt

11 tháng 10 ngày tù về tội Giữ người trái pháp luật; Tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: 11/11/2019. Có mặt.

3. DND - Sinh năm 2000; Nơi cư trú: Số nhà 01/01/421 đường HN, phường ĐH, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt LHN; Tôn giáo: Không; Nghề ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: DTT; Con bà: NTT; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giam: 25/10/2019. Có mặt.

4. LDA - Sinh ngày 11/9/2002; Nơi cư trú: Số 134 LL, phường ĐH, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt LHN; Tôn giáo: Không; Nghề ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: LNS; Con bà: NTB; Vợ, con: Chưa; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 23/8/2019, Công an thành phố Thanh Hóa ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác; Nhân thân: Ngày 26/11/2019, Toà án nhân dân thành phố Thanh Hoá tuyên phạt 18 tháng tù về tội Gây rối TTCC; Tạm giam: 15/10/2019 cho đến ngày 01/02/2020. Hiện bị can đang chấp LNH nh án tại Trại giam Thanh Phong. Có mặt.

5. LNH - Sinh năm 2000; Nơi cư trú: Số 46 Trần Hưng đạo, phường LHN Ngạn, TP. Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt LHN; Tôn giáo: Không; Nghề ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: LVT; Con bà: NTT; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giam: 29/11/2019. Có mặt.

6. LHN - Sinh ngày: 12/10/2001; Nơi cư trú: Số 03/28 Đông Tác, phường ĐT, TP. Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Hiện ở: 02/46, Đội Cung, phường ĐT, TP. Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt LHN; Tôn giáo: Không; Nghề ngNTH: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: LHP (đã chết); Con bà: DTT; Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị can bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi trú: 09/3/2020. Tại ngoại có mặt.

*** Bị hại:**

1, Anh NQD. Vắng mặt.

Địa chỉ: 24/11 Tân Anh, phường NT, thành phố Thanh Hóa.

2, Anh LHN (bị cáo đồng thời là bị hại). Có mặt.

Đại diện hợp pháp của bị hại LHN: Bà DTT, sinh năm 1977.

Hiện ở: 02/46, Đội Cung, phường ĐT, TP. Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện hợp pháp của bị hại THP:

1, Ông TQP (ông nội bị hại). Vắng mặt.

2, Bà NTPM (mẹ bị hại). Có mặt.

Cùng địa chỉ: số nhà 29 Đình Hương, phường HR, thành phố Thanh Hóa.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện hợp pháp của bị hại THP: Ông NAĐ; Bà HTH - Luật sư Công ty Luật TNHH An Hải – Đoàn luật sư thành phố LNH Nội. Có mặt.

*** Người bào chữa cho các bị cáo:**

- Luật sư bào chữa cho bị cáo LMD:

1, Ông PB – Luật sư văn phòng luật sư Thuận Việt – Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Địa chỉ: 16/118 Phan Bội Châu, phường TS, thành phố Thanh Hóa.

2, Ông PHT và bà BTBP – Luật sư Công ty luật Hợp danh Hoàng Gia – Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Địa chỉ: lô 186 Khu đô thị Đông Bắc Ga, DDN, phường ĐT, thành phố Thanh Hóa.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo LDA: Ông TĐX – Luật sư văn phòng luật sư Minh Long – Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Địa chỉ: số 23/17 Trần Khát Chân, phường HR, thành phố Thanh Hóa.

- Luật sư bào chữa và bảo vệ quyền lợi cho bị cáo (bị hại) LHN: Ông LNT – Luật sư Công ty Luật TNHH Năm Châu – Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Địa chỉ: 76 Triệu Quốc Đạt, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hóa.

*** Người làm chứng:**

1, VTHT, sinh năm 1990. Vắng mặt.

Địa chỉ: lô 843 MBQH 530, phường ĐV, thành phố Thanh Hóa.

2, ĐXT, sinh năm 2001. Vắng mặt.

Địa chỉ: 131 Bà Triệu, phường HR, thành phố Thanh Hóa.

3, ĐTQ, sinh năm 1999. Vắng mặt.

Địa chỉ: 106 Tân Thảo, phường PS, thành phố Thanh Hóa.

4, PBS, sinh năm 1994. Vắng mặt.

Địa chỉ: 04/35 Nguyễn Sơn, phường ĐV, thành phố Thanh Hóa.

5, NTH, sinh năm 2000. Vắng mặt.

Địa chỉ: lô 51 MBQH 414, phường ĐS, thành phố Thanh Hóa.

6, LHP, sinh năm 1999 (đã chết trong vụ án khác).

Địa chỉ: lô 46 MBQH 55 phố 2, phường QH, thành phố Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ mâu thuẫn từ trước giữa THP (tức THP “em”), sinh năm 2002 trú tại đường Đình Hương, phường HR, thành phố Thanh Hóa với LHP (tức LHP “Táo”), sinh năm 1999 trú tại lô 46 tại định cư MBQH 55 phố 2, phường Quảng Hưng, thành phố Thanh Hóa dẫn đến việc nhiều lần cả hai đã xảy ra va chạm đánh nhau.

Khoảng 18 giờ 30 LHPt ngày 12/10/2019, LMĐ (tức LMĐ “Khỉ”), sinh năm 1996 trú tại số 04 ngõ Chùa HQ, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa đi xe ô tô nhãn hiệu Chevrolet Colorada mang BKS 36C – 280.87 (xe ô tô này do LVTA (tức LVTA “Ngáo”) đang quản lý sử dụng) đi từ khu vực phường ĐV đến khu vực cầu Quán LHN để gặp VTHT (tức VTHT “Chính”), sinh năm 1990, trú tại lô 843 MBQH 530, phường ĐV, thành phố Thanh Hóa chơi và ngồi uống nước. Tại đây, do VTHT “Chính” có việc cần lên Công ty taxi Bắc Trung LHN để giải quyết công việc nên VTHT “Chính” rủ 06 đối tượng khác đi 01 xe ô tô và 01 xe máy cùng đi, cụ thể như sau:

- Xe bán tải BKS 36C – 280.87 do LMD (tức LMD “Khi”) điều khiển, ngồi ở vị trí ghế phụ là VHTT “Chính”; ghế sau gồm PBS, sinh năm 1994 trú tại số 04/35 Nguyễn Sơn, phường ĐV, thành phố Thanh Hóa (ngồi phía sau ghế lái); ĐXT, sinh năm 2001 trú tại số nhà 131 Bà Triệu, phường HR, thành phố Thanh Hóa (ngồi giữa) và NTH (tức NTH “Đen”), sinh năm 2000 trú tại lô 51 MBQH 414, phường Đông Sơn, thành phố Thanh Hóa (ngồi phía sau ghế phụ).

- Xe máy nhãn hiệu Exciter màu đỏ đen do LHP điều khiển chở ĐTQ (tức ĐTQ “rau”), sinh năm 1999 trú tại số nhà 106 đường Tân Thảo, phường TS, thành phố Thanh Hóa ngồi phía sau.

Cả hai xe cùng di chuyển từ phía cầu Quán Nam đi theo Quốc lộ 1A vào đường Bà Triệu đi đến ngã năm Đình Hương, phường HR, thành phố Thanh Hóa, xe ô tô bán tải đi trước còn xe máy đi theo sau.

Cũng khoảng thời gian này, THP cùng một số người đang đi ăn đám giỗ ở khu vực xã Thiệu Giao, QCHện Thiệu Hóa ra về. THP “em” đã rủ QCH, sinh năm 1999 trú tại phố Cát, xã TV, huyện TT; LDA, sinh năm 2002 trú tại số nhà 135 LL, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa; LNH, sinh năm 2000 trú tại số nhà 46 Trần Hưng Đạo, phường LHN Ngạn, thành phố Thanh Hóa; DND, sinh năm 2000 trú tại số nhà 01/01/421 HN, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa và LHN, sinh năm 2001 trú tại đường ĐT, phường ĐT, thành phố Thanh Hóa cùng đi dạo mát tại khu vực thành phố Thanh Hóa. Cả 05 người đồng ý rồi lên 03 xe máy gồm: 01 xe máy nhãn hiệu Exciter do LDA điều khiển chở DND; 01 xe máy nhãn hiệu Exciter do LHN điều khiển chở QCH, còn xe máy nhãn hiệu Future do LNH điều khiển chở THP “Em”. Cả ba xe cùng xuất phát từ huyện Thiệu Hóa đi về đường Bà Triệu, phường HR, thành phố Thanh Hóa hướng về phía vòng xuyên trước cổng Công an thành phố Thanh Hóa rồi vòng lại đường Bà Triệu.

Đến đoạn đi qua đường sắt (đầu đường Bà Triệu), THP “Em” nhìn thấy LHP “Táo” đi cùng với ĐTQ “Rau” trên 01 xe máy nên hô to “*Thằng LHP “Táo” kia, đuổi theo nó*”, nghe thấy vậy những người đi trên 03 xe máy nhóm THP “Em” hiểu là THP “Em” có mâu thuẫn với LHP “Táo” nên cùng nhau đuổi theo hỗ trợ

THP “Em” để đánh LHP “Táo”. Thấy có người đuổi theo nên xe ĐTQ “Rau” và LHP “Táo” cùng tăng ga bỏ chạy (xe máy lúc này vẫn chạy sau xe ô tô bán tải). Khi đến đoạn ngã năm Đình Hương (phía trước cột đèn xanh, đèn đỏ) thì 03 xe máy của nhóm THP “Em” đuổi kịp xe của ĐTQ “Rau”, liền lúc này THP “Em” nhảy xuống xe cầm 01 con dao nhọn có cán màu vàng dài khoảng 30cm lừa đuổi theo LHP “Táo”, còn DND, LHN, LĐA, LNH và QCH cũng xuống xe hỗ trợ THP “Em” lừa đánh ĐTQ “Rau”. Bị lừa đuổi, ĐTQ “Rau” bỏ xe chạy sang phía bên đường chiều đối diện rồi trốn vào một nhà dân, còn LHP “Táo” chạy về hướng xe ô tô bán tải do LMĐ “Khí” điều khiển đập cửa sau xe kêu người trên xe mở cửa ghế phụ phía sau thì Sơn béo mở cửa rồi LHP “Táo” lên xe kêu: “ Anh ơi có bọn lừa chém em”. Do thấy LHP “Táo” và ĐTQ “Rau” bỏ chạy nên nhóm của THP “Em” không đuổi nữa mà quay lại chỗ 03 xe máy đang đỗ ở dưới đường, sát vỉa hè gần khu vực đèn xanh, đèn đỏ chuẩn bị lên 03 xe máy.

LMĐ “Khí” điều khiển xe ô tô bán tải BS 36C – 280.87 khi đến đoạn ngã năm thì dừng lại (do đèn đỏ), lúc này phát hiện thấy ĐTQ “Rau” và LHP “Táo” bị một nhóm đối tượng khác đang lừa đuổi dưới đường phía sau xe nên LMĐ “Khí” điều khiển xe tiến lên đoạn giữa ngã năm rồi vòng xe quay đầu lại. Khi thấy LHP “Táo” đã lên xe (ngồi ở vị trí ghế sau) thì LMĐ “Khí” đã quay xong đầu xe hướng mũi xe quay sang hướng ngược lại chiều đường phía sau, thẳng về phía 03 xe máy của nhóm THP “Em” đang đỗ ở rìa đường rồi đạp ga, tăng tốc đâm thẳng về hướng 03 xe máy. Lúc này, LNH và LĐA nhanh chóng điều khiển xe tránh được, còn LHN đang ngồi trên xe, phía sau là LHP thì không tránh kịp. Hậu quả, xe bán tải BKS 36C – 280.87 do LMĐ “Khí” điều khiển đâm trực diện khiến LHN bị văng lên vỉa hè (bị thương nặng phải đi cấp cứu), còn LHP “Em” bị xe đâm đập đầu vào phía ba đờ sọc trước đẩy mạnh lao vào gốc cây bên hè phố (vỡ hộp sọ, thoát tổ chức não) chết ngay tại chỗ. Xe ô tô sau khi đâm vào gốc cây trên vỉa hè thì bật ra lật nằm nghiêng phải trên mặt đường. Lúc này ĐTQ “Rau” quay lại rồi cùng một số đối tượng từ trong xe mở cửa thoát ra ngoài. Nhóm của LHP “Táo” liền sau đó lên xe taxi rời khỏi hiện trường.

Ngày 15/10/2019, LMĐ đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa xin đầu thú và khai nhận một phần về hành vi phạm tội của bản thân. ****Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án hồi 20 giờ ngày 12/10/2019 thể hiện:***

Hiện trường nơi xảy ra vụ án thuộc đường Bà Triệu, trên địa phận phường HR, thành phố Thanh Hóa. Hiện trường còn tương đối nguyên vẹn.

Đoạn đường Bà Triệu nơi xảy ra vụ việc có hướng Bắc – Nam, gồm hai phần đường, mỗi bên có hai làn, mỗi làn rộng 3,5m, mặt đường rải nhựa bằng phẳng, hai bên đường có vỉa hè lát gạch và có các ô trồng cây lâu năm; giữa vỉa hè và lòng đường có đá bó vỉa vát chéo cao 15cm. Vị trí xảy ra vụ việc thuộc phần đường bên phải nhà được đánh số lẻ; ngay trước ngã năm Đình Hương.

Thông nhất tiến hành khám nghiệm từ Bắc về Nam; Lấy mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm làm mép chuẩn; lấy cột điện ngay góc đường bên trái nơi giao nhau giữa đường Bà Triệu và đường hướng về cầu Hoàng Long làm mốc.

Quá trình khám nghiệm phát hiện các dấu vết:

- Vết tỳ trượt trên mặt đường và vỉa hè dài 14,2m, rộng nhất 22cm; đầu vết cách mốc chuẩn 820cm, cách mép chuẩn 300cm và tương ứng giữa số nhà 339 và 341 đường Bà Triệu. Mặt vết bám dính chất màu đen (dạng cao su), cuối vết nằm trên vỉa hè tương ứng trước số nhà 345 đường Bà Triệu; Vết có chiều từ Bắc về Nam, chệch từ Đông sang Tây. Đầu vết có dạng hình cung. Vết làm bong bật cạnh đá bồn trồng cây (cạnh phía Tây và phía Nam) trước số nhà 343 và 345 đường Bà Triệu (Vết đánh số 1).

- Cách đầu vết (1) 650cm về phía Nam là đầu vết cà xước mặt đường (đánh số 2), vết cà xước không liên tục có chiều dài 1.110cm, rộng nhất 88cm, đầu vết cách mép chuẩn 250cm và nằm trên lòng đường Bà Triệu, cuối vết nằm trên vỉa hè ngay vị trí xe mô tô Exciter (không đeo biển kiểm soát) và tương ứng bồn trồng cây trước số nhà 347 và 349 đường Bà Triệu. Đá bao phía Tây bồn trồng cây bị bung bật.

- Vị trí số (3) là xe ô tô BKS 36C – 280.87 trong tư thế ngã nghiêng phải hoàn toàn trên lòng đường, đầu xe quay hướng Nam, đuôi xe hướng Bắc; từ đầu

vết (2) đến tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô là 1.050cm; từ tâm trục bánh sau bên phải vào mép chuẩn là 166cm. Hiện tại kiểm tra phần ba đờ xóc trước của xe bị móp méo biến dạng và bám dính dị vật (máu, tổ chức cơ thể người, vỏ cây ...); cửa trước bên trái có thể mở ra từ phía ngoài, cửa sau bên trái trong trạng thái đóng, chốt trong không thể mở từ phía ngoài.

- Vị trí số (4) là xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter 150cc không đeo biển kiểm soát trong tư thế ngã nghiêng phải trên mép vỉa hè, tương ứng vị trí bồn trồng cây trước số nhà 347 và 349 Bà Triệu; đầu xe quay hướng Bắc, đuôi xe hướng LHN. Từ trục trước xe mô tô đến trục sau xe ô tô đo được là 220cm; xe mô tô nằm dọc theo vị trí vỉa hè tiếp giáp với lòng đường.

Tại mặt phía Bắc; Đông và Tây của cây xanh trồng trước số nhà 347 và 349 có vết tỳ trượt, cà trượt làm bong tróc vỏ cây theo chiều Bắc về Nam, vết tỳ trượt từ gốc cây lên đến vị trí cao cách mặt đất 147cm. Bề mặt vết bám dính máu và tổ chức cơ thể người. Tương ứng vị trí phía Đông bồn trồng cây. Trên vỉa hè phát hiện một phần ba đờ xóc xe ô tô màu trắng.

- Vị trí số (5) được xác định là tử thi trong tư thế nằm sấp, đầu quay về hướng Đông, chân quay hướng Tây; nạn nhân nằm trên vỉa hè tương ứng trước số nhà 349 và 351 Bà Triệu. Từ tâm trục bánh trước xe mô tô đến vị trí đầu nạn nhân đo được là 413cm; tử thi nằm sát thềm hè trước số nhà 349 và 351 Bà Triệu.

- Vị trí số (6) là con dao cán nhựa nằm trên vỉa hè, dao có chiều dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18cm, cán dao bằng nhựa dài 12cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao đo được là 3,4cm. Từ vị trí con dao đo ra đến mép chuẩn là 166cm và đo đến tâm trục trước xe mô tô là 442cm.

Trên mặt đường và vỉa hè dọc từ vị trí số (2) đến vị trí số (6) có mảnh nhựa, kim loại, tổ chức cơ thể người ... nằm rải rác.

****Biên bản khám nghiệm tử thi nạn nhân THP vào hồi 22 giờ ngày 12/10/2020:***

Khám bên ngoài:

- Trang phục và các vật mang theo: Phía bên ngoài mặc áo khoác gió dài tay màu đen, mặt ngoài áo bám dính máu và tổ chức não, mặt ngoài thân áo trước có các vết tỳ trượt làm sòn rách vải, vết có chiều từ phải sang trái, mép vết rách nham nhở, bề mặt bám dính các sợi gỗ (dạng vỏ cây);

- Bên trong mặc áo phông cộc tay màu trắng. Áo bám dính nhiều máu, mặt trước thân áo trước có vết cà làm rách vai, vết có chiều từ phải sang trái, từ trước về sau, mép vết rách nham nhở. Phía dưới mặc quần đùi màu đen.

- Vết dập rách da, cơ không rõ hình trong diện 30cm x 25cm vùng trán đỉnh thái dương hai bên, vết có nhiều chiều hướng, bờ mép vết rách nham nhở, đầu mặt biến dạng.

- Vỡ xương chính mũi. Vỡ xương hàm trên bên trái.

- Vết rách da, cơ không rõ hình không liên tục kích thước 20cmx19cm vùng ngực trái đến vai trái, vết có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên, từ phải sang trái, bờ mép vết rách nham nhở.

- Gãy xương đòn trái. Gãy 1/3 trên xương cánh tay trái.

- Vết xây xước da bầm tụ máu không rõ hình, không liên tục trong diện 33cm x 29cm vùng ngực hai bên, hạ sườn trái.

- Vết rách da dạng hình bầu dục kích thước 4,8cm x 2,3cm đường nách sau bên trái, cách hõm nách 7,5cm, vết có chiều từ trên xuống dưới, chệch từ sau về trước, mép vết gọn, đang còn tổ chức cầu cơ. Xung quanh vết có các vết xây xước da không rõ hình kích thước 12cm x 5,5cm, vết có chiều từ trên xuống dưới.

- Vết xây xước da không rõ hình, không liên tục kích thước 8cm x 6,5cm bàn tay phải, vết có chiều từ trên xuống dưới.

- Vết xây xước da không rõ hình, không liên tục kích thước 3cm x 8,5cm từ mặt trước trong 1/3 dưới đùi phải đến mặt trong 1/3 trên cẳng chân phải, vết có chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái, bề mặt vết bám dính bụi đất và chất màu xanh (dạng cây cỏ).

- Vết xây xước da không rõ hình kích thước 32cm x 0,4cm từ gối trái đến mặt trong 1/2 trên cẳng chân trái. Vết có chiều từ trên xuống dưới.

Mổ tử thi

- Vùng đầu: Tổ chức dưới da đầu trán thái dương đỉnh hai bên tương ứng vết thương bên ngoài dập rách tụ máu, xương hộp sọ bị vỡ thành nhiều mảnh, có mảnh rời. Rách màng cứng. Tổ chức não dập, thoát một phần ra ngoài.

- Vùng ngực bụng: Tổ chức dưới da cơ vùng ngực trái tụ ngấm máu diện rộng. Tụ máu mặt sau xương ức. Gãy cung trước xương sườn số 2, 3, 4, 5 bên trái. Khoang ngực hai bên không có dịch. Hai phổi trung bình, bầm, tụ máu thùy trên phổi trái trong diện 11cm x 4,5cm, phổi phải không phát hiện thấy tổn thương. Diện cắt qua nhu mô phổi có ít dịch chảy máu ra.

- Tim: Khoang ngoài tim có ít dịch. Thượng tâm mạc có các chấm đám xuất huyết. Các buồng tim rỗng. Diện cắt qua cơ tim và các van tim không phát hiện thấy tổn thương.

- Ổ bụng không có dịch. Gan màu nâu nhạt, mật độ mềm không phát hiện tổn thương.

- Lách kích thước bình thường. Mật độ mềm không phát hiện tổn thương.

- Dạ dày có ít dịch, không có thức ăn. Niêm mạc dạ dày không phát hiện tổn thương.

- Các bộ phận khác trong ổ bụng không phát hiện thấy tổn thương.

Tại bản Kết luận pháp y tử thi số: 2316/GĐPY-PC09 ngày 16/10/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận nguyên nhân chết của THP: Đa chấn thương.

2. Thương tích của bị hại LHN:

Biên bản xem xét dấu vết thân thể do Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa lập hồi 10h35' vào ngày 13/10/2019, tại Bệnh viện Đa khoa Hợp Lực, thể hiện trên thân thể anh LHN có các dấu vết sau:

- *Cẳng tay phải bị gãy.*

- *Gãy ngành chậu mu phải.*

- *Vỡ bàn quang.*

- *Xây xát, tím cổ bàn chân phải.*

Tại bản kết luận số: 74/2020/TTPY, ngày 11/2/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: “*Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với LHN theo phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 62%*”.

*** *Thiệt hại về tài sản:***

Tại bản Kết luận định giá tài sản bị thiệt hại trong tố tụng hình sự ngày 27/12/2019 của Hội đồng định giá TTHS – UBND tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- *Xe ô tô Chervolet Colorado màu trắng BKS: 36C – 280.87 có giá trị thiệt hại là: 63.459.000 VNĐ.*

- *Xe máy Yamaha Exciter không BKS có giá trị thiệt hại là: 15.758.000 VNĐ.*

*** Các Kết luận giám định:**

1. Kết luận giám định GEN

Ngày 02/12/2019, Cơ quan CSĐT đã trưng cầu Phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa giám định Gen (ADN) trên các mẫu vật thu được trên xe ô tô bán tải BKS: 36C – 280.87 với Gen của những người liên quan. Tại bản kết luận giám định số 103/PC09 ngày 02/12/2019 kết luận:

- *04 (bốn) mẫu nghi máu tại mặt ngoài cửa sau bên trái và thành thùng xe ô tô ghi thu gửi giám định đều là máu của LMĐ.*

- *Mẫu nghi máu người trên cần số xe ô tô; mẫu nghi tế bào người trên vô lăng xe ô tô; mẫu nghi tế bào người tại bộ phận chỉnh ghế lái trước xe ô tô; 01 (một) đôi dép xỏ ngón màu đen; 01 (một) chiếc dép màu đen bên trái có chữ Gucci ghi thu gửi giám định đều có tế bào của nhiều người; không tách biệt được kiểu gen của từng người.*

- *Mẫu nghi tế bào người thu tại mặt ngoài công tắc đèn xi – nhan xe ô tô ghi thu gửi giám định là tế bào của LMĐ.*

- *Mẫu nghi máu tại bên trái Ba - đờ - xóc trước xe ô tô; mẫu nghi máu tại cạnh xe mô tô; mẫu nghi máu tại gốc cây; mẫu nghi máu bên cạnh tử thi ghi thu gửi giám định đều là máu của THP.*

2. Kết luận về cơ chế va chạm:

Ngày 13/10/2019, Cơ quan CSĐT đã trưng cầu Phòng KTHS giám định cơ chế va chạm giữa xe ô tô Chervolet Colorado màu trắng BKS: 36C - 280.87 với xe máy Yamaha Exciter. Tại bản Kết luận giám định số: 104/PC09 ngày 02/12/2019 của Phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- *Va chạm giữa hai phương tiện: Mặt trước đầu xe (cách thành xe bên phải 50cm) ô tô bán tải với bên trái thân xe máy.*
- *Tại thời điểm va chạm xe, hai phương tiện có hướng gần vuông góc, xe ô tô bán tải chuyển động từ trái sang phải so với xe máy.*
- *Vị trí xảy ra va chạm giữa hai phương tiện nằm trước đầu vết cà ký hiệu số (2) được thể hiện trong biên bản KNHT và sơ đồ hiện trường, thuộc phần đường bên phải theo hướng từ ngã ba đường sắt phường ĐT, TP. Thanh Hóa đi phường Đông Cương, TP. Thanh Hóa.*

3. Kết luận về an toàn kỹ thuật xe.

Tại công văn số: 684/CV-PC09 ngày 29/11/2019 của phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa và biên bản đánh giá tình trạng kỹ thuật phương tiện ngày 16/10/2019 của Trung tâm đăng kiểm xe cơ giới Thanh Hóa đối với xe ô tô Chervolet Colorado màu trắng BKS: 36C - 280.87 kết quả:

Tình trạng chung của hệ thống lái:

- *Tình trạng vô lăng lái: Vô lăng hoạt động bình thường, độ rơ vô lăng nhỏ, đạt tiêu chuẩn an toàn kỹ thuật.*
- *Tình trạng chung của trụ lái, trục lái và cơ cấu lái: Lắp đặt chắc chắn.*
- *Thanh và đòn dẫn động lái: Lắp đặt chắc chắn, không biến dạng, không có dấu vết va quệt với các chi tiết khác, hoạt động bình thường.*
- *Khớp cầu, khớp chuyển hướng, ngồng quay lái: Lắp đặt chắc chắn, đầy đủ các chi tiết kẹp chặt, phòng lỏng và hoạt động bình thường.*

Tình trạng chung của hệ thống phanh:

- *Dẫn động phanh chính: Thủy lực trợ lực chân không.*
- *Tình trạng bàn đạp phanh: Lắp đặt chắc chắn, đầy đủ mặt chống trượt.*

- Các đường ống dẫn dầu phanh: Các đường ống cứng, ống mềm lắp đặt kín khít, không biến dạng, không có dấu hiệu rò rỉ dầu phanh.

- Cơ cấu phanh tại các bánh xe: Đầy đủ các bộ phận chi tiết, không có dấu hiệu rò rỉ dầu phanh.

- Dẫn động phanh tay: Cơ khi tác động trên bánh xe trục 2. Đầy đủ các chi tiết kẹp chặt, phòng lỏng.

- Cần điều khiển phanh đỗ: Lắp đặt chắc chắn, đầy đủ cơ cấu cóc hãm.

Hệ thống đèn: tất cả các cụm đèn chiếu sáng phía trước và phía sau cùng các đèn tín hiệu đều hoạt động đầy đủ.

Hệ thống còi: còi điện có hoạt động.

Như vậy, tình trạng an toàn kỹ thuật của xe ô tô BKS: 36C – 280.87 tại thời điểm kiểm tra:

- Hệ thống lái hoạt động bình thường có tác dụng chuyển hướng.

- Hệ thống phanh (phanh chân và phanh tay) có tác dụng hãm, hoạt động bình thường.

4. Kết quả giám định pháp y về tâm thần cho bị can LMD:

Theo báo cáo của gia đình, LMD có tiền sử mắc bệnh tâm thần, đã được điều trị tại bệnh viện tâm thần Trung ương I. Để đảm bảo quyền lợi cho bị can, ngày 02/12/2019, Cơ quan CSĐT đã trưng cầu Viện Pháp y tâm thần Trung ương giám định pháp y về tâm thần đối với bị can LMD, Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số: 75/KLGD ngày 04/3/2020 kết luận: “Tiền sử bị can LMD có biểu hiện giai đoạn cảm xúc hỗn hợp đã điều trị khỏi. Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can LMD không có bệnh tâm thần. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.”

5. Kết luận giám định dữ liệu điện tử:

- Cơ quan Điều tra đã thu giữ được 2 đoạn video tại khu vực hiện trường có nội dung phản ánh việc xe ô tô Chervolet Colorado màu trắng BKS: 36C – 280.87 do LMD điều khiển tại khu vực ngã 5 Đình Hương đã quay đầu xe về hướng đường ngược chiều, tăng tốc đâm va và lật nghiêng trên mặt đường Bà Triệu. Tại

bản kết luận giám định số 196/PC09 ngày 11/12/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép trong 2 tệp video trên.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe ô tô bán tải màu trắng BKS: 36C-280.87, nhãn hiệu Chevrolet Colorado (xe trong tình trạng hư hỏng nặng).

Cơ quan CSĐT đã xác minh chủ sở hữu hợp pháp là anh NQD, sinh năm 1975, trú tại 24/11 Tân An, phường NT, TP. Thanh Hóa. Anh NQD có đơn xin lại tài sản để sửa chữa, bảo quản đồng thời có đơn đề nghị không yêu cầu bị can LMD phải bồi thường thiệt hại về tài sản bị hư hỏng đối với chiếc ô tô kể trên. Ngày 08/01/2020, Cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe nêu trên cho anh NQD để sửa chữa, bảo quản chờ quyết định của Tòa án.

- 01 xe máy Yamaha Exciter màu đen không có BKS (xe trong tình trạng hư hỏng nặng).

Cơ quan CSĐT đã tiến hành xác minh nguồn gốc của chiếc xe máy trên, kết quả xác định: Xe máy mang BKS: 36B5 - 495.14 có đăng ký đứng tên anh TVS, sinh năm 1991, trú tại thôn 7, xã Hoàng Đông, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Quá trình làm việc, anh TVS khai báo đã cầm cố xe ô tô cho cửa hàng cầm đồ (không rõ địa chỉ) ở thành phố Thanh Hóa từ khoảng tháng 5/2019 và không có ý định chuộc lại chiếc xe này từ cửa hàng cầm đồ. Các bị can đi cùng anh THP đều khai báo đây là xe máy của anh THP sử dụng, qua làm việc với đại diện gia đình anh THP thì gia đình khẳng định xe máy này không phải là tài sản của anh THP. Cơ quan CSĐT đã ra thông báo truy tìm chủ sở hữu của chiếc xe máy trên nhưng đến nay vẫn chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 con dao nhọn một lưỡi sắc tổng chiều dài 30cm, có cán màu vàng sọc đen dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 18cm. Chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 3,4cm.

- 01 đôi dép xỏ ngón màu đen.

- 01 chiếc dép màu đen bên trái có chữ Gucci.

Về dân sự:

- Gia đình LHN báo cáo sau khi xảy ra vụ án đã chi phí cấp cứu, điều trị cho nạn nhân số tiền là: 122.084.450 VNĐ. LMĐ đã động viên gia đình bồi thường cho bị hại LHN số tiền 130.000.000 VNĐ. Anh LHN và gia đình có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị can LMĐ. Đồng thời, yêu cầu gia đình bị can LMĐ phải tiếp tục bồi thường số tiền là 50.000.000 VNĐ.

- Gia đình bị hại THP báo cáo sau khi xảy ra vụ án đã chi phí mai táng cho nạn nhân số tiền là 93.000.000 VNĐ. LMĐ đã động viên gia đình bồi thường cho gia đình anh THP số tiền 150.000.000 VNĐ. Đại diện gia đình người bị hại THP yêu cầu gia đình bị can LMĐ tiếp tục bồi thường phần dân sự theo quy định của pháp luật.

- Gia đình LMĐ đã thỏa thuận bồi thường cho anh NQD chủ xe ô tô bán tải BKS 36C – 280.87 số tiền 50.000.000đ, anh NQD không yêu cầu LMĐ phải bồi thường thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho LMĐ.

Tại bản cáo trạng số 37/CT- VKS – P2, ngày 27/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá truy tố: LMĐ tội “Giết người” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại điểm 1, n khoản 1 Điều 123, điểm b khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự; Các bị cáo QCH, DND, LDA, LNH và LHN phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo. Đề nghị HĐXX xử phạt các bị cáo cụ thể như sau:

- LMĐ: 16 – 17 năm tội giết người; 09 – 12 tháng tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp 2 tội: 16 năm 09 tháng – 18 năm tù.

- QCH: 36 – 42 tháng tù

- DND: 30 – 36 tháng tù

- LDA, LNH: 24 – 30 tháng tù

- LHN: 24 – 30 tháng tù cho hưởng án treo.

Buộc trách nhiệm dân sự: Chấp nhận thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và anh NQD chủ xe ô tô bán tải BKS 36C – 280.87 số tiền 50.000.000đ (đã bồi thường xong); Chấp nhận thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và anh LHN tiền chi phí điều trị 180.000.000đ (trừ số tiền 130.000.000đ đã bồi thường); Chấp nhận thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và gia đình bị hại THP mai táng phí 93.000.000đ, buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần cho gia đình THP 80 tháng lương cơ sở (trừ số tiền 150.000.000đ đã bồi thường).

Xử lý vật chứng: Theo quy định của pháp luật.

* Quan điểm bào chữa của các luật sư:

- *Luật sư PHT, PB, BTBP (Bào chữa cho bị cáo LMD)*: Đồng tình với quan điểm truy tố của VKS, nhưng đề nghị HĐXX xem xét bối cảnh phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như: Đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của mình, hợp tác giúp Cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án. Tác động gia đình bồi thường phần lớn thiệt hại cho các bị hại. Bị hại LHN và NQD có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo thuộc gia đình chính sách có 2 bác là liệt sỹ, ông nội và bố mẹ bị cáo được tặng nhiều phần thưởng cao quý do có thành tích trong kháng chiến và công tác. Đề nghị áp dụng cho bị cáo hình phạt nhẹ hơn mức của VKS đề nghị và dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật đã quy định.

Về bồi thường dân sự: Đề nghị chấp nhận thỏa thuận bồi thường của bị cáo với anh LHN. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường khoản mất thu nhập của gia đình bị hại THP.

- *Luật sư TĐX (Bào chữa cho bị cáo LDA)*: Bị cáo LDA có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là người chưa thành niên phạm tội. Đề nghị HĐXX xem xét và áp dụng chính sách pháp luật quy định tại khoản 1 điều 91, khoản 1 điều 101 BLHS đối với bị cáo.

- *Luật sư LNT (Bào chữa, bảo vệ cho bị cáo bị hại LHN)*: LHN là bị cáo đồng thời là bị hại trong vụ án, bị tổn hại 62% sức khỏe; vai trò tham gia gây rối không đáng kể, phạm tội là người chưa thành niên. Bị cáo thuộc gia đình chính

sách có bà ngoại là bà mẹ Việt Nam anh hùng, có 2 bác ruột là liệt sỹ. Bị cáo tham gia không được bàn bạc, không dùng hung khí, không biết THP có hung khí nên LNNH vi phạm vào khoản 1 điều 318 BLHS là phù hợp. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1, 2 điều 100BLHS để cho bị cáo hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ.

- *Lưu sự NAD và HTH (Bảo vệ cho gia đình bị hại THP)*: Mức hình phạt tội giết người đại diện VKS đề nghị 16 – 17 năm tù là còn thấp, chưa tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo LMD. Đề nghị bổ sung thêm tình tiết định khung “giết hai người trở lên” theo điểm a khoản 1 điều 123 BLHS và tình tiết tăng nặng “có tính chất côn đồ” theo điểm d khoản 1 điều 52 BLHS đối với LMD. Quá trình điều tra LHN và LNH khai người điều khiển xe ô tô đâm chết THP là LVTA (LVTA ngáo). Tình tiết bị hại THP cầm dao chỉ căn cứ vào lời khai của nhóm các bị cáo gây rối là chưa có căn cứ. LNNH vi phạm của LVTA và VTHT có dấu hiệu của tội “không tố giác tội phạm”. Điều tra chưa làm rõ việc bị cáo LMD không có giấy phép lái xe và ai là người giao xe cho bị cáo điều khiển. Đề nghị HĐXX xem xét toàn diện tránh bỏ lọt và oan sai, cần thiết trả hồ sơ điều tra bổ sung.

Phân bồi thường dân sự: Ngoài khoản chi phí mai táng 93.000.000đ hai bên đã thống nhất. Đề nghị buộc bị cáo bồi thường khoản tổn thất về tinh thần 100 tháng lương cơ sở là 149.000.000đ và tiền mất thu nhập của mẹ bị hại 51.000.000đ.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan CSĐT, điều tra viên Công an tỉnh Thanh Hóa, Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa trong quá trình điều tra, truy tố đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu

nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện là hợp pháp.

[2] Về quan điểm của các luật sư: Về cơ bản ý kiến của các luật sư bảo vệ cho bị cáo LMD, LDA, LHN có căn cứ, phù hợp pháp luật được chấp nhận.

Tuy nhiên, đề nghị của luật sư Phạm Hùng Thắng áp dụng cho bị cáo LMD tình tiết tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án là không có căn cứ, bởi bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình thì áp dụng tình tiết thành khẩn khai báo là phù hợp.

Quan điểm của luật sư Lê Như Thơm cho rằng hành vi của LHN chỉ phạm vào khoản 1 điều 318 BLHS. Mặc dù LHN và các bị cáo không dùng hung khí, nhưng khi thấy THP cầm dao lừa đuổi LHP và ĐTQ cả bọn đồng tình hỗ trợ THP, nên VKS truy tố các bị cáo tội gây rối trật tự công cộng theo khoản 2 điều 318 BLHS là chính xác.

Quan điểm của luật sư NAD cho rằng có lời khai của một số bị cáo khẳng định LVTA điều khiển xe đâm chết THP nhưng tại phiên tòa LHN và LNH khai là thấy người điều khiển xe có hình dáng giống LVTA chứ không khẳng định chính xác là LVTA. Ngoài ra không có bất cứ tài liệu chứng cứ nào kết luận vấn đề này. Về đề nghị áp dụng tình tiết định khung “giết 2 người trở lên” và “có tính chất côn đồ” do vụ án hậu quả 1 người chết, 1 người bị thương và tình tiết “có tính chất côn đồ” đã định khung thì không coi là tình tiết tăng nặng. Các đề nghị về xử lý LNHnh vi không tố giác tội phạm, giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển đã được điều tra làm rõ nên không cần thiết phải trả hồ sơ điều tra bổ sung.

[3] Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận:

Xuất phát từ việc mâu thuẫn trước đó giữa THP và LHP (tức LHP “Táo”), nên khi nhóm THP tình cờ bắt gặp LHP “Táo” và ĐTQ “Rau” tại khu vực gần nhà LNHng Cowboys - phường DT, TP. Thanh Hóa, THP đã rủ cả bọn gồm: LDA, DND; QCH, LNH và LHN dùng 03 xe máy lừa đuổi LHP “Táo” trên đoạn đường dài khoảng 01 km từ đoạn đường sắt cắt ngang đường Bà Triệu đến ngã năm Đình

Hương, phường HR, thành phố Thanh Hóa. Khi đuổi kịp LHP “Táo” nhóm THP (trong đó có THP cầm dao) nhảy xuống xe, đuổi đánh LHP “Táo” gây mất trật tự công cộng tại khu vực ngã năm Đình Hương, phường HR, thành phố Thanh Hóa. Lúc này, LMD biết LHP “Táo” đang bị lừa đuổi nên đã điều khiển xe ô tô bán tải BKS 36C – 280.87 quay đầu đi vào làn đường ngược chiều, hướng đầu xe về phía 03 xe máy của nhóm THP đang đỗ ở rìa đường rồi đạp ga, tăng tốc đâm trực diện vào xe máy do LHN điều khiển chở THP. Hậu quả làm LHN bị thương nặng với tỉ lệ thương tật 62%; THP chết ngay tại chỗ, xe ô tô và 01 xe máy hư hỏng nặng.

Tại phiên tòa lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của các nhân chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, phù hợp với LNHnh vi của các bị cáo thể hiện trong video trích xuất từ camera tại hiện trường, cùng các chứng cứ khác thu thập được trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: hành vi của các bị cáo có đầy đủ các dấu hiệu của tội danh mà Viện kiểm sát tỉnh Thanh Hóa đã truy tố. LMD sử dụng ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ làm phương tiện gây án, gây nguy hiểm cho tính mạng của nhiều người, LNHnh vi có tính chất côn đồ, đã phạm vào các tội “*Giết người*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, quy định tại Điểm 1, n Khoản 1 Điều 123 và Điểm b Khoản 2 Điều 178 BLHS.

Các bị cáo QCH, LNH, DND, LDA và LHN gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương đã phạm vào tội: “Gây rối trật tự công cộng”, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS.

Xét tính chất vụ án, vai trò và trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, xảy ra ở khu vực đông dân cư sinh sống. Thời điểm xảy ra vụ án có nhiều phương tiện lưu thông trên đường đã làm ách tắc giao thông, xáo trộn cuộc sống sinh hoạt bình thường, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân.

- Ở tội giết “*Giết người*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”: Mặc dù bản thân bị cáo LMD không trực tiếp có mâu thuẫn, thù oán gì với THP và nhóm của THP, nhưng khi thấy nhóm THP lừa đánh LHP (là bạn trong nhóm của bị cáo), bị cáo đã

dùng xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ đâm thẳng vào nhóm của bị hại. Hậu quả làm THP chết tại chỗ, LHN bị thương nặng với tỉ lệ thương tật 62%. Việc LHN không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của LMĐ. Ngoài ra hành vi của bị cáo còn làm xe máy Exciter và xe ô tô bán tải Chevrolet Colorado BKS: 36C-280.87 bị hư hỏng tổng thiệt hại là 79.217.000đ.

Hành vi của bị cáo LMĐ phạm tội độc lập, đây là hành vi đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, làm hư hỏng tài sản, tước đoạt tính mạng và quyền được sống của người khác trái pháp luật, gây ra sự đau thương, tổn hại về vật chất và tinh thần không gì bù đắp được cho những người thân của nạn nhân, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự trị an trên địa bàn. Cần xử lý nghiêm bị cáo và cách ly khỏi xã hội một thời gian dài nhằm cải tạo giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt cũng xem xét giảm nhẹ cho bị cáo LMĐ vì đầu thú, khai nhận về LNHnh vi phạm tội; Bị cáo đã tác động để gia đình khắc phục hậu quả, tích cực bồi thường cho gia đình người bị hại THP và bị hại LHN, bồi thường tích cực cho bị hại NQD là chủ chiếc xe ô tô BKS 36C-280.87. Bị hại LHN cùng gia đình và bị hại NQD có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị can LMĐ; Bị cáo thuộc gia đình chính sách có ông nội Lê Đình Sốc được nhà nước truy tặng QCH chương kháng chiến hạng nhất. Có ông chú, ông bác là liệt sỹ chống Pháp và chồng Mỹ và được tặng nhiều phần thưởng cao quý do có thành tích trong kháng chiến. Bố mẹ bị cáo ông Lê Đình Tài và bà Trần Thị Hương được khen thưởng do có thành tích trong sự nghiệp giáo dục. Trong vụ án này bị hại THP cũng có lỗi một phần. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Đối với tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” nên áp dụng khoản 1 điều 54 BLHS quyết định cho bị hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật đã quy định. Do bị cáo LMĐ phạm nhiều tội nên căn cứ quy định của pháp luật để tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp LNHnh hình phạt chung của 2 tội là phù hợp.

- Ở tội: “Gây rối trật tự công cộng”: LNHnh vi của QCH, LNH, DND, LĐA và LHN hồ THP dùng dao lừa đuổi đánh LHP xảy ra tại khu vực dân cư đông

người, thời điểm có nhiều phương tiện lưu thông trên đường, gây náo loạn khu vực, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Hành vi này cũng gây nguy hiểm cho xã hội, cần xử lý nghiêm và cách ly xã hội phần lớn các đối tượng vi phạm là phù hợp.

Vai trò của các bị cáo trong tội gây rối là ngang nhau, nhưng cần căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt tương xứng. Tình tiết giảm nhẹ chung cho QCH, LNH, DND, LDA và LHN là thành khẩn khai báo, đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. LHN và LDA khi phạm tội đều là người chưa thành niên (dưới 18 tuổi), được giảm nhẹ theo quy định tại Điều 91, khoản 1 Điều 101 BLHS. QCHsau khi bỏ trốn đã ra đầu thú, LNH có đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt của chính quyền địa phương, đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo QCHnhân thân có tiền án, phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

Khi lượng hình với nhóm bị cáo này cần xếp mức án của QCHcao nhất. Tiếp đến là DND. LNH, LHN, LDA mức án bằng nhau và cần thiết cách ly xã hội đối với QCH, DND , LNH và LDA 1 thời gian dài để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung. Riêng bị cáo Lê HỒLHN đồng thời là bị hại trong vụ án, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, khi phạm tội là người chưa thành niên, bị cáo thuộc gia đình chính sách có bà ngoại là bà mẹ Việt LHN anh hùng và có hai bác ruột là liệt sĩ trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng điều 65 BLHS cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện sửa chữa sai phạm của mình.

Do bị cáo LDA đang chấp hành bản án có HLPL nên căn cứ quy định của pháp luật để tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp LNHình hình phạt chung của 2 bản án là phù hợp.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình LHN báo cáo sau khi xảy ra vụ án đã chi phí cấp cứu, điều trị cho nạn nhân số tiền là: 122.084.450đ. LMĐ đã động viên gia đình bồi thường cho bị hại LHN số tiền 130.000.000đ. Quá trình điều tra và tại

phiên tòa hai bên thỏa thuận bồi thường 180.000.000đ, việc thỏa thuận là tự nguyện và phù hợp pháp luật nên chấp nhận. Còn 50.000.000đ buộc bị cáo LMĐ bồi thường tiếp cho bị hại LHN là phù hợp.

- Gia đình bị hại THP báo cáo sau khi xảy ra vụ án đã chi phí mai táng cho nạn nhân số tiền là 93.000.000đ. LMĐ đã động viên gia đình bồi thường cho gia đình anh THP số tiền 150.000.000đ. Tại phiên tòa, đại diện gia đình người bị hại THP yêu cầu buộc bị cáo LMĐ bồi thường khoản tổn thất về tinh thần 100 tháng lương cơ sở là 149.000.000đ và tiền mất thu nhập của mẹ bị hại 51.000.000đ.

Ngoài số tiền chi phí mai táng là 93.000.000đ do hai bên thỏa thuận được chấp nhận, thì buộc bị cáo phải bồi thường một khoản tổn thất về tinh thần cho người thân của bị hại (bố mẹ bị hại) tương ứng với 80 tháng lương cơ sở là 119.200.000 VNĐ. Riêng khoản mất thu nhập của mẹ bị hại pháp luật không quy định bị cáo phải bồi thường nên không chấp nhận. Tổng số tiền bồi thường cho gia đình bị hại THP là 212.200.000 VNĐ, trừ 150.000.000 VNĐ đã bồi thường, LMĐ phải tiếp tục bồi thường số tiền là 62.200.000 VNĐ.

- Gia đình LMĐ đã thỏa thuận bồi thường cho anh NQD chủ xe ô tô bán tải BKS 36C-280.87 số tiền 50.000.000đ, anh NQD không yêu cầu LMĐ phải bồi thường thêm, nên chấp nhận sự tự nguyện sự thỏa thuận của anh NQD và gia đình bị cáo đã bồi thường xong thiệt hại về xe ô tô.

[5] Về xử lý vật chứng: Xét số vật chứng đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự Thanh Hóa (theo biên bản giao nhận vật chứng số 65 ngày 28/4/2020 trong đó: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha không BKS hư hỏng nặng các bị cáo sử dụng vào việc lừa đảo gây rối không xác định chủ sở hữu nên tịch thu sung quỹ nhà nước; 01 đôi dép xỏ ngón và 01 chiếc dép màu đen bên trái; 01 con dao nhọn lưỡi sắc, cán vàng sọc đen không còn giá trị sử dụng tịch thu tiêu hủy.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo LMD phạm tội “*Giết người*” và “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”; Các bị cáo QCH, DND, LĐA, LNH và LHN phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

1, Áp dụng: Điểm 1, n Khoản 1 Điều 123 và Điểm b Khoản 2 Điều 178; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Khoản 1 Điều 54; Điều 55 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo LMD 16 (mười sáu) năm tù tội “*Giết người*” và 09 (chín) tháng tù tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Tổng hợp hình phạt của hai tội là 16 năm 9 tháng. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 15/10/2019.

2, Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38; điểm h Khoản 1 Điều 52 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo QCH36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 11/11/2019.

3, Áp dụng: Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo DND 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 25/10/2019.

4, Áp dụng: Điểm b Khoản 2 Điều 318; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo LNH 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 29/11/2019.

5, Áp dụng: Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 56; Điều 58; Điều 91; Khoản 1 Điều 101 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo LĐA 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Tổng hợp với 18 tháng tù tại bản án số 359/HSST ngày 26/11/2019 của TAND thành phố Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 03 năm 06 tháng. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ 03 tháng 16 ngày đã bị tạm giam trong vụ án này (từ 15/10/2019 cho đến ngày 01/02/2020).

6, Áp dụng: Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Khoản 1,2 Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo LHN 24 (hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho UBND phường ĐT, TP. Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 2 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 48 BLHS; Điều 584, 585, 591 BLDS; Khoản 1, Điểm a, c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS; Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của TAND Tối Cao; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

- Công nhận bị cáo LMĐ đã bồi thường thiệt hại ô tô xong cho anh NQD.
- Buộc bị cáo LMĐ bồi thường cho gia đình anh THP chi phí mai táng 93.000.000đ, tổn thất về tinh thần (cho bố mẹ THP) là 119.000.000đ. Tổng cộng là 212.200.000đ. Trừ 150.000.000đ còn phải bồi thường tiếp 62.200.000đ (Bà Nguyễn Thị Phương My - mẹ bị hại nhận).
- Buộc bị cáo LMĐ bồi thường cho bị hại LHN theo thỏa thuận 180.000.000 VNĐ, đã bồi thường 130.000.000 VNĐ còn phải bồi thường tiếp 50.000.000 VNĐ.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại và gia đình có đơn yêu cầu thi LNHNh án, nếu bị cáo chưa thi LNHNh khoản tiền bồi thường thì phải chịu lãi suất theo quy định tại Khoản 2 điều 468 BLDS.

*** Xử lý vật chứng:**

- Trả xe ô tô Chevrolet Colorado BKS 36C-280.87 cho anh NQD (Anh NQD đã nhận xe).

- Tịch thu xung quỹ nhà nước 01 xe máy Yamaha, tịch thu tiêu hủy 1 đôi dép xỏ ngón, 01 chiếc dép màu đen bên trái và 01 con dao nhọn cán vàng sọc đen (đang tạm giữ tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo biên bản giao nhận số 65 ngày 28/4/2020).

Án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm; án phí dân sự bị cáo LMD phải chịu 5.600.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, người bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, luật sư bào chữa cho bị cáo dưới 18 tuổi có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết theo quy định của pháp luật./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

-TAND Tối cao.
-VKSND tỉnh
-Công an tỉnh
-Thị LNHnh án tỉnh
-Bị cáo, bị hại
-Lưu hồ sơ vụ án
-Lưu VP Tòa Hình sự

Lê Thị Dung