

Bản án số: 33/2022/HS - ST

Ngày: 30 – 8 - 2022.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Tạ Thị Hồng Ngân**.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà **Nguyễn Thị Kim Hoa**.

2. Bà **Nguyễn Thị Hoa**.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **Ngô Thị Hà Thu** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa:** Bà **Vương Thị Đàm Chuyên** – Kiểm sát viên.

Ngày 30/8/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 31/2022/TLST - HS ngày 12/8/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2022/QĐXXST – HS ngày 18/8/2022 đối với bị cáo:

**Vũ Đức Tâm**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 10/10/2005 (tính đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mười được 16 tuổi 06 tháng 10 ngày); Nơi ĐKKHKT: Khu Nam Tiến, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở hiện nay: Khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Vũ Phụng Vĩnh; Con bà: Phạm Thị Tuyết Lan); Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 20/4/2022 đến ngày 29/4/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại khu Nam Tiến, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**Người đại diện cho bị cáo:** Bà **Phạm Thị Tuyết Lan**, SN 1979 (mẹ đẻ bị cáo).

Địa chỉ: Khu Nam Tiến, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

**Người bào chữa cho bị cáo:** Bà **Bùi Thị Thanh Nga** - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, đều có mặt.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:** Anh **Phạm Phú Nam**, SN 1976.

Địa chỉ: Khu 6, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, vắng mặt.

### NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 20/4/2022, tại đoạn đường thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Tổ công tác Công an huyện Phù Ninh đã phát hiện, bắt quả tang Vũ Đức Tâm, sinh ngày 10/10/2005; HKTT: Khu Nam Tiến, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh; chỗ ở: khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích để bán; thu giữ vật chứng gồm: 02 túi nilon đều màu trắng, miệng túi có khuy bấm bịt kín, phía trên có đường kẻ màu đỏ, bên trong đều có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đen lắp sim số 0797.826.367, số IMEI 3556360469702; tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng); 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave  $\alpha$  màu xám biển số 19P1-138.03, số khung RLHHC1211DY233625, số máy HC12E-5233708. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Vũ Đức Tâm và niêm phong vật chứng theo quy định.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ giám định 02 túi nilon màu trắng, miệng có khuy bấm bịt kín, bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng thu giữ của Vũ Đức Tâm.

Tại Kết luận giám định số 520/KLGD ngày 25/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

*“Chất rắn dạng tinh thể màu trắng chứa bên trong 02 túi nilon gửi đến giám định là **ma túy**, loại **Methamphetamine**, có khối lượng **0,283gam**.”*

*\* Methamphetamine là chất ma túy nằm trong Danh mục II, số thứ tự: 323, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Chính phủ”.*

Ngày 21/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Vũ Đức Tâm, quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Ngoài hành vi phạm tội nêu trên, quá trình điều tra Tâm còn tự khai nhận trước đó đã bán ma túy cho Trần Công Hưởng như sau: vào khoảng 12 giờ ngày 20/4/2022, Tâm đang ở nhà trọ Ngọc Tăng thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì Trần Công Hưởng, sinh năm 1979, HKTT: khu 7, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh gọi điện cho Tâm hỏi mua 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng) ma túy đá. Tâm đồng ý và hẹn Hưởng đến khu vực nhà trọ để giao dịch. Một lúc sau, Hưởng đi đến gần khu vực nhà trọ của Tâm và gọi điện thoại hẹn Tâm đi ra ngoài đường để giao dịch ma túy. Tâm cầm theo một gói ma

túy đá có đặc điểm là 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng (Hai nghìn đồng) gói bên trong là chất rắn dạng tinh thể màu trắng đi ra ngoài đường gặp Hưởng. Gặp nhau, Tâm cầm số tiền 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng) rồi đưa cho Hưởng gói ma túy trên. Sau khi bán ma túy cho Hưởng, Tâm đi về phòng trọ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh đã triệu tập Trần Công Hưởng để làm việc. Hưởng khai nhận khoảng 12 giờ ngày 20/4/2022 đã mua của Vũ Đức Tâm 01 gói ma túy như đã nêu trên. Sau khi mua được ma túy, Hưởng cầm gói ma túy về nhà và một mình sử dụng hết; bộ dụng cụ sử dụng ma túy đã tự chế Hưởng làm vỡ nên đã đem vứt ở ven đường.

Về nguồn gốc số ma túy Tâm đã bán cho Hưởng và số ma túy tàng trữ với mục đích để bán, Tâm khai nhận: Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 20/04/2022, Tâm đang ở cùng với Nguyễn Thái Bảo, sinh năm: 2000, nơi ĐKTT: Khu 7, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ tại phòng trọ Ngọc Tăng thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì Bảo rủ Tâm đi mua ma túy đá về bán. Tâm đồng ý, Tâm điều khiển xe mô tô biển số 19P1-138.03 chở Bảo ngồi sau đi theo chỉ dẫn của Bảo đến Nhà văn hóa khu 10, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì dừng xe lại. Bảo nói với Tâm đi lại khu vực có viên gạch si gần cổng nhà văn hóa lấy ma túy rồi để tiền vào đó. Tâm đồng ý và đi lại lật viên gạch si lên thấy có 01 gói giấy màu vàng, Tâm cầm lên mở ra bên trong có 02 túi nilon đều màu trắng, miệng túi có khuy bấm bịt kín, phía trên có đường kẻ màu đỏ, bên trong đều chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Tâm biết là ma túy đá nên cất 02 túi nilon có chứa ma túy đá vào túi quần rồi lấy 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) để xuống phía dưới viên gạch si và điều khiển xe mô tô chở Bảo đi về phòng trọ. Sau khi Hưởng gọi điện thoại hỏi mua ma túy đá thì Tâm lấy gói ma túy đá đưa cho Bảo để Bảo cho một phần ma túy vào tờ tiền giấy mệnh giá 2.000 đồng (Hai nghìn đồng) rồi gói lại đưa cho Tâm. Sau đó Tâm cầm gói ma túy đi bán cho Hưởng vào hồi 12 giờ ngày 20/4/2022, số ma túy đá còn lại Tâm tàng trữ với mục đích để bán thì bị cơ quan công an phát hiện, thu giữ khi bắt quả tang như đã nêu trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh đã triệu tập Nguyễn Thái Bảo để làm việc. Bảo không thừa nhận việc đi cùng Tâm để mua ma túy như Tâm đã khai nhận, ngoài lời khai của Tâm không có tài liệu nào khác chứng minh nên không có căn cứ để xử lý đối với Bảo.

Quá trình điều tra Tâm khai nhận: khoảng 15 giờ 15 phút cùng ngày, Tâm đang làm việc tại chi nhánh Công ty KP International thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì Trần Công Hưởng tiếp tục gọi điện cho Tâm hỏi mua 500.000 đồng ma túy đá. Do đang có ma túy trong người nên Tâm đồng ý và hẹn Hưởng đến đoạn đường gần cổng công ty Tâm đang làm việc để giao dịch. Sau đó Tâm mượn xe mô tô biển số 19P1-138.03 của Phạm Tam Kỳ, sinh năm 2000. HKTT: khu 6, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh (là bạn làm cùng công ty với Tâm) rồi một mình điều khiển đi ra ngoài khu vực trước cổng Công ty dừng xe đứng ở ven đường thuộc khu 4, xã Phù Ninh thì bị Công an huyện Phù Ninh kiểm tra, bắt

quả tang. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh đã triệu tập Hưởng đến làm việc nhưng Hưởng không thừa nhận gọi điện mua ma túy như Tâm khai. Ngoài lời khai của Tâm không có tài liệu nào chứng minh nên không có căn cứ để xử lý đối với Hưởng về hành vi này.

Tiến hành kiểm tra việc sử dụng chất ma túy của Tâm, Hưởng và Bảo, kết quả: Tâm và Bảo âm tính với các loại ma túy trên que thử; Hưởng dương tính với ma túy, loại Methamphetamine.

Như vậy kết quả điều tra xác định: Vũ Đức Tâm đã mua ma túy, loại Methamphetamine để bán kiếm lời. Ngày 20/4/2022, Tâm đã bán cho Trần Công Hưởng 01 gói ma túy với giá 450.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, Hưởng đem về nhà một mình sử dụng hết. Khi Tâm đang tàng trữ 02 gói ma túy, loại Methamphetamine có khối lượng 0,283 gam để bán thì bị bắt quả tang. Do đó Tâm phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS với khối lượng là 0,283 gam (khi phạm tội Tâm 16 tuổi 4 tháng 10 ngày).

Quá trình điều tra, Vũ Đức Tâm đã khai nhận toàn bộ hình vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người liên quan và các tài liệu điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số 32/CT - VKSPN ngày 11/8/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố bị cáo Vũ Đức Tâm về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Đức Tâm phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Đề nghị HĐXX:

- Áp dụng khoản 1 Điều 251, Điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 96 BLHS năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, Điều 430 Bộ luật tố tụng hình sự: Buộc Vũ Đức Tâm phải thực hiện biện pháp tư pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng với thời gian từ 18 (Mười tám) tháng đến 24 (Hai mươi tư) tháng. Thời hạn giáo dục tại trường giáo dưỡng tính từ ngày bị cáo đi chấp hành biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do bị cáo là người chưa thành niên.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 20/4/2022, Vũ Đức Tâm, sinh ngày 10/10/2005, HKTT: khu Nam Tiến, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ mua của một người nam giới không quen biết 02 gói ma túy, loại Methamphetamine với giá 500.000 đồng nhằm mục đích để bán. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, tại khu vực nhà trọ Ngọc Tăng thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, Vũ Đức Tâm đã san ra và bán cho Trần Công Hưởng, sinh năm 1979, HKTT: khu 7, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ một gói ma túy, loại Methamphetamine với giá 450.000 đồng. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, tại đoạn đường thuộc khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh; Vũ Đức Tâm đã có hành vi tàng trữ 02 gói ma túy có khối lượng 0,283gam, loại Methamphetamine với mục đích để bán kiếm lời thì bị công an huyện Phù Ninh phát hiện bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Vũ Đức Tâm đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Do đó, hành vi mua bán trái phép chất ma túy (Methamphetamine) của Vũ Đức Tâm đã bị VKS Nhân dân huyện Phù Ninh truy tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của BLHS năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Vũ Đức Tâm có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra bị cáo Tâm còn tự nguyện khai báo về hành vi bán ma túy cho Trần Công Hưởng vào khoảng 12 giờ ngày 20/4/2022 khi chưa bị Cơ quan điều tra phát hiện để phục vụ việc điều tra, xác minh làm rõ vụ việc. Do đó, bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng và được tặng thưởng Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng nhất nên HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải được xử lý nghiêm trước pháp luật. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên còn có những hạn chế về thể chất và tinh thần cũng như nhận thức về pháp luật. Do đó cần áp dụng nguyên tắc “xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội” quy định tại Điều 91 bộ luật hình sự 2015. Tại phiên tòa hôm nay mẹ đẻ bị cáo, Người bào chữa cho bị cáo đều đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt đối với bị cáo mà áp dụng biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng để bị cáo được học nghề, lao động và được giáo dục. Xét thấy, bị cáo là người dưới 18 tuổi và nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh dẫn đến việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là do thiếu sự quan tâm, giáo dục của gia đình. Bị cáo bỏ học sớm, không có nghề nghiệp ổn định và sống trong hoàn cảnh gia đình bố mẹ ly hôn nên bố mẹ không có điều kiện để quan tâm, giáo dục đối với bị cáo. Bản thân bị cáo Tâm cũng mong muốn có được nghề nghiệp ổn định để lao động chân chính, trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Do đó, để đảm bảo lợi ích tốt nhất của người chưa đủ 18 tuổi phạm tội và chủ yếu là nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo Tâm sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh nên HĐXX thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt đối với bị cáo Tâm mà áp dụng biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng để đưa bị cáo vào một tổ chức giáo dục có kỷ luật chặt chẽ dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường là phù hợp.

[6] **Về hình phạt bổ sung:** Do bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi nên căn cứ khoản 6 Điều 91 Bộ luật hình sự HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

**[7] Về xử lý vật chứng:**

- Đối với: 0,172 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong trong bì giấy số 520/KLGD của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán - là mẫu vật hoàn lại sau giám định: Đây là vật chứng của vụ án và hiện không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu MASTEL màu đen lắp sim số 0797.826.367; số imei: 3556360469702 thu giữ của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận đã sử dụng chiếc điện thoại này để liên lạc bán ma túy cho Hưởng nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 450.000 đồng thu giữ của bị cáo: Đây là tiền do Tâm bán ma túy cho Hưởng nên được xác định là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

[8] Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 19P1-138.03, số khung RLHHC1211GY233625; số máy HC12E-5233708 mà Vũ Đức Tâm sử dụng để đi mua ma túy và bán ma túy cho Hưởng. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô là của anh Phạm Phú Nam, sinh năm 1976, HKTT: khu 6, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh. Ngày 20/4/2022, anh Nam cho con trai là Phạm Tam Kỳ, sinh năm 2000

mượn để đi làm tại Công ty Cổ phần KP International. Việc Tâm mượn xe để đi mua bán ma túy Kỳ và anh Nam đều không biết nên CQCSĐT Công an huyện Phù Ninh đã trả lại xe mô tô cho anh Nam xét thấy là phù hợp nên cần xác nhận.

[9] Quan điểm bào chữa của trợ giúp viên pháp lý cho bị cáo Vũ Đức Tâm: Nhất trí với tội danh, Điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Tâm. Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng biện pháp tư pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng đối với bị cáo để bị cáo có cơ hội được học tập, lao động và giáo dục trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[10] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị áp dụng biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng đối với bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[11] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[12] Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 251; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 96 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 430 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Đức Tâm phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng đối với bị cáo Vũ Đức Tâm.

Buộc bị cáo Vũ Đức Tâm phải giáo dục tại trường giáo dưỡng trong thời gian 18 (Mười tám) tháng. Thời hạn giáo dục tại trường giáo dưỡng tính từ ngày bị cáo đi chấp hành biện pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng.

Bị cáo phải chấp hành đầy đủ những nghĩa vụ về học tập, học nghề, lao động, sinh hoạt dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường.

Trường giáo dưỡng được giao giáo dục bị cáo có trách nhiệm tiếp nhận và thực hiện các nghĩa vụ giáo dưỡng đối với bị cáo Tâm theo quy định của pháp luật.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ vào: Khoản 1 điều 47 BLHS năm 2015; khoản 2,3 điều 106; khoản 2 điều 136, khoản 1 điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

**\* Về xử lý vật chứng:**

**Tịch thu tiêu hủy:** 0,172 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong trong bì giấy số 520/KLGD của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán.

**Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước:**

- 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu MASTEL màu đen lắp sim số 0797.826.367; số imei: 3556360469702 thu giữ của bị cáo Tâm.

- Số tiền 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng) thu giữ của bị cáo Tâm. Khoản tiền này đang được tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1053892.00000 của Chi Cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Phù Ninh.

*(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/8/2022)*

**Xác nhận Cơ quan điều tra Công an huyện Phù Ninh đã trả lại cho:**

- Anh Phạm Phú Nam 01 (một) xe mô tô biển số 19P1-138.03, số khung RLHHC1211GY233625; số máy HC12E-5233708, xe đã qua sử dụng, trong cốp xe không có tài sản gì.

*(Theo Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 03/6/2022).*

**\* Về án phí:** Bị cáo Vũ Đức Tâm phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, Người đại diện hợp pháp cho bị cáo, Người bào chữa cho bị cáo có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- Công an huyện Phù Ninh;
- Sở Tư pháp;
- THA DS huyện Phù Ninh;
- UBND TT Phong Châu, huyện Phù Ninh;
- Bị cáo;
- Lưu: HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Hồng Ngân**

