

Bản án số: 50/2020/HS - ST
Ngày 30 /10/ 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MÔ - TỈNH NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Xuân Mười;

Ông Phạm Thanh Liêm

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Minh Thư;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên mô tham gia phiên tòa: Bà
Trịnh Thị Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 10 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2020/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Văn P, sinh năm 1981; nơi cư trú: Xóm 3, Thọ Bình, xã Yên Phong, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Kỳ (đã chết) và bà Tô Thị Thân; có vợ Nguyễn Thị Hương và có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2011; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 05/12/2013 bị Công an xã Yên Phong, huyện Yên Mô xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi "Đánh bạc", ngày 06/08/2020 bị cáo chấp hành nộp xong tiền phạt. Lịch sử bản thân: Ngày 22/04/2003 bị Tòa án nhân dân huyện Kim S, tỉnh Ninh Bình xử phạt 18 tháng tù về tội "Cướp tài sản", ngày 25/06/2004 bị cáo chấp hành xong bản án; Ngày 18/06/2016 bị Công an xã Yên Phong, huyện Yên Mô xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi "Đánh bạc", ngày 18/08/2016 đã chấp hành nộp xong tiền phạt, Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Dương Văn C, sinh năm 1972, địa chỉ: Xóm 3, thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt.

2. Anh Phạm Văn M, sinh năm 1970, địa chỉ: Xóm 1, thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình, “Vắng mặt”.

3. Anh Lại Văn S, sinh năm 1991, địa chỉ: Xóm 3, thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt.

4. Anh Chu Văn T, sinh năm 1971, địa chỉ: Xóm 2, thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt.

5. Anh Lại Văn G, sinh năm 1984, địa chỉ: Thôn H xã Y, huyện Y, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Đỗ Văn S - sinh năm 1994. “Vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn P đã bị Công an xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc” vào năm 2013 nhưng chưa chấp hành nộp tiền phạt theo Quyết định xử phạt hành chính. Đến khoảng 20 giờ 30 Pt ngày 30/7/2020 sau khi đi ăn đám cưới tại xóm 1, thôn T, xã Y, huyện Yên Mô, Đỗ Văn P và Dương Văn C sinh năm 1972 trú tại xóm 3, thôn T, xã Y, huyện Yên Mô đi bộ đến nhà anh Đỗ Văn S sinh năm 1994 trú tại xóm 1 thôn Th, xã Y, huyện Yên Mô chơi. Khi đến nhà anh S không có ai ở nhà, cổng và cửa nhà không khóa, điện trong nhà bật sáng nên P và C đi vào nhà ngồi uống nước tại phòng khách của nhà anh S. Khi đang ngồi uống nước P rủ C “Anh em làm tý liêng, gà 10.000 đồng, phạt 70.000 đồng”, C đồng ý. Sau đó C lấy bộ bài tú lơ khơ 52 quân để ở trên thành cửa sổ phòng khách nhà anh S rồi cùng ngồi xuống sàn nhà tại phòng khách để đánh bạc. P và C đánh bạc đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì Phạm Văn M sinh năm 1970, Lại Văn S sinh năm 1991, Chu Văn T sinh năm 1971 và Lại Văn G sinh năm 1984 cùng trú tại xã Y, huyện Y đi từ đám cưới đến nhà anh S chơi, thấy P và C đang đánh bạc nên xin vào chơi cùng thì P và C đồng ý. M, S, T và G vào đánh bạc thì vẫn giữ nguyên hình thức chơi và mức sát phạt. Cả sáu người đánh bạc đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị tổ công tác Công an huyện Yên Mô phát hiện, lập biên bản vi phạm hành chính và thu giữ toàn bộ vật chứng có liên quan đến vụ án bao gồm: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân và tổng số tiền 4.110.000 đồng, trong đó thu giữ số tiền trên

chiếu bạc là 2.760.000 đồng; Thu giữ trong người của Dương Văn C số tiền 850.000 đồng; Chu Văn T số tiền 500.000 đồng.

Quá trình điều tra vụ án xác định tổng số tiền thu giữ là 4.110.000 đồng thu của Đỗ Văn P, Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T và Lại Văn G đều sử dụng vào mục đích đánh bạc trong đó: Đỗ Văn P sử dụng số tiền 950.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt T 620.000 đồng; Dương Văn C sử dụng số tiền 1.020.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt T 30.000 đồng; Phạm Văn M sử dụng số tiền 410.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt T 10.000 đồng; Lại Văn S sử dụng số tiền 270.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thua 170.000 đồng; Chu Văn T sử dụng số tiền 1.000.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thua 160.000 đồng; Lại Văn G sử dụng số tiền 460.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thua 330.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 46/CT-VKS ngày 29/09/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã truy tố Đỗ Văn P về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Tuyên bố bị cáo: Đỗ Văn P phạm tội “đánh bạc”

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1,3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 3 – Điều 35; Điều 36 Bộ luật hình sự: Xử phạt Đỗ Văn P từ 9 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Đỗ Văn P cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình nơi bị cáo Đỗ Văn P thường trú để giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Khấu trừ 5% đến 10% thu nhập trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ.

Phạt bổ sung bị cáo từ 5.000.000đ đến 10.000.000đ

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 4.110.000đ; tịch thu tiêu hủy bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài.

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Buộc bị cáo Đỗ Văn P phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mô, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn P đã khai nhận hành vi phạm tội của mình thừa nhận bản cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã truy tố đúng với hành vi phạm tội của bị cáo. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với lời khai của những người liên quan và các tài liệu có trong hồ sơ. Do đó có đủ căn cứ kết luận: Đỗ Văn P đang có tiền sự về hành vi “đánh bạc”. Vào khoảng 20 giờ 30 Pt ngày 30/7/2020 tại phòng khách nhà anh Đỗ Văn S thuộc Xóm 1, Thọ Bình, xã Yên Phong, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình, Đỗ Văn P, Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T, Lại Văn G có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, bằng hình thức chơi “liêng”. Tổng số tiền P, Chính, M, S, T, Giang sử dụng vào việc đánh bạc 4.110.000đ (bốn triệu một trăm mười nghìn đồng). Giá trị số tiền bị cáo Đỗ Văn P sử dụng đánh bạc dưới 5.000.000đ (năm triệu đồng) nhưng trước khi thực hiện hành vi đánh bạc Đỗ Văn P đã bị xử lý hành chính về hành vi “Đánh bạc” chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại khoản 1 - Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và năng lực hành vi và nhận thức được hành vi đánh bạc nhằm sát phạt nhau bị nhà nước nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi đánh bạc. Hành vi của Đỗ Văn P nêu trên đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Điều 321. Tội đánh bạc

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm

2.

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Cáo trạng số 46/CT- VKS ngày 29/ 9/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an ở địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân là nguyên nhân gây nên nhiều tội phạm khác. Do vậy việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử và áp dụng hình phạt đối với bị cáo là cần thiết nhằm giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình, gia đình có hoàn cảnh khó khăn nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 - Điều 51 Bộ Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2003 đã bị Tòa án nhân dân huyện Kim S, tỉnh Ninh Bình xử phạt 18 tháng tù về tội “cướp tài sản” và năm 2004 bị cáo bị Công an xã Yên Phong phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Bị cáo đã chấp hành xong bản bản và chấp hành xong quyết định xử lý vi phạm hành chính; đến ngày phạm tội bị cáo P được xác định đã xóa án tích và coi là không có tiền sự về hành vi đánh bạc năm 2004.

[4] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử thấy: bị cáo

phạm tội ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã ăn năn hối cải, gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng nên chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ, khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ giáo dục bị cáo thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, hai con còn nhỏ, cả hai vợ chồng chỉ làm nông nghiệp, không có công việc ổn định, Ủy ban nhân dân xã nơi bị cáo cư trú đã xác nhận gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, do vậy cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Trong vụ án còn có Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T, Lại Văn G đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 4.110.000 đồng. Bản thân Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T và Lại Văn G không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc. Do đó hành vi của Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T và Lại Văn G không cấu thành tội phạm, Công an huyện Yên Mô đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dương Văn C, Phạm Văn M, Lại Văn S, Chu Văn T, Lại Văn G là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Đỗ Văn S là chủ nhà, khi P và các đối tượng đánh bạc tại gia đình anh S không có mặt ở nhà, không biết việc P và các đối tượng chơi bạc tại nhà mình, do đó anh Đỗ Văn S không vi phạm pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp

Quá trình điều tra cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mô đã thu giữ số tiền 4.110.000đ (bốn triệu một trăm nghìn đồng) và 52 quân bài tú lơ khơ đã qua sử dụng. Hội đồng xét xử thấy:

Đối với số tiền 4.110.000đ (bốn triệu một trăm mười nghìn đồng) cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mô đã thu giữ của bị cáo và những người liên quan đây là công cụ, phương tiện phạm tội nên căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 52 quân bài tú lơ khơ là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 6, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[9] Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về áp dụng điều luật: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36; điểm a khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ Luật hình sự, các điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 6, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

2. Tuyên bố: bị cáo Đỗ Văn P phạm tội "đánh bạc".

Xử phạt Đỗ Văn P 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình, nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Đỗ Văn P cho Ủy ban nhân dân xã Yên Phong, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo Đỗ Văn P có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

+ Khấu trừ 5% thu nhập của bị cáo trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ.

3. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 4.110.000đ (Bốn triệu một trăm mười nghìn đồng)

+ Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài đã qua sử dụng.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 9 năm 2020 và ủy nhiệm chi lập ngày 30/9/2020 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mô và Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Mô).

4. Án phí hình sự sơ thẩm:

Bị cáo Đỗ Văn P phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao cho họ hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành, người phải thi hành có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình (1)
- VKSND tỉnh Ninh Bình (1)
- VKSND huyện Yên Mô(1)
- Công an huyện Yên Mô(2)
- Chi cục THA huyện Yên Mô (1)
- Bị cáo (1)
- Lưu HS, VP

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Hoa

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Xuân Mười

Phạm Thanh Liêm

Nguyễn Thị Hoa