

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ LỘC
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 47/2022/HS-ST
Ngày: 12-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ LỘC, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Xuân Huế.

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Cái Lê Chinh Đạo – Công tác tại: Phòng Tư pháp huyện Phú Lộc.

+ Bà Cái Thị Diệu Trang – Công tác tại: Hội Liên hiệp Phụ nữ huyện Phú Lộc (Là người có kinh nghiệm, hiểu biết tâm lý người dưới 18 tuổi).

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Xuân Cầm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc tham gia phiên tòa: Ông Trần Đình Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần H, giới tính: Nam; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 06 tháng 10 năm 2003, tại tỉnh TTH; nơi cư trú: Thôn Mai Gia Phường, xã LB, huyện PL, tỉnh TTH; nghề nghiệp: Thợ may; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Trần Văn Thành và bà Huỳnh Thị Thúy (Đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Người giám hộ cho bị cáo Trần H: Bà Mai Thị H, sinh năm 1946, nơi cư trú: Thôn Mai Gia Phường, xã LB, huyện PL, tỉnh TTH (Bà nội của bị cáo). Vắng mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo TH: Bà Trần Thị Quỳnh P, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh TTH. Có mặt.

- Bị hại: Anh Văn Đức R, sinh năm 1999; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Trần P, sinh năm 1997; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Đặng Văn L, sinh năm 2005; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Người đại diện hợp pháp: Ông Đặng Văn Nam, sinh năm 1971; bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1973 (là cha mẹ ruột của anh Lộc); đều trú tại: Thôn Hiền Hòa 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Trần Ngọc T, sinh năm 2004; nơi cư trú: Thôn Hiền An 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Người đại diện hợp pháp: Bà Trần Thị Trái (là mẹ ruột của anh Thi); đều trú tại: Thôn Hiền An 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Võ Hữu T, sinh năm 2002; nơi cư trú: Thôn Hiền Vân 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Trần Văn T, sinh năm 2005; nơi cư trú: Thôn An Hải, xã LB, huyện PL, tỉnh TTH. Người đại diện hợp pháp: Ông Trần Văn Toàn và bà Nguyễn Thị Mỹ (là cha mẹ ruột của anh Thành); đều trú tại: Thôn An Hải, xã LB, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Trần C, sinh năm 1995; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Ngô L, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Nguyễn T, sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

+ Anh Trần Cái L, sinh năm 2000; nơi cư trú: Thôn Hiền Hòa 2, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 25/7/2021, TH đang ngồi nhậu cùng với Võ Hữu Tân, Trần Ngọc Thi và Trần Văn Thành tại khu vực giữa cầu Tư Hiền, thuộc thôn Hiền An 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH. Tại đây, Thi nói với Huy: “Có thằng đang đứng trên cầu phía Vinh Hiền trước đây có đánh em, anh Huy đi với em đến gặp nói chuyện”. Huy đồng ý đi cùng với Thi đến gặp Trần Cho đang đá cầu với nhóm bạn. Lúc này, Huy nói với Cho: “Làm chi bữa trước đánh em tau dữ rứa?”, Cho trả lời lại: “ Có chi mai nói chuyện ”, rồi bỏ đi. Huy nói tiếp: “ Cỡ anh em còn chơi được ”. Sau đó, Huy và Thi quay lại vị trí giữa cầu tiếp tục ngồi nhậu.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Trần Cho rủ Đặng Văn Lộc, Trần Phương, Văn Đức Rôn, Ngô Lóng, Nguyễn Thái và Trần Cát Lót đi đến vị trí nhóm TH đang ngồi nhậu với mục đích để đánh Huy. Trần Cho đi đến chỗ Huy đang ngồi dùng chân đá vào người Huy 01 cái. Huy cầm võ chai bia Huda giờ lên thì Cho bỏ chạy. Do thấy đông người nên Huy cầm lấy 01 con dao bằng kim loại (loại dao dạng bằm, dài 20 cm dùng để cắt trái cây) đang để trên bàn nhậu bỏ chạy về phía

xã Vinh Hiền. Lúc này, Trần Phương chạy theo ôm Huy lại, Huy liền dùng dao đâm 01 nhát trúng vào vùng hông bên phải của Phương, Văn Đức Rôn cũng chạy đến dùng tay kẹp cổ Huy từ phía sau, Huy đã dùng dao đâm 01 nhát trúng vào vùng bảng quang của anh Rôn nên anh Rôn buông tay ra, Huy tiếp tục đâm 01 nhát trúng vào cẳng tay trái của Rôn. Lúc này, Đặng Văn Lộc cũng chạy đến đánh Huy thì bị Huy đâm 01 nhát trúng vào vùng dưới cánh tay trái, sau đó Huy bỏ chạy về nhà. Hậu quả: Anh Rôn, Phương, Lộc bị thương được đưa đi điều trị tại bệnh viện.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 419-21/TgT ngày 11/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh TTH kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Đặng Văn Lộc như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo phần mềm 1/3 dưới cánh tay trái không ảnh hưởng chức năng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 1% (một phần trăm).

3. Vật gây: Vật nhọn.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 421-21/TgT ngày 11/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh TTH kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Trần Phương như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương lưng hông phải thấu bụng: 2%.

Vết thương thấu bụng mổ nội soi thăm dò: 7%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 9% (chín phần trăm).

3. Vật gây: Vật sắc nhọn.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 420-21/TgT ngày 13/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh TTH kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Văn Đức Rôn như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Sẹo phần mềm cẳng tay trái không ảnh hưởng chức năng: 2%.

Phẫu thuật khâu lỗ thủng bảng quang chưa có di chứng: 21%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 23% (hai mươi ba phần trăm).

3. Vật gây: Vật sắc nhọn.

* Quá trình điều tra đã thu giữ vật chứng gồm: 01 con dao bằng kim loại dạng bấm, thân dao màu đen có hoa văn màu xanh, chiều dài của dao khi gấp lại là 10 cm, khi bấm ra dài 20 cm; 01 chứng minh nhân dân mang tên TH.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo TH và anh Trần Phương, Văn Đức Rôn, Đặng Văn Lộc đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường. Bị cáo Huy bồi thường cho anh Văn Đức Rôn số tiền 6.000.000 đồng, Trần Phương 3.500.000 đồng, Đặng Văn Lộc 500.000 đồng.

Cáo trạng số: 29/CT-VKSPL ngày 27/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện PL, tỉnh TTH đã truy tố bị cáo TH về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo TH từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù. Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại dạng bấm, thân dao màu đen có hoa văn màu xanh, chiều dài của dao khi gấp lại là 10 cm, khi bấm ra dài 20 cm; Trả lại chứng minh nhân dân mang tên TH cho bị cáo Huy.

Người bào chữa cho bị cáo TH về cơ bản thống nhất với Viện kiểm sát về tội danh và khung hình phạt áp dụng đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo TH từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 08 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo TH khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin cho bị cáo được hưởng án treo, không có yêu cầu bồi thường thêm về dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện PL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện PL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét hành vi của bị cáo TH, thấy rằng: Xuất phát từ lời nói của TH đối với Trần Cho “Cờ anh em còn chơi được”, Trần Cho đã rủ Đặng Văn Lộc, Trần Văn Phương, Văn Đức Rôn tìm đánh TH. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 25/7/2021, tại cầu Tư Hiền, thuộc thôn Hiền An 1, xã Vinh Hiền, huyện PL, tỉnh TTH, nhóm của Trần Cho gặp Huy đang ngồi nhậu. Trần Cho đã chủ động tấn công bị cáo Huy trước, sau khi Huy cầm chai bia Huda dọa đánh thì Cho bỏ chạy. Huy thấy đông người nên sợ hãi cầm theo 01 con dao bỏ chạy theo hướng xã Vinh Hiền để thoát thân nhưng đã bị Trần Phương, Đặng Văn Lộc và Văn Đức Rôn đuổi theo đánh và kẹp cổ. Bị cáo Huy trong tình thế bị tấn công đã có hành vi dùng con dao bằng kim loại đâm 01 nhát vào vùng dưới cánh tay trái của Đặng Văn Lộc gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 1%; đâm vào vùng hông bên phải của Trần Phương gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 9% và đâm 01 nhát vào vùng bảng quang, 01 nhát vào cẳng tay trái của Văn Đức Rôn gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 23% .

Anh Trần Phương và đại diện hợp pháp của anh Đặng Văn Lộc có đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với bị cáo Huy. Tuy nhiên, ngày 18/01/2022, anh Trần Phương và đại diện hợp pháp của anh Đặng Văn Lộc có đơn rút lại yêu cầu khởi tố về hành vi gây thương tích của TH đối với anh Phương và anh Lộc. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định đình chỉ điều tra đối với TH về hành vi gây thương tích cho anh Lộc, anh Phương và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với TH. Cáo trạng số 29/CT-VKSPL ngày 27/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện PL truy tố bị cáo TH đối với hành vi gây thương tích cho bị hại là anh Văn Đức Rôn.

Xét hành vi của bị cáo Huy dùng dao là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể 23% đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng số 29/CT-VKSPL ngày 27/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện PL truy tố bị cáo TH với tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của bị cáo Huy là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại”, “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị hại cũng có một phần lỗi khi đã chủ động kẹp cổ đánh TH, hành vi này của bị hại là hành vi trái pháp luật, đã bị Cơ quan Công an huyện PL xử phạt vi phạm hành chính. Các tình tiết giảm nhẹ này được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét các căn cứ quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy: Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người chưa thành niên, bản thân bị cáo chưa nhận thức được đầy đủ tính chất hành vi và hậu quả do mình gây ra. Mặt khác, bị hại là người chủ động tấn công bị cáo trước nên nguyên nhân bị cáo phạm tội là do lỗi của bị hại, mẹ bị cáo mất sớm, cha đi làm ăn xa, bị cáo phải sống với bà nội nên điều kiện sống và chăm sóc, giáo dục của gia đình đối với bị cáo có phần hạn chế. Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, nếu áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo thì quá nghiêm khắc. Do vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 91 và Điều 101, Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự, áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giáo dục, giám sát nhằm giúp cho bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, tạo điều kiện cho bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về bồi thường dân sự: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại đầy đủ cho bị hại. Tại phiên tòa không có yêu cầu thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Hành vi của anh Trần Cho, Văn Đức Rôn, Trần Phương và Đặng Văn Lộc đánh bị cáo TH là hành vi trái pháp luật nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện PL đã ban hành quyết định xử phạt vi phạm

hành chính.

[7] Xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao bằng kim loại dạng bấm, thân dao màu đen có hoa văn màu xanh, chiều dài của dao khi gấp lại là 10 cm, khi bấm ra dài 20 cm bị cáo Huy sử dụng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với Chứng minh nhân dân mang tên TH là giấy tờ tùy thân của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo TH phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo TH 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo TH cho Ủy ban nhân dân xã LB, huyện PL, tỉnh TTH giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự ; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại dạng bấm, thân dao màu đen có hoa văn màu xanh, chiều dài của dao khi gấp lại là 10 cm, khi bấm ra dài 20 cm.

- Trả lại Chứng minh nhân dân mang tên TH, có số 192141452, cấp ngày 18/02/2019, nơi cấp: Công an tỉnh TTH cho bị cáo TH.

(Các vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng số 32/BBVC-CCTHADS ngày 29/4/2022 giữa Công an huyện PL và Chi cục thi hành án dân sự huyện PL).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo TH phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT-Huế;
- VKSND tỉnh TT-Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh TT-Huế;
- VKSND huyện PL;
- Công an huyện PL ;
- Chi cục THADS H. PL;
- Người tham gia tố tụng
- Lưu HS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Thị Xuân Huế

