

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **140/2022/HS-PT**

Ngày: 23 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Xuân Liêm**

Các Thẩm phán: Ông **Nguyễn Q Thiện**

Bà **Nguyễn Thị Liên**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Phương Thảo** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa:
Ông **Nguyễn Hữu Quân** - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: **87/2022/HS-PT** ngày 12 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: **17/2022/HS-ST** ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Quảng Nam.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Huỳnh Văn L; sinh năm 1998 tại huyện T, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: Tổ 3, thôn Mỹ Trà, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam; giới tính: nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Huỳnh M, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị Thanh B, sinh năm 1971; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

2. Huỳnh Văn Q; sinh năm 1992 tại huyện T, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: Tổ 3, thôn Mỹ Trà, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam; giới tính: nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: nông; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Huỳnh Văn H, sinh năm: 1964 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm: 1965; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/7/2021, Huỳnh Văn Q và Huỳnh Văn L (cùng trú tại Tổ 3, thôn Mỹ Trà, xã B, huyện T) đi nhậu tại thôn Kế Xuyên 1, xã Bình Trung, huyện T. Sau khi nhậu xong thì cả hai về lại nhà Huỳnh Văn Q. Sau đó, Q và L tiếp tục đi nhậu tại xã Bình Quế, huyện T. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Huỳnh Văn L điều khiển xe mô tô biển kiểm sát 92H1-739.10 (xe này của ông Huỳnh M cha của L) chở Huỳnh Văn Q theo tuyến đường ĐH21 hướng Bình Quế - B để về B. Khi đi đến đoạn đường thuộc Tổ 5, thôn Bình Quang, xã Bình Quế, huyện T thì cả hai dừng xe lại bên lề đường để đi vệ sinh. Tại đây, L phát hiện trước mặt mình có một cây rom của ông Lê Văn L nên nảy sinh ý định đốt rom. L lấy bật lửa mang theo trong người ra châm lửa đốt cây rom. Q đi vệ sinh xong quay lại chỗ để xe thì phát hiện cây rom đang cháy và cùng L đứng chờ cho lửa cháy mạnh lên rồi cả hai lên xe tiếp tục đi về xã B. Trên đường đi về Q rủ L đi tìm rom để đốt thì L đồng ý. Q chỉ đường cho L đi đến khu vực nghĩa địa thuộc Tổ 2, thôn Tú Trà, xã B, huyện T thì thấy rom khô được cuộn tròn chất thành đồng của ông Huỳnh Văn T nên dừng xe lại. Tại đây, L lấy bật lửa cất trong túi quần ra đưa cho Q đi lại vị trí đồng rom để đốt còn L quay đầu xe đứng canh chừng. Sau khi thấy lửa cháy mạnh lên thì Q quay lại chỗ L rồi cả hai đi tiếp. Trên đường đi, L và Q rủ nhau đi xuống thôn Quý Mỹ, xã Bình Quý, huyện T để tìm rom đốt tiếp. L chở Q đi theo đường ĐH 21 thì phát hiện có ba cây rom khô trước 02 ngôi nhà cạnh nhau. L quay đầu xe lại rồi dừng trước nhà ông Võ Ngọc A còn Q xuống xe, cầm bật lửa đến sát một cây rom rồi châm lửa đốt. Khi rom đã cháy L và Q tiếp tục đi một đoạn khoảng 50 mét đến trước nhà ông Nguyễn Hồng K thì dừng lại, Q xuống xe, đi đến sát hàng rào rồi châm lửa đốt cháy hai cây rom. Sau đó, cả hai lên xe đi về đến cổng chào xã B thì Q lại chỉ đường cho L đến nhà ông Phan Văn T để đốt rom. Khi đến trước nhà ông Thơ thì Q cầm bật lửa đi đến đốt cháy một cây rom còn L quay đầu xe chờ rồi cùng Q đứng xem. Một lúc sau, người nhà ông Phan Văn Thơ phát hiện cháy rom nên truy hô. Thấy vậy, L chở Q bỏ chạy rồi cả hai về nhà ngủ.

Tại Bản kết luận định giá số 40/KL-HĐĐG ngày 30/7/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự huyện T kết luận:

- 01 (một) cây rom khô được chất từ khối lượng rom khô của 10 (mười) sào ruộng bị thiệt hại có giá trị là: 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng).

- 01 (một) cây rom khô được chất từ khối lượng rom khô của 35 (ba mươi lăm) sào ruộng bị thiệt hại có giá trị là: 15.750.000đ (mười lăm triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

- 01 (một) cây rom khô được chất từ khối lượng rom khô của 10 (mười) sào ruộng bị thiệt hại có giá trị là: 4.500.000đ (bốn triệu năm trăm nghìn đồng).

- 02 (hai) cây rom khô được chất từ khối lượng rom khô của 20 (hai mươi) sào ruộng bị thiệt hại có giá trị là: 9.000.000đ (chín triệu đồng).

- 01 (một) cây rom khô được chất từ khối lượng rom khô của 20 (hai mươi) sào ruộng bị thiệt hại có giá trị là: 9.000.000đ (chín triệu đồng).

Tổng thiệt hại là 42.750.000đ (bốn mươi hai triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

Với nội dung vụ án như trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số: **17/2022/HS-ST** ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Quảng Nam đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo **Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q** phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

- Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

+ Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Văn L 15 (Mười lăm)** tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Văn Q 18 (Mười tám)** tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Vào ngày 04/4/2022, các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Đồng thời, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để làm căn cứ xử phạt bị cáo Huỳnh Văn L mức án 15 tháng tù, bị cáo Huỳnh Văn Q mức án 18 tháng tù là phù hợp và không nặng, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, không phát sinh tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới; đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm.

Các bị cáo không tranh luận, xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét đơn kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của các bị cáo là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q khai nhận: Vào tối ngày 14/7/2021, sau khi nhậu xong thì bị cáo L điều khiển xe mô tô chở theo bị cáo Q đi theo tuyến đường ĐH21 từ xã Bình Quế về xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Khi đi ngang qua nhà ông Lê Văn L tại thôn Bình Quang, xã Bình Quế, huyện T thì bị cáo Q đi vệ sinh, bị cáo L tự châm lửa đốt cháy một cây rom của ông Lĩnh, có giá trị là 4.500.000 đồng. Sau đó, thấy việc đốt rom tạo phản khích trong người nên bị cáo Q đã rủ bị cáo L tiếp tục tìm những cây rom khác để đốt. Bị cáo L và Q đã cùng nhau đốt 05 cây rom tại hai xã B và Bình Quý gây thiệt hại cho các bị hại gồm: ông Huỳnh Văn Toán, ông Võ Ngọc Anh, ông Nguyễn Hồng Khanh và ông Phan Văn Thơ với tổng giá trị là 38.250.000 đồng. Trong suốt quá trình thực hiện, bị cáo L luôn là người điều khiển xe mô tô chở bị cáo Q, bị cáo Q ngồi sau chỉ đường và trực tiếp dùng bật lửa do bị cáo L đưa để châm lửa đốt các cây rom.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền L nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi cấu kết, bàn bạc cùng nhau, vô cớ dùng bật lửa đốt cháy hoàn toàn 05 cây rom của các bị hại có tổng giá trị theo kết luận định giá là 38.250.000 đồng nên Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HSST ngày 29/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Quảng Nam kết án các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo thì thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra; áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự, xem xét vai trò để làm căn cứ xử phạt bị cáo Huỳnh Văn L 15 tháng tù, bị cáo Huỳnh Văn Q 18 tháng tù là có cơ sở pháp luật, mức án thấp dưới khung hình phạt mà điều luật quy định và không nặng. Sau khi xét xử sơ thẩm, không phát sinh tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên Hội đồng xét xử không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

- Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

+ Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Văn L 15 (Mười lăm)** tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Văn Q 18 (Mười tám)** tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Các bị cáo Huỳnh Văn L, Huỳnh Văn Q mỗi bị cáo phải chịu **200.000** đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 23/6/2022).

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành TT;
- Người tham gia TT;
- Phòng PV06 CA Q.Nam;
- P.HSNV Sở tư pháp Q. Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Xuân Liêm

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành TT;
- Người tham gia TT;
- Phòng PV06 CA Q.Nam;
- P.HSNV Sở tư pháp Q. Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thế Cẩm

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành TT;
- Người tham gia TT;
- Phòng PV06 CA Q.Nam;
- P.HSNV Sở tư pháp Q. Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thế Cẩm

