

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ THÁI HOÀ  
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: **39** /2020/HS-ST  
Ngày 25 tháng 6 năm 2019

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ THÁI HOÀ - TỈNH NGHỆ AN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Sơn.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1- Ông Ngô Sỹ Lượng

2- Bà Thái Thị Thanh Thúy

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Thái Thị Hà - Chức vụ: Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Thái Hòa, tỉnh Nghệ An.

***Đại diện viện kiểm sát nhân dân thị xã Thái Hòa tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Ngân- Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2020, tại phòng xử án Tòa án nhân dân thị xã Thái Hòa - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 29/2020/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2019/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vi Văn T**, sinh ngày 17 tháng 07 năm 1997 tại: Thị xã T, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Khối 7, phường L, Thị xã T, Tỉnh Nghệ An;

Quê quán: Phường L, Thị xã T, Tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lóp n09/12; Giới tính: Nam. Dân tộc: Thái, Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vi Văn T, sinh năm 1973 và bà Lương Thị Hsinh năm 1976; Vợ, con: chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

***Người đại diện cho bị hại:***

Ông Dương Văn H, sinh năm 1976.

Nơi cư trú: Xóm L, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An.

Có mặt

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1 - Anh Hoàng Nghĩa C- Sinh năm 2003.

Trú quán: Xóm L - Xã N - Huyện N— Nghệ an.

Có mặt.

Người giám hộ: Anh Hoàng Nghĩa S - Sinh năm: 1970

Trú quán: Xóm Lĩnh K, xã N, huyện N, Nghệ An.

Có mặt

2 - Bà Lương Thị N: sinh năm 1976.

Nơi cư trú: Khối 7, phường Long Sơn, thị xã Thái Hòa, tỉnh Nghệ An.

Có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 30 ngày 20/01/2020, Vi Văn T (sinh năm 1997, trú tại khối 7, phường L, thị xã T) điều khiển xe mô tô biển số 37H1-582.30 nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đen trắng di chuyển trên phần đường bên phải quốc lộ 48D theo hướng T đi T để đến nhà bạn ở xã N, huyện N chơi. Tình có giấy phép lái xe hạng A1 do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp. Khi đi đến Km 52+250 Quốc lộ 48D thuộc xóm H, xã T, Tx. Thái Hòa, Vi Văn T điều khiển xe mô tô vượt xe ô tô đi cùng chiều phía trước. Sau khi vượt xe ô tô nói trên, Vi Văn T xi nhan vào phần đường bên phải hướng đi của mình nhưng do không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, trước đó đã sử dụng rượu tại nhà nên đã đâm vào phía sau xe mô tô biển số 37B1-395.63 nhãn hiệu Honda Wave màu đen trắng do Hoàng Nghĩa C (Sinh năm 2003, trú tại xóm L, xã N, N, Nghệ An điều khiển chở người ngồi sau là Dương Văn N (Sinh năm 2003, trú tại xóm L, xã N, N, Nghệ An) đang di chuyển cùng chiều phía trước làm cả ba người ngã xuống đường và được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa khu vực Tây Bắc Nghệ An. Riêng Dương Văn N được chuyển đến bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An. Sau đó chuyển đến bệnh viện đa khoa hữu nghị Việt Đức chữa trị.

Hậu quả: Vi Văn T và Hoàng Nghĩa C chỉ bị thương nhẹ, còn anh Dương Văn N bị thương quá nặng nên đến ngày 30/01/2020 đã tử vong. Hai phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông nói trên bị hư hỏng.

Tại phiếu xét nghiệm sinh hóa của bệnh viện Đa khoa khu vực Tây Bắc – Nghệ An (BL37) đo được nồng độ cồn trong máu của Vi Văn T ngay sau khi xảy ra tai nạn là 31,26 mmol/L tương đương 144,04 miligam/100mililit máu. Đối với Hoàng N C tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn không có nồng độ cồn.

Căn cứ biên bản khám nghiệm hiện trường lập vào lúc 22 giờ 55 phút ngày 20/01/2020 xác định:

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn được xác định tại km 52+250 quốc lộ 48D thuộc xóm H, xã T, thị xã T Nghệ An. Mặt đường được rải nhựa bằng phẳng, chiều rộng mặt đường đo được là 5,6m.

Lấy mốc lộ giới nằm bên phải đường theo hướng T - T làm vật chuẩn. Đo từ mốc lộ giới chuẩn đến vị trí tai nạn theo hướng di chuyển của phương tiện giao thông cách mép đường bên phải là 14 m. Tổ khám nghiệm đã tiến hành đo đạc và đánh số thứ tự từ 1

đến 7 để mô tả dấu vết và các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông được xác định như sau:

Dấu vết số 1: Trên mặt đường nhựa có 01 vết cày xước mặt đường nhựa có chiều dài kích thước là 4,4m. Đo từ điểm đầu vết cày xước vào mép lề đường bên phải có kích thước là 1,2m. Đo từ điểm cuối của vết cày xước vào mép đường bên phải có kích thước là 1,8m.

Dấu vết số 2: Ngay tại điểm kết thúc của dấu vết số 01 nhìn về hướng T phát hiện vết cày xước trên mặt đường không liên tục kích thước (13,5x0.01)cm, chiều hướng T, T. Điểm đầu của dấu vết cách điểm kết thúc dấu vết số 01 là 0,18m và cách mép đường bên phải 1,8m. Điểm kết thúc của dấu vết nằm ngay tại giá đỡ chân phía trước bên phải xe mô tô 37B1-395.563 và cách mép đường chuẩn 2,9m.

Dấu vết số 3: Trên mặt đường nhựa xe mô tô biển số 37B1-395.63 nằm ngã nghiêng sang bên phải. Đầu xe quay hướng Thái Hòa, đuôi xe quay hướng Tân Kỳ. Đo khoảng cách từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau vào mép đường bên phải theo hướng T– T có kích thước là 2,90m.

Dấu vết số 4: Trên mặt đường nhựa tính từ đầu dấu vết số 01 phát hiện có 01 vết cày xước trên mặt đường không liên tục kích thước (15x0.01)m. Đo khoảng cách từ điểm đầu của vết cày xước mặt đường đến mép đường bên phải có kích thước là 1,3m. Điểm kết thúc của dấu vết cách mép đường chuẩn 01m.

Dấu vết số 5: Trên mặt đường nhựa từ mép đường chuẩn nhìn ra hướng lòng đường phát hiện vết cày xước trên mặt đường không liên tục kích thước 3,9m. Đo khoảng cách từ điểm đầu của dấu vết vào mép đường bên phải có kích thước là 0,6m. Đo khoảng cách từ điểm kết thúc của dấu vết cách mép đường chuẩn có kích thước là 0,5m và nằm ngay dưới giá đỡ chân phía trước bên trái xe mô tô 37H1-582.30.

Dấu vết số 6: Trên mặt đường nhựa vùng dấu vết màu đỏ nghi máu được xác định có kích thước (80x20)cm, hình không xác định. Đo khoảng cách từ trung tâm dấu vết vào mép đường bên phải có kích thước là 0,8m. Vùng dấu vết này nằm trên vết cày xước trên mặt đường số 04.

Dấu vết số 7: Trên mặt đường nhựa xe mô tô 37H1-582.30 được phát hiện nằm ngã nghiêng sang bên trái. Đầu xe quay hướng lòng đường, đuôi xe quay hướng mép đường bên phải. Đo khoảng cách từ tâm trục bánh trước vào mép đường bên phải có kích thước là 1m. Tâm trục bánh sau nằm trên mép đường bên phải.

Căn cứ vào biên bản khám nghiệm xe ô tô BKS: 37H1-58230 lập vào lúc 14 giờ ngày 23/01/2020 ( BL số 44-45) thấy:

+ Mặt ngoài ốp nhựa đèn pha phía trước có vùng dấu vết trượt xước, mài mòn, gãy vỡ nhựa kích thước (25x5)cm. Bề mặt bám dính bụi đất và nhựa đường

+ Núm đối trọng phía trước bên trái bị mài mòn kim loại, kích thước (3x3). Trung tâm dấu vết tại vị trí khám xe cách mặt đất 98cm.

+ Mặt ngoài ốp nhựa thân xe phía trước và ốp nhựa vị trí tiếp giáp với cánh yếm bên trái có nhiều vùng trượt xước, mài mòn nhựa không liên tục, kích thước (20x14)cm.

+ Ốp nhựa chắn bùn phía trước có vùng dấu vết nứt vỡ nhựa, biến dạng, kích thước 13cm.

+ Tại vị trí chắn ba phía trước bị đẩy cong hướng từ trước ra sau, từ phải qua trái làm cho bánh xe phía trước bị đẩy cong, ép sát vào thân máy và ốp chắn bùn bị gãy vỡ nhựa, biến dạng.

+ Mặt ngoài giá đỡ chân phía trước bên trái có vùng dấu vết mài mòn cao su và kim loại kích thước (3x30cm. Bề mặt bám dính bụi đất và nhựa đường.

+ Giá đỡ chân phía sau bên trái bị gãy vỡ khỏi vị trí ban đầu.

Căn cứ vào biên bản khám nghiệm xe mô tô BKS: 37B1-39563 lập vào lúc 14 giờ 45 phút ngày 23/01/2020 ( BL 46-47) thấy:

+ Mặt ngoài ốp nhựa vị trí tiếp giáp với đèn xi nhan phía trước bên phải có vùng dấu vết trượt xước, mài mòn nhựa, kích thước (7x7)cm. Bề mặt bám dính bụi đất và nhựa đường.

+ Mặt ngoài cánh yếm phía trước bên phải bị trượt xước, mài mòn nhựa, kích thước (16x2)cm.

+ Chắn bùn phía trước bị đẩy cong theo hướng từ phải qua trái.

+ Giá đỡ chân phía sau bên trái bị đẩy cong hướng từ sau ra trước.

+ Ốp nhựa đèn hậu bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu.

Tại bản kết luận định giá số 01 ngày 06/04/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND thị xã Thái Hòa đã xác định giá trị tài sản bị thiệt hại của chiếc xe mô tô biển số 37H1-582.30 tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn là 1.050.000đ(Một triệu không trăm năm mươi nghìn đồng). Giá trị tài sản bị thiệt hại của chiếc xe mô tô 37B1-395.63 nhãn hiệu Honda Wave màu đen trắng tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn là 500.000đ(Năm trăm nghìn đồng).

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y về tử thi ngày 03/02/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Nghệ An.

Kết luận: nạn nhân Dương Văn N tử vong do chấn thương đầu mặt, chấn thương sọ não kín, tụ máu nội sọ do tai nạn giao thông.

Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường; khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông; khám nghiệm tử thi (BL số 48-49) và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong quá trình điều tra xác định: Nguyên nhân vụ tai nạn giao thông là do Vi Văn T điều khiển xe mô tô khi tham gia giao thông có sử dụng rượu, vượt ẩu, không chú ý quan sát gây tai nạn giao thông dẫn đến Dương Văn N bị tử vong đã vi phạm Khoản 8, Khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

Tại Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định:

" 8. ...Điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá 50 miligam/100 mililit máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở...

23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ "

Cáo trạng số 32/CT-VKS ngày 13/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân Thị xã Thái Hoà đã truy tố bị cáo Vi Văn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 2 Điều 260 - BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay Viện kiểm sát nhân dân Thị xã Thái Hoà giữ nguyên quan điểm như đã truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2, điều 260; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 38 - BLHS xử phạt Vi Văn T từ 12 tháng đến 15 tháng tù. Về dân sự đề nghị tách việc bồi thường dân sự để giải quyết bằng một vụ án khác khi đại diện hợp pháp cho bị hại có yêu cầu. Đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Tình nói lời sau cùng: "*Bị cáo xin giảm nhẹ*"

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Thái Hoà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thị xã Thái Hoà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa. Từ đó đã xác định được, vào khoảng 22 giờ 30 ngày 20/01/2020, Vi Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius đi trên quốc lộ 48D theo hướng T đi T. T có giấy phép lái xe hạng A1 do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp. Khi đi đến Km 52+250 Quốc lộ 48D thuộc xóm H, xã T, Tx. Thái Hòa, Vi Văn T điều khiển xe mô tô vượt xe ô tô đi cùng chiều phía trước rồi xi nhan vào phần đường bên phải hướng đi của mình nhưng do không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, trước đó đã sử dụng rượu nên đã đâm vào phía sau xe mô tô nhãn hiệu Honda Wavedo Hoàng Nghĩa C điều khiển chở người ngồi sau là Dương Văn N đang di chuyển cùng chiều phía trước làm cả ba người ngã xuống đường và được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa khu vực Tây Bắc Nghệ An. Riêng Dương Văn N được chuyển đến bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An. Sau đó chuyển đến bệnh viện đa khoa hữu nghị Việt Đức chữa trị.

Hậu quả: Vi Văn T và Hoàng Nghĩa C chỉ bị thương nhẹ, còn anh Dương Văn N bị thương quá nặng nên đến ngày 30/01/2020 đã tử vong.

Tại phiếu xét nghiệm sinh hóa của bệnh viện Đa khoa khu vực Tây Bắc - Nghệ An đo được nồng độ cồn trong máu của Vi Văn T ngay sau khi xảy ra tai nạn là 31,26 mmol/L tương đương 144,04 miligam/100mililit máu. Đối với Hoàng Nghĩa C tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn không có nồng độ cồn. Như vậy có đủ cơ sở kết luận Vi Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” phạm vào điểm b khoản 2 Điều 260 - BLHS năm 2015.

[3] Xét thấy tình hình tội phạm “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” xảy ra trên địa bàn thị xã Thái Hòa diễn ra hết sức phức tạp, xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, làm thiệt hại đến tài sản, sức khỏe, tính mạng của con người nên cần xét xử nghiêm khắc. Tuy nhiên thấy rằng bị cáo phạm tội lần đầu, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay thật thà khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, bị cáo đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho người bị hại với số tiền là 80.000.000 đồng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 - BLHS năm 2015. Do vậy cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần về hình phạt và thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cần áp dụng điều 54 - BLHS xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ nghiêm. Tuy nhiên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện để cải tạo giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

- Đối với Hoàng Nghĩa C là người điều khiển xe mô tô chở anh Dương Văn N, sau khi tai nạn xảy ra Hoàng Nghĩa C bị thương nhẹ, Cảnh làm đơn từ chối giám định tỷ lệ thương tật và không yêu cầu Vi Văn T bồi thường về mặt dân sự, nên Tòa miễn xét.

- Đối với bà Lương Thị N là chủ sở hữu xe mô tô biển số 37H1-582.30 và ông Dương Văn H là chủ sở hữu xe mô tô biển số 37B1-395.63 đều bị hư hỏng trong vụ tai nạn giao thông do Vi Văn T gây ra. Tuy nhiên cả bà N và ông H đều không yêu cầu Vi Văn T khắc phục, sửa chữa 02 chiếc xe nói trên nên miễn xét.

- Về dân sự : Sau khi tai nạn xảy ra, Vi Văn T đã bồi thường cho gia đình ông Dương Văn H số tiền 80.000.000 đồng . Người đại diện hợp pháp cho người bị hại, ông Dương Văn H trình bày đã nhận được 80.000.000 đồng tiền do Vi Văn T bồi thường. Tuy nhiên tại phiên tòa hôm nay ông H yêu cầu Vi Văn T tiếp tục bồi thường cho gia đình ông các khoản gồm tiền nuôi vợ chồng ông tuổi già, tiền tổn thất tinh thần, tiền mai táng phí bằng 100 tháng lương, mỗi tháng 4.000.000 đồng, tổng cộng là 400.000.000 đồng. Nhưng ông H không trình bày chi tiết cụ thể từng khoản yêu cầu là bao nhiêu tiền và cũng không cung cấp tài liệu gì chứng minh về khoản yêu cầu mai táng phí nên không có cơ sở để giải quyết. Do vậy cần tách yêu cầu bồi thường thiệt hại về dân sự ra để giải quyết bằng một vụ án khác khi ông H có yêu cầu.

- Về án phí: Cần buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

*Vì các lý trên.*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào điểm b khoản 2, điều 260; Điểm b, s, khoản 1, Điều 51; Điều 54; Điều 38 - BLHS. Tuyên bố bị cáo Vi Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” . Xử phạt Vi Văn T 27( Hai mươi bảy ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Về án phí: □p dụng điều 136 - BLTTHS năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016. Buộc bị cáo Vi Văn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí HSST.

□n xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo lên tòa án nhân dân Tỉnh nghệ an trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

### **Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp cho người bị hại;
- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Công an thị xã Thái Hòa;
- VKSND thị xã Thái Hòa;
- Chi cục THADS thị xã Thái Hòa;
- Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Đình Sơn**

