

Số: 05/2020/QĐ-PQTT

Hà Nội, ngày 20 tháng 6 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH  
ĐÌNH CHỈ XÉT ĐƠN YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

*Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa:* Ông Hoàng Minh Thành

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Ngọc Thành

Bà Ngô Tuyết Băng

*Thư ký ghi biên bản phiên họp:* bà Lê Thị Giang - Thư ký Tòa án.

*Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân TP Hà Nội tham gia phiên họp:* ông Trần Văn Lùng - Kiểm sát viên.

Căn cứ vào Điều 71; Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo: Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 ngày 18/07/2017 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (sau đây gọi tắt là VIAC) tại Hà Nội và các tài liệu chứng cứ khác có liên quan.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài nộp ngày 08/08/2019 của Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H là nguyên đơn trong Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 ngày 18/07/2017 của VIAC tại Hà Nội giữa nguyên đơn Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H và bị đơn Công ty CP đầu tư H.

Các bên tham gia phiên họp xét đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài gồm:

- *Bên yêu cầu:* Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H.

Trụ sở: số 13 ngõ 55 đường H, xóm Đ, xã T, thành phố H, tỉnh H1.  
Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Công L, sinh năm 1953; chức vụ: giám đốc. Ông L có mặt.

- *Bên liên quan:* Công ty CP đầu tư H.

Trụ sở: Tổ dân phố số 1, phường S, thị trấn K, tỉnh H1. Người đại diện theo pháp luật: ông Trần Ngọc L1, chức vụ: Tổng giám đốc – Vắng mặt.

**NỘI DUNG:**

Ngày 06/05/2014, Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H (sau đây gọi tắt là bên yêu cầu) và Công ty CP đầu tư H (sau đây gọi là bên liên quan) ký Hợp đồng đại lý thuế số 07/HĐDLT/2014 (sau đây viết tắt là Hợp đồng 07).

Quá trình thực hiện hợp đồng hai bên đã phát sinh tranh chấp, theo quy định tại mục 8.3 Điều 8 của Hợp đồng 07 các bên đã thỏa thuận giải quyết tranh chấp tại VIAC và theo Quy tắc trọng tài VIAC.

Ngày 02/01/2017, bên yêu cầu đã khởi kiện bên liên quan ra VIAC yêu cầu bên liên quan:

- Trả phí dịch vụ chưa được thanh toán cho bên yêu cầu với số tiền là 1.187.342.000 đồng;
- Bồi thường thiệt hại do lỗi cố ý không thanh lý hợp đồng với số tiền là 385.886.150 đồng (mức bồi thường được tính theo lãi suất tiền vay quá hạn liên ngân hàng 15%/năm trên số tiền phí chưa thanh toán là 1.187.342.000 đồng);
- Trả lại số tiền 129.734.000 đồng tiền thuế VAT tính trên phí dịch vụ chưa thuế VAT là 1.297.342.000 đồng.

Tại Bản giải trình đề ngày 16/7/2017 và tại phiên họp ngày 20/6/2017, bên yêu cầu xác nhận và đề nghị Hội đồng trọng tài:

- Trả phí dịch vụ chưa được thanh toán cho bên yêu cầu với số tiền là 1.394.641.000 đồng;
- Công nhận và buộc bên liên quan trả cho bên yêu cầu tiền phí dịch vụ đối với sản phẩm dịch vụ “lập chứng từ, mở sổ sách kế toán, lập báo cáo tài chính hàng năm” với số tiền 120.000.000 đồng.

*Tại Quyết định trọng tài vụ kiện số 03/17 ngày 18/7/2017 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam đã giải quyết:* chấp nhận một phần yêu cầu của bên yêu cầu và buộc bên liên quan phải thanh toán tổng số tiền là 149.730.000 đồng, trong đó bao gồm 20.000.000 đồng tiền phí dịch vụ theo hợp đồng 07 còn thiếu, 13.000.000 đồng tiền thuế VAT trên tổng số tiền phí dịch vụ và 116.730.000 đồng phí Trọng tài.

- Không đồng ý với Phán quyết trọng tài nêu trên, ngày 07/9/2017 bên yêu cầu nộp đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài và đề nghị Tòa án nhân dân TP Hà Nội hủy Phán quyết trọng tài theo quy định tại khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại (sau đây viết tắt là Luật TTTM).

Ngày 13/9/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội nhận được đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H .

Ngày 20/11/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ra Thông báo trả lại đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H .

Ngày 29/12/2019, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội nhận được Phiếu chuyển đơn số 958/PC-TACC ngày 03/10/2019 về việc chuyển đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài và các tài liệu kèm theo của bên yêu cầu là Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H .

Ngày 20/1/2020, bên yêu cầu có đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài (sửa đổi) gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, theo đó yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài với các lý do sau:

Hội đồng trọng tài chưa hiểu đúng thỏa thuận hợp đồng về tính phí dịch vụ, theo thỏa thuận hợp đồng thì cách tính phí dịch vụ không phải “một trong hai cách tính phí đối với dịch vụ tư vấn xử lý hồ sơ thành lập và giải thể Công ty Hưng Phú” mà hai bên dự kiến một trong hai tình huống xảy ra: trong trường hợp bên B thực hiện hợp đồng nhưng không tạo ra được giá trị dịch vụ mang lại cho bên A thì bên A trả cho bên B

một khoản tiền 10 triệu đồng; trường hợp bên B thực hiện hợp đồng tạo ra giá trị dịch vụ mang lại thì phí dịch vụ được tính 5% giá trị dịch vụ có được (tối thiểu bằng 10 triệu đồng).

Do đó, việc Hội đồng trọng tài tính phí dịch vụ trong trường hợp bên B thực hiện hợp đồng tạo ra giá trị dịch vụ mang lại 30.092.843.000 đồng, Hội đồng trọng tài chỉ *“chấp nhận cho nguyên đơn được thanh toán phí dịch vụ đối với công việc tư vấn xử lý hồ sơ thành lập và giải thể Công ty Hưng Phú với số tiền là 10.000.000 đ”* và cho rằng *“không thể thực hiện được cách tính này trên thực tế”* là sai cơ bản quan điểm ý chí của các bên được thể hiện trong hợp đồng dịch vụ. Hội đồng trọng tài đã phủ nhận thành quả lao động chuyển giao quyền sở hữu trí tuệ của bên A thuộc loại hợp đồng nghĩa vụ của bên cung ứng dịch vụ theo nỗ lực và khả năng cao nhất gây thiệt hại quá trình đầu tư nghiên cứu tạo ra sản phẩm dịch vụ tốt nhất cho Bên nhận thành quả dịch vụ là trái quan điểm pháp luật Việt Nam.

Như vậy, Phán quyết của Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 lập ngày 18/07/2017 là trái quy định tại Điều 13 Luật thương mại về nguyên tắc áp dụng tập quán trong hoạt động thương mại, trái Điều 86 Luật thương mại quy định về giá dịch vụ, trái quy định tại Điều 45 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định nguyên tắc giải quyết vụ việc dân sự trong trường hợp chưa có điều luật để áp dụng, cần được Tòa án xem xét áp dụng khoản 3 Điều 414 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 lập ngày 18/07/2017 của Hội đồng Trọng tài - Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam.

- Bên liên quan đã được Tòa án thông báo hợp lệ nhưng không có văn bản trình bày ý kiến gửi cho Tòa án.

*Tại phiên họp xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài:*

Bên yêu cầu đã trình bày lại nội dung đã nêu trong Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài và đề nghị Hội đồng xét đơn hủy Phán quyết trọng tài do Phán quyết của Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 lập ngày 18/07/2017 là trái quy định tại Điều 13 Luật thương mại về nguyên tắc áp dụng tập quán trong hoạt động thương mại, trái Điều 86 Luật thương mại quy định về giá dịch vụ, trái quy định tại Điều 45 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định nguyên tắc giải quyết vụ việc dân sự trong trường hợp chưa có điều luật để áp dụng, cần được Tòa án xem xét áp dụng khoản 3 Điều 414 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

Bên liên quan đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ nhưng vắng mặt.

- Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên họp phát biểu quan điểm và đề nghị:

Căn cứ khoản 2 Điều 31, Điều 415 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại; Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Đình chỉ giải quyết việc xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết của Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 lập ngày 18/07/2017 của Hội đồng trọng tài Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam.

Về lệ phí xét đơn yêu cầu: Bên yêu cầu phải chịu lệ phí kinh doanh thương mại theo quy định của pháp luật.

Khi có quyết định đình chỉ xét đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, các bên không có quyền yêu cầu Tòa án giải quyết đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài.

## **XÉT THẤY:**

*Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc, ý kiến của những người được Tòa án triệu tập đến phiên họp và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Hội đồng xét đơn xét thấy:*

Ngày 13/9/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội nhận được đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H .

Ngày 20/11/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ra Thông báo trả lại đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H với lý do: ngày 18/7/2017 Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam ra Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 03/2017. Tại đơn yêu cầu Hội đồng trọng tài sửa và giải thích Phán quyết trọng tài ngày 09/8/2017, Công ty xác nhận đã nhận được Phán quyết trọng tài ngày 20/7/2017; Theo dấu bưu điện nơi gửi thì ngày Công ty gửi đơn và tài liệu đến Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài là ngày 09/9/2017 tại Bưu cục 21 thành phố Hà Tĩnh. Như vậy, kể từ ngày Công ty nhận được Phán quyết trọng tài đến ngày gửi đơn đến Tòa án yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài là quá thời hạn 30 ngày thực hiện quyền yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài quy định tại Điều 69 Luật trọng tài thương mại. Các lý do bên yêu cầu nộp đơn xin hủy Phán quyết trọng tài quá thời hạn 30 ngày là do gửi đơn không đúng nơi có thẩm quyền giải quyết không phải trường hợp bất khả kháng theo quy định của pháp luật.

Ngày 22/5/2020, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội thụ lý hồ sơ vụ việc trọng tài số 06/2020/VTTTM theo yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 03/17 lập ngày 18/7/2017 của Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H .

Việc thụ lý lại đơn yêu cầu “Hủy Phán quyết trọng tài” ngày 22/5/2020 của CP tư vấn và đại lý thuế Hà Tĩnh đối với Phán quyết của trọng tài trong vụ kiện số 03/17 ngày 18/7/2017 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam giữa Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H và Công ty CP đầu tư H là không đúng với quy định của pháp luật (do không biết trước đó Tòa án đã trả lại đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài). Do đó, Bên yêu cầu không có quyền gửi đơn đề nghị Tòa án hủy Phán quyết trọng tài lần thứ hai, bởi lẽ vụ việc trên đã được giải quyết bằng Thông báo trả lại đơn yêu cầu đã có hiệu lực pháp luật.

Kết luận của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên họp hôm nay phù hợp với các quy định của pháp luật nên chấp nhận.

*Về lệ phí:* bên yêu cầu phải chịu lệ phí xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

*Căn cứ khoản 2 Điều 31, Điều 414 và Điều 415 Bộ luật tố tụng dân sự;*

*Căn cứ Điều 3, Điều 69, khoản 10 Điều 71 và Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;*

*Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ - HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán - Tòa án nhân dân tối cao;*

*Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.*

**1.** Đình chỉ giải quyết việc xét đơn yêu cầu Hủy quyết định Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 03/17 được lập ngày 18/07/2017 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam, giữa:

- *Bên yêu cầu:* Công ty CP Tư vấn và Đại lý Thuế H ; có trụ sở tại: số 13 ngõ 55 đường H , xóm Đ , xã T , thành phố H , tỉnh H1. Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Công L , chức vụ: Giám đốc.

- *Bên liên quan:* Công ty CP đầu tư H ; có trụ sở tại: Tổ dân phố số 1, phường S , thị trấn K, tỉnh H1. Người đại diện theo pháp luật: ông Trần Ngọc L1 , chức vụ: Tổng giám đốc.

**2.** Về lệ phí: Công ty CP tư vấn và đại lý thuế H phải chịu 500.000 đồng lệ phí kinh doanh thương mại, số tiền này được trừ vào số tiền 500.000 đồng theo biên lai số 0020134 ngày 18/5/2020 tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

**3.** Khi có quyết định đình chỉ xét đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, các bên không có quyền yêu cầu Tòa án giải quyết đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài.

**4.** Quyết định của Tòa án là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, các bên, Hội đồng trọng tài, Trọng tài viên không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

***Nơi nhận:***

- Các bên đương sự;
- Hội đồng trọng tài VIAC;
- Cục THADS TP. Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

**(Đã ký)**

**Hoàng Minh Thành**