

Bản án số: 162/2020/HS-ST

Ngày: 29/9/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Bà Nguyễn Thị Nga

2- Ông Nguyễn Huy Cự

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Đạt - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 146/2020/TLST- HS ngày 11 tháng 9 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 146/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2020, đối với các bị cáo:

1. DVT; sinh năm: 1988; đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm Tân Lập, xã Lỗ Sơn, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Hỉn và bà Bùi Thị Hồi; có vợ là Bùi Thị Mân và có 01 con sinh năm 2014; tiền sự; tiền án: Không; bị cáo bị bắt truy nã, tạm giữ hình sự từ ngày 15/5/2020, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 02 - Công an Thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Phạm Thị Hương là Luật sư thuộc Công ty luật Hùng Vương, đoàn luật sư Thành phố Hà Nội; địa chỉ: 37 Lê Hồng Phong, Ba Đình, Hà Nội. “Có mặt”.

2. BVD; sinh năm: 1986; đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm Đùng, xã Gia Mô, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 4/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt

Nam; con ông Bùi Văn Ban và bà Bùi Thị Chiến; có vợ là Bùi Thị Ngân và có 01 con sinh năm 2015; tiền sự, tiền án: Không; bị cáo đầu thú, tạm giữ hình sự từ ngày 23/5/2020, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 02- Công an Thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

Người bào chữa cho hai bị cáo: Bà Hồ Thúy Sen là trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước, Sở Tư pháp thành phố Hà Nội. “Có mặt”.

Bị hại: Ông Đỗ Văn Núi; sinh năm 1962; nơi cư trú: K10, Bình Minh, Kim Sơn, Ninh Bình; chỗ ở: Kiên Thành, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội. “Vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Bản thân Thắng và Dân là thợ xây, làm thuê cho ông Núi từ đầu tháng 10 năm 2019. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 04/11/2019, sau khi ông Núi, bà Đào Thị Huệ, sinh năm 1965 (vợ ông Núi), anh Nguyễn Minh Đức- Sinh 1991, trú tại: Lạc Vệ, An Đông, Gia Bình, Bắc Ninh (là người làm thuê cho ông Núi), Thắng và Dân ăn cơm tối tại nhà trọ của ông Núi ở ngõ B6, Kiên Thành, Trâu Quỳ, Gia Lâm xong, anh Đức lên gác xếp, còn Thắng, Dân và ông Núi ngồi ở bàn uống nước. Tại đây, Thắng và Dân yêu cầu ông Núi cho Thắng và Dân tạm ứng tiền công mỗi người 3.000.000 đồng để hôm sau đi về quê, nhưng ông Núi không có tiền ứng cho Thắng và Dân nên hai bên xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại cãi nhau. Lúc này Thắng đang ngồi đối diện với ông Núi, thấy ông Núi không cho ứng tiền còn thách thức nên Thắng bức tức cầm chiếc bình giữ nhiệt đập xuống bàn rồi dùng tay không dẩy, đánh ông Núi, thấy vậy Dân ngồi bên cạnh tay trái cầm chiếc điều cày bằng tre dài khoảng 60cm đánh vào đầu ông Núi làm chiếc điều cày bị vỡ, Dân vứt điều cày xuống đất. Sau đó Thắng và Dân lao vào dùng tay không đánh ông Núi, thấy vậy bà Huệ và anh Đức vào can ngăn, ông Núi chạy ra sân cầm hai viên gạch, Thắng nhặt trong phòng trọ 01 đoạn tuýp sắt hình tròn bằng kim loại dài khoảng 40 -50cm đường kính 3cm rồi đe dọa đánh ông Núi, thấy vậy bà Huệ hô bảo ông Núi “chạy đi không chúng nó đánh”, ông Núi chạy ra ngoài ngõ. Thắng và Dân không đuổi theo đánh ông Núi nữa và bảo nhau lấy chiếc xe máy của ông Núi đi về, khi nào ông Núi trả tiền thì trả lại xe. Dân đi lại gần chiếc xe máy nhãn hiệu Wave RSX màu trắng xám gắn biển số 35B1 – 78662 của ông Núi đang dựng ở sân, chìa khóa xe máy vẫn cắm ở ổ khóa của xe, có 02 chiếc mũ bảo hiểm treo trên xe. Dân rút, cầm lấy chìa khóa xe, thấy vậy bà Huệ giằng chùm chìa khóa từ tay Dân nhưng không được, Dân xô đẩy bà Huệ ngã, Thắng và Dân vào thu dọn đồ đạc cá nhân xong quay ra Dân ngồi lên xe cầm lái để điều khiển xe, Thắng thấy trên bàn uống nước có túi hồ sơ của ông Núi, Thắng cầm lấy túi hồ sơ này và ngồi lên xe phía sau Dân, thấy Dân và Thắng chiếm đoạt xe máy trên, bà Huệ túm vào đuôi xe giữ lại xe và xin Thắng và Dân đừng lấy xe máy, nhưng Thắng

và Dân không đồng ý, vẫn cố ý chiếm đoạt xe máy của ông Núi nên Dân phóng xe bỏ đi. Sau khi Thắng và Dân bỏ đi thì ông Núi quay về, bà Huệ và anh Đức thấy đầu ông Núi bị chảy máu do bị Thắng và Dân đánh nên đã đưa ông Núi đến Bệnh viện Đa khoa Gia Lâm khám thương đến 23 giờ cùng ngày thì về nhà. Sau khi chiếm đoạt được chiếc xe máy của ông Núi Thắng và Dân điều khiển xe máy đi về Tân Lạc, Hòa Bình, khi đi đến ngã tư Trâu Quỳnh, Gia Lâm bị Cảnh sát giao thông xử phạt hành chính Thắng gọi cho bạn là Bùi Văn Thắng – sinh 1987, trú tại Lỗ Sơn, Tân Lạc, Hòa Bình đến nộp phạt. Sau đó Thắng và Dân cùng với anh Bùi Văn Thắng đi về nhà trọ của anh Bùi Văn Thắng ở Văn Lâm, Hưng Yên ngủ qua đêm đến sáng ngày 05/11/2019, DVT vay của anh Bùi Văn Thắng 500.000 đồng và cùng Dân điều khiển chiếc xe máy đã chiếm đoạt của ông Núi đi về Hòa Bình. Đến khoảng 15 giờ ngày 05/11/2019, Thắng và Dân nhận thấy việc chiếm đoạt xe máy của ông Núi là vi phạm pháp luật nên đã mang chiếc xe máy cùng toàn bộ giấy tờ chiếm đoạt của ông Núi đến công an xã Lỗ Sơn, Tân Lạc, Hòa Bình giao nộp, sau đó bỏ đi.

Vật chứng thu giữ: 01 Chiếc điều cày bằng tre dài 54cm đã bị vỡ; 01 con dao bằng kim loại dài 42cm, chuôi dao bằng gỗ dài 10cm, lưỡi dao dài 32cm; 01 đoạn tuýp sắt dài 39cm đường kính 1cm (do ông Đỗ Văn Núi giao nộp). Ngoài ra Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm còn tiếp nhận, tạm giữ từ Công an xã Lỗ Sơn, Tân Lạc, Hòa Bình bàn giao: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX biển số 35B1 – 78662 màu trắng xám, 01 giấy đăng ký xe máy mang tên Đỗ Văn Thành, 01 thẻ căn cước công dân mang tên Đỗ Văn Núi, 01 thẻ bảo hiểm y tế và một số giấy tờ khác (do DVT giao nộp cho Công an xã Lỗ Sơn).

Tại kết luận định giá tài sản số 153/KL-HĐĐG ngày 04/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Gia Lâm kết luận: 01 chiếc xe máy BKS 35B1 – 78662, nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu trắng xám đã qua sử dụng có giá trị: 13.000.000 đồng; 02 chiếc mũ bảo hiểm xe máy đã qua sử dụng, không có nhãn mác giá trị 0 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 146/CT-VKS-GL ngày 10/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo DVT và BVD về tội: “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo DVT từ 07 năm đến 07 năm 04 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2020.

Xử phạt: Bị cáo BVD 07 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 23/5/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy vật chứng mà ông Núi giao nộp.

Về dân sự không phải giải quyết.

Ý kiến của các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của người bào chữa: Bà Hương đề nghị Tòa án áp dụng tình tiết, phạm tội vì hoàn cảnh khó khăn mà không phải do mình gây ra, phạm tội do lạc hậu quy định tại điểm g, m khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự (đối với bị cáo Thắng); bà Sen đề nghị Tòa án áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra và cùng đề nghị Tòa án xử phạt hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng, Kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Hồi 19 giờ 30 phút ngày 04/11/2019 tại nhà trọ của ông Đỗ Văn Núi ở ngõ B6, Kiên Thành, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội, các bị cáo DVT và BVD đã có hành vi dùng tay không, điều cày đánh vào người, đầu ông Đỗ Văn Núi và dùng tuýp sắt đe dọa ông Núi để chiếm đoạt 01 chiếc xe máy BKS 35B1 – 78662, nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu trắng xám đã qua sử dụng có giá trị: 13.000.000 (mười ba triệu) đồng; 02 chiếc mũ bảo hiểm xe máy đã qua sử dụng, không có nhãn mác giá trị 0 đồng của ông Đỗ Văn Núi. Vì vậy, các bị cáo đã phạm tội: “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản, sức khỏe, tính mạng của người khác, gây mất trật tự, trị an, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Bị cáo Thắng là người xô đẩy, dùng bình giữ nhiệt đập xuống bàn và dùng chân tay tấn công ông Núi, dùng tuýp sắt đe dọa; bị cáo Dân dùng điều cày đánh vào đầu ông Núi và bảo Thắng lấy xe máy của ông Núi. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội rất tích cực, trắng trợn bất chấp pháp luật và các quy tắc của xã hội nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, răn đe, đấu tranh phòng chống tội phạm.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo tác động gia đình bồi thường cho bị hại, tự nguyện khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Dân được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là đầu thú quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với ý kiến của người bào chữa đề nghị Tòa án áp dụng điểm e, g, m khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nhưng không đưa ra tài liệu, chứng cứ, lý lẽ để chứng minh nên không có căn cứ để chấp nhận.

Về nhân thân: Các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Từ những phân tích trên căn cứ tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất mức độ tham gia đồng phạm và nhân thân của các bị cáo là như nhau nên áp dụng cùng mức hình phạt là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[3]. Về vật chứng:

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX biển số 35B1-78662 màu trắng xám, 01 giấy đăng ký xe máy mang tên Đỗ Văn Thành, 01 thẻ căn cước công dân mang tên Đỗ Văn Núi, 01 thẻ bảo hiểm y tế và một số giấy tờ khác. Quá trình điều tra đã xác định chiếc xe máy và giấy tờ nêu trên là của ông Đỗ Văn Núi. Ngày 07/8/2020, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Gia Lâm đã trao trả cho ông Đỗ Văn Núi, ông Núi đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì khác nên không phải giải quyết.

- Đối với 01 Chiếc điều cày bằng tre dài 54cm đã bị vỡ; 01 con dao bằng kim loại dài 42cm, chuôi dao bằng gỗ dài 10cm, lưỡi dao dài 32cm; 01 đoạn tuýp sắt dài 39cm đường kính 1cm của ông Núi. Trong đó có điều cày, tuýp sắt liên quan đến hành vi phạm tội. Các tài sản trên đều của ông Núi, tuy nhiên ông Núi không yêu cầu lấy lại, mặt khác tài sản không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 02 chiếc mũ bảo hiểm xe máy đã qua sử dụng, không có nhãn mác, theo Hội đồng định giá, có giá trị 0 đồng mà các bị cáo lấy của ông Núi không thu giữ được, ông Núi không có yêu cầu nên không phải xem xét.

[4]. Về các vấn đề khác:

- Đối với anh Bùi Văn Thắng, quá trình điều tra đã xác định rõ: Anh Thắng không biết việc DVT và BVD đã có hành vi đánh và chiếm đoạt chiếc xe máy của ông Đỗ Văn Núi. Vì vậy, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Gia Lâm không đặt vấn đề xử lý đối với anh Bùi Văn Thắng là đúng pháp luật.

- Đối với thương tích của ông Đỗ Văn Núi bị Thắng và Dân đánh, theo sổ khám bệnh và giấy chứng nhận thương tích do bệnh viện đa khoa Gia Lâm cung cấp: Ông Núi bị chấn thương phần mềm vùng đầu. Ngày 27/11/2019, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám số 15 trưng cầu Trung tâm giám định pháp y Thành phố Hà Nội giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với ông Đỗ Văn Núi. Nhưng ông Núi từ chối đi giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì về việc bị đánh gây thương tích nên không phải giải quyết.

[5]. Về dân sự: Ngày 09/8/2020, gia đình bị cáo DVT và gia đình bị cáo BVD đã đến nhà gặp ông Đỗ Văn Núi để thay mặt cho Thắng và Dân xin lỗi ông Núi và bồi thường cho ông Núi số tiền 10.000.000 đồng (mỗi gia đình 5.000.000 đồng) để hỗ trợ tiền viện phí và tiền thuốc chữa trị thương tích. Ông Đỗ Văn Núi đã nhận số tiền bồi thường trên và không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo Thắng và Dân. Do đó, về dân sự không phải giải quyết.

[6]. Về án phí: Các bị cáo ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn theo quy định của Chính phủ nên miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo DVT và BVD phạm tội: “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo DVT 07 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2020.

Xử phạt: Bị cáo BVD 07 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 23/5/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 Chiếc điều cày bằng tre dài 54cm đã bị vỡ; 01 con dao bằng kim loại dài 42cm, chuôi dao bằng gỗ dài 10cm, lưỡi dao dài 32cm; 01 đoạn tuýp sắt dài 39cm đường kính 1cm.

Số vật chứng trên thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 16/9/2020 giữa Công an huyện Gia Lâm và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm.

Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- TAND TP. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Công an, VKSND, THADS h: Gia Lâm;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hồng Quang