

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 301/2022/HS-ST

Ngày: 08-7-2022.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hà.**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Giáo.
2. Ông Phạm Văn Hề.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Quốc - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Liên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 7 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 366/2022/HSST ngày 26 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 2254/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 8423/2022/HSST-QĐ ngày 29/6/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trịnh Bửu T**; sinh ngày 30 tháng 12 năm 1969; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú và chỗ ở: 391/146 Bis Trần Hưng Đạo, phường Cầu Kho, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: nguyên Phó Tổng giám đốc Công ty Vật liệu số 1 (FICO), Tổng giám đốc Công ty TNHH MTV Thương mại FICO (FICO Trading); trình độ văn hóa: 12/12; Đảng phái: Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, bị đình chỉ sinh hoạt Đảng ngày 14/6/2022; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Thiên Chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Bửu Thế và bà Võ Thị Mười; có vợ và 02 con, sinh năm 2000 và năm 2007; tiền án: không; tiền sự: không; bị tạm giam từ ngày 31/12/2021 - “có mặt”.

2. Họ và tên: **Vũ Khải H**, sinh ngày 11 tháng 02 năm 1979; tại Lâm Đồng; Thường trú: căn hộ A12B07, Cao ốc Masteri An Phú, phường Thảo Điền, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; cư trú: 110 Quốc Hương, phường Thảo Điền, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: nguyên Trưởng phòng Kinh doanh trang trí nội thất - Công ty TNHH MTV Thương mại FICO (FICO Trading); trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Công Giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Thành Quân và bà Nguyễn

Thị Hồng Quế; có vợ và 01 con, sinh năm 2016; tiền án: không; tiền sự: không; bị tạm giam từ ngày 31/12/2021 - “có mặt”.

3. Họ và tên: **Lê Thị Cẩm D**; sinh ngày 18 tháng 7 năm 1976; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: 14B Kỳ Đồng, Phường 9, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh và chỗ ở: 210 Bùi Văn Ba, phường Tân Thuận Đông, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: nguyên Giám đốc Công ty TNHH MTV Thương mại Thảo D; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hương và bà Trịnh Thị Thảo; có chồng (đã ly hôn) và 03 con, lớn nhất sinh năm 2002 và nhỏ nhất năm 2018; tiền án: không; tiền sự: không; bị tạm giam từ ngày 31/12/2021 - “có mặt”.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Tổng Công ty Vật liệu xây dựng số 1(FICO). Trụ sở: Tầng 15, Tòa nhà Sailing Tower số 111A Pasteur, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Đại diện theo ủy quyền: ông Trần Văn Thu – Luật sư (Theo giấy ủy quyền số 183/2022/GUQ ngày 22/6/2022 của Tổng Công ty Vật liệu xây dựng số 1) - “có mặt”.

2. Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO. Trụ sở: Tầng 15, Tòa nhà Sailing Tower số 111A Pasteur, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Đại diện theo ủy quyền: ông Trần Văn Thu – Luật sư (Theo giấy ủy quyền số 183/2022/GUQ ngày 22/6/2022 của Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO) - “có mặt”.

3. Bà Tống Thị Thanh H, sinh năm 1985; cư trú: xã Bàu Năng, huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh - “có mặt”.

4. Ông Võ Ngọc T, sinh năm 1987; cư trú: A8-06, Chung cư Sadora, Mai Chí Thọ, phường Thủ Thiêm, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh - “có mặt”.

5. Ông Trương Quốc T, sinh năm 1987; cư trú: 963/5 Âu Cơ, phường Tân Sơn Nhì, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh - “có mặt”.

- *Người bào chữa:*

+ Bà Nguyễn Thị Kiều Anh, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Trịnh Bửu T - “có mặt”.

+ Bà Lê Nguyễn Quỳnh Thi và Ông Đoàn Hữu Sơn - Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Vũ Khải H - “có mặt”.

+ Bà Nguyễn Kim D - Luật sư, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Lê Thị Cẩm D - “có mặt”.

NỘI D VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau: Tổng Công ty vật liệu xây dựng số 1 (viết tắt là Công ty FICO) là doanh nghiệp có 40.08 % vốn Nhà nước.

Công ty TNHH Một thành viên Thương mại Vật liệu xây dựng FICO (viết tắt là Công ty FICO Trading) là Công ty con của Công ty FICO và do Công ty FICO sở hữu 100% vốn góp, hoạt động theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 0314964301 do Sở Kế hoạch & Đầu tư TP. Hồ Chí Minh cấp ngày 03/4/2018; có vốn điều lệ 100 tỷ đồng; ngành nghề kinh doanh chính là kinh doanh vật liệu xây dựng. Từ năm 2018 và 2019, Công ty FICO Trading do Trịnh Bửu T làm Chủ tịch Hội đồng quản trị, Tổng Giám đốc và là người đại diện theo pháp luật. Đồng thời, Công ty FICO còn ủy quyền cho Trịnh Bửu T được trực tiếp quản lý, điều hành kinh doanh thương mại dưới tư cách pháp nhân của Công ty FICO. Tại Công ty FICO Trading có các Phòng kinh doanh gồm: Phòng kinh doanh trang trí nội thất; Phòng kinh doanh thép công nghiệp; Phòng kinh doanh than và khoáng sản; Phòng kinh doanh dự án. Trong đó, Phòng kinh doanh trang trí nội thất do Vũ Khải H làm Trưởng phòng trực tiếp phụ trách.

Ngoài ra, trong vụ án có Công ty TNHH Một thành viên Thương mại Thảo D (viết tắt là Công ty Thảo D), do Lê Thị Cẩm D làm Giám đốc, người đại diện theo pháp luật của công ty.

Ngày 26/4/2018, Trịnh Bửu T đại diện Công ty FICO ký Hợp đồng mua bán số 204/2018/MB-TCT với Công ty Kỹ Nghệ Việt, với nội D: Công ty FICO bán các sản phẩm thiết bị vệ sinh cho Công ty Kỹ Nghệ Việt để cấp cho công trình Holiday Inn, địa chỉ số 18E Cộng Hòa, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh (viết tắt là Công trình Holiday); Tổng trị giá hợp đồng là 20.534.247.742 đồng (đã bao gồm VAT), đơn giá được nêu trong bảng khối lượng hàng hóa chưa bao gồm thuế GTGT 10%, đã bao gồm chi phí vận chuyển đến chân công trình Holiday; địa điểm giao hàng là chân công trình Holiday. Ngày 07/06/2018, Công ty FICO chuyển giao hợp đồng nêu trên cho Công ty FICO Trading để thực hiện hợp đồng.

Theo phương án kinh doanh của Phòng kinh doanh trang trí nội thất do Vũ Khải H ký với tư cách Trưởng phòng, thì chi phí của Công trình Holiday bao gồm chi phí vận chuyển, bốc xếp là 4.303.727.307 đồng và được Trịnh Bửu T duyệt.

Cùng ngày 26/4/2018, Trịnh Bửu T, đại diện Công ty FICO Trading ký “Hợp đồng nguyên tắc vận chuyển hàng hóa” số 06 với Lê Thị Cẩm D, Giám đốc Công ty Thảo D, nội D cơ bản của Hợp đồng: Công ty FICO Trading thuê Công ty Thảo D vận chuyển hàng hóa gạch các loại; thời hạn hợp đồng đến ngày 31/12/2018; địa điểm và thời gian giao nhận do Công ty FICO Trading chỉ định; giá vận chuyển được thỏa thuận giữa 2 bên tại thời điểm vận chuyển từng chuyến hàng hóa được thể hiện bằng Bảng báo giá. Bảng báo giá có xác nhận của 02 bên là một phần không thể tách rời của Hợp đồng; phương thức thanh toán là chuyển khoản; hồ sơ thanh toán gồm: Bảng Tổng hợp số lượng vận chuyển (đã đối chiếu chuẩn xác), Bảng báo giá, Biên bản giao nhận hàng hóa theo từng chuyến hàng, Hóa đơn GTGT.

Ngày 01/5/2018, Lê Thị Cẩm D, đại diện Công ty Thảo D ký “Bảng báo giá vận chuyển hàng hóa” gửi Công ty FICO Trading (có ký xác nhận, đóng dấu của Trịnh Bửu T), nội D thể hiện: Cung đường vận chuyển: từ kho Lixil Sóng Thần,

Bình Dương đến kho FICO Quận 2 đến 18E Cộng Hòa, P4. Q.Tân Bình; Khách hàng: Kỹ Nghệ Việt; đơn giá: 463.364 ngàn/bộ (chưa bao gồm thuế GTGT và phí vận chuyển xe).

Ngày 30/12/2018, Trịnh Bửu T, đại diện Công ty FICO tiếp tục ký “Hợp đồng nguyên tắc vận chuyển hàng hóa” số 904 với Lê Thị Cẩm D, nội D cũng thuê Công ty Thảo D vận chuyển hàng hóa (gạch) tương tự như Hợp đồng số 06 nêu trên và thời hạn hợp đồng đến ngày 31/12/2019 (Công ty FICO đã kiểm tra hồ sơ lưu trữ nhưng không có Bảng báo giá của Công ty Thảo D đi theo Hợp đồng này).

Sau khi ký 02 Hợp đồng nguyên tắc nêu trên, Công ty FICO Trading đã chuyển khoản tổng cộng **4.366.894.297** đồng vào tài khoản số 13210000017737 của Công ty Thảo D mở tại Ngân hàng BIDV CN Nam Sài Gòn để thanh toán tiền cước vận chuyển cho Công ty Thảo D.

Theo hồ sơ thanh toán tiền cho Công ty Thảo D thể hiện: mục đích Công ty FICO Trading chuyển tiền cho Thảo D là để trả tiền cước vận chuyển hàng hóa đến giao cho Công ty Kỹ Nghệ Việt, từ nơi nhận hàng là kho FICO đến 18E Cộng Hòa, Phường 4, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh.

Tiến hành điều tra xác định, số lượng hàng hóa Công ty Công ty FICO Trading thuê Công ty Thảo D vận chuyển và đã trả tiền cước nêu trên được Công ty Công ty FICO Trading do Trịnh Bửu T đại diện ký hợp đồng, Vũ Khải H ký nháy vào các hợp đồng, mua của 04 Công ty để bán lại cho Công ty Kỹ Nghệ Việt, gồm: Công ty TNHH Lixil Việt Nam; Công ty TNHH TM Dịch vụ Eurohome; Công ty Cổ phần Gỗ An Cường; Công ty TNHH TM Vương Trung (gọi tắt là 04 Công ty). Cụ thể:

+ Mua của Công ty Lixil Việt Nam theo Hợp đồng phân phối số 24 ngày 06/6/2018 và 02 đơn đặt hàng cùng ngày 03/5/2018 với tổng trị giá 10.789.105.655 đồng.

+ Mua của Công ty Gỗ An Cường theo Hợp đồng mua bán số 103A ngày 27/4/2018 và Phụ lục hợp đồng số 01 ngày 13/6/2018 với tổng trị giá 845.460.000 đồng.

+ Mua của Công ty Vương Trung theo Hợp đồng mua bán số 01-18 ngày 03/5/2018 và Phụ lục hợp đồng số 01 ngày 13/6/2018 với tổng trị giá 732.160.000 đồng.

+ Mua của Công ty Eurohome theo Hợp đồng mua bán số 2604 ngày 26/4/2018 và Phụ lục hợp đồng số 01 ngày 18/6/2018 với tổng trị giá 988.372.882 đồng.

Theo quy định trong các Hợp đồng mua bán giữa Công ty FICO Trading với 04 Công ty, đơn giá sản phẩm đã bao gồm phí vận chuyển và 04 Công ty phải chịu trách nhiệm vận chuyển hàng hóa đến giao tại chân công trình Holiday Inn địa chỉ số 18E Cộng Hòa, Phường 4, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh. Đồng thời, trên các chứng từ, biên bản giao nhận hàng hóa đều thể hiện 04 Công ty là

đơn vị vận chuyển hàng đến giao cho Công ty Kỹ Nghệ Việt tại chân công trình Holiday.

Kết quả xác minh tại 04 Công ty bán hàng cho Công ty FICO Trading nêu trên được biết: 04 Công ty đều xác nhận có bán hàng cho Công ty FICO Trading tại Công trình Holiday và 04 Công ty là đơn vị trực tiếp vận chuyển hàng hóa đến giao hàng tại chân công trình Holiday, số 18E Cộng Hòa theo quy định trong Hợp đồng mua bán đã ký với Công ty FICO Trading.

Kết quả xác minh tại Công ty Kỹ Nghệ Việt, thể hiện: Sau khi Công ty FICO và Công ty FICO Trading bàn giao hàng đến chân công trình cho Công ty Kỹ Nghệ Việt thì Công ty FICO, Công ty FICO Trading đã thực hiện xong nghĩa vụ giao hàng theo thỏa thuận hợp đồng. Việc vận chuyển, bốc xếp hàng hóa đến các vị trí trong công trình Holiday Inn được thực hiện sau khi nhân viên Công ty Kỹ Nghệ Việt nhận hàng. Việc này do nhân viên của Công ty Kỹ Nghệ Việt thực hiện. Theo thỏa thuận tại hợp đồng thì đơn giá bán cho Công ty Kỹ Nghệ Việt đã bao gồm chi phí vận chuyển đến chân công trình Holiday Inn. Công ty FICO, Công ty FICO Trading không có trách nhiệm bốc xếp, vận chuyển hàng hóa đến các vị trí trong công trình Holiday.

Kết quả xác minh sao kê tài khoản số 13210000017737 của Công ty Thảo D xác định: Sau khi FICO Trading chuyển số tiền 4.366.894.297 đồng vào tài khoản, Lê Thị Cẩm D và Tổng Thị Thanh Hằng (nhân viên Công ty Thảo D) đã rút hết ra khỏi tài khoản bằng tiền mặt.

Kết luận giám định số 4410/KLGD-TT ngày 13/9/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định: chữ ký mang tên Trịnh Bửu T, Vũ Khải trên các tài liệu giám định do T, H ký.

Kết quả điều tra xác định trong việc bán hàng cho Công ty Kỹ Nghệ Việt, Công ty FICO Trading không phải vận chuyển hàng đến chân công trình Holiday để giao hàng, mà do 04 Công ty bán hàng vận chuyển. Công ty FICO Trading không phải trả chi phí vận chuyển hàng, nên việc ký Hợp đồng vận chuyển và thanh toán 4.366.894.297 đồng cho Công ty Thảo D là không, không có thật.

Căn cứ Điều 14, Luật doanh nghiệp 2014 quy định trách nhiệm của người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp quy định:

1. Người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp có trách nhiệm sau đây:

a) Thực hiện các quyền và nghĩa vụ được giao một cách trung thực, cẩn trọng, tốt nhất nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp;

b) Trung thành với lợi ích của doanh nghiệp; không sử dụng thông tin, bí quyết, cơ hội kinh doanh của doanh nghiệp, không lạm dụng địa vị, chức vụ và sử dụng tài sản của doanh nghiệp để tư lợi hoặc phục vụ lợi ích của tổ chức, cá nhân khác”

Điều 39 Điều lệ Công ty FICO quy định: “Thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát, Tổng Giám đốc và cán bộ quản lý khác được uỷ thác có

trách nhiệm thực hiện các nhiệm vụ của mình một cách trung thực và theo phương thức mà họ tin là vì lợi ích cao nhất của FICO và với một mức độ cẩn trọng mà một người thận trọng thường có khi đảm nhiệm vị trí tương đương và trong H cảnh tương tự

Thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát, Tổng Giám đốc và cán bộ quản lý khác có các nghĩa vụ sau đây:

b. Thực hiện các quyền và nhiệm vụ được giao một cách trung thực, cẩn trọng, tốt nhất nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp tối đa của FICO và cổ đông của FICO”.

Căn cứ Điều 12 Quy chế người đại diện của Công ty FICO quy định:

“4. Có trách nhiệm quản lý hiệu quả phân vốn của FICO tại Doanh nghiệp nơi mình làm người đại diện”

Như vậy, với vai trò là người quản lý, người điều hành của Công ty FICO Trading; Người đại diện vốn của FICO tại FICO Trading, T phải T thủ các quy định của pháp luật, điều lệ, quy chế của Công ty FICO một cách trung thực và đảm bảo lợi ích, không gây thiệt hại cho Công ty FICO và Công ty FICO Trading. Tuy nhiên, Trịnh Bửu T đã nhờ Lê Thị Cẩm D (Giám đốc Công ty Thảo D) đồng ý và cùng với Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D, đồng ý ký các hợp đồng, hoá đơn, chứng từ khống, nhằm mục đích rút tiền của Công ty FICO, Công ty FICO Trading để chi phí cho các hoạt động của Công ty mà không có chứng từ chứng minh, không đúng quy định về quản lý tài sản của Doanh nghiệp, từ đó gây thất thoát cho Công ty FICO, Công ty FICO Trading số tiền 4.366.894.297 đồng, trong đó thất thoát tài sản Nhà nước là 1.781.692.873 đồng (tương ứng 40.08% vốn nhà nước tại Công ty FICO).. Hành vi của Trịnh Bửu T, Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D đã vi phạm quy định tại Điều 14, Luật doanh nghiệp 2014, Điều 39 Điều lệ Công ty FICO, Điều 12 Quy chế người đại diện của Công ty FICO gây thất thoát tài sản Nhà nước là vốn của Công ty FICO tại Công ty FICO Trading.

Tại Cơ quan điều tra, Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D khai nhận: thực chất của việc thuê Công ty Thảo D vận chuyển hàng bán cho Công ty Kỹ Nghệ Việt giao tại công trình Holiday là không có thật, mà chỉ ký khống các hợp đồng, hoá đơn, chứng từ, bảng kê nêu trên, mục đích để có nguồn phục vụ cho hoạt động ngoại giao của công ty, không tư lợi cá nhân.

Tại bản Cáo trạng số 247/CT-VKS-P3 ngày 19/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Trịnh Bửu T, Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí” quy định tại khoản 3 Điều 219 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo thừa nhận diễn biến hành vi phạm tội như nội D bản Cáo trạng đã công bố. Đồng thời, trình bày nguyên nhân, động cơ, mục đích, bối cảnh phạm tội và nêu ra các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Tổng Công ty Vật liệu xây dựng số 1(FICO) và Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO có ý kiến: đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo liên đới bồi thường toàn bộ số tiền thất thoát trong vụ án và xem xét xử lý hình sự các bị cáo theo đúng quy định của pháp luật. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại phần vốn nhà nước tại Công ty FICO là 40.08%, không phải 40% như Cáo trạng ghi nhận.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan khác không có ý kiến.

- Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản như nội D Bản Cáo trạng, cụ thể:

Với cương vị là Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc, người đại diện pháp luật của Công ty FICO Trading, người đại diện vốn của Công ty FICO tại Công ty FICO Trading, Trịnh Bửu T đã nhờ Lê Thị Cẩm D, chỉ đạo Vũ Khải H cùng thực hiện việc đề xuất, lập chứng từ, ký các hợp đồng, hoá đơn, chứng từ không nhằm mục đích rút tiền của Công ty FICO, Công ty FICO Trading để chi phí cho các hoạt động của Công ty mà không có chứng từ chứng minh, không đúng quy định về quản lý tài sản của Doanh nghiệp, vi phạm quy định tại Điều 14, Luật doanh nghiệp 2014, Điều 39 Điều lệ Công ty FICO, Điều 12 Quy chế người đại diện của Công ty FICO, từ đó gây thất thoát cho Công ty FICO, Công ty FICO Trading số tiền 4.366.894.297 đồng, trong đó thất thoát tài sản Nhà nước là 1.746.757.718 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát truy tố các bị cáo về tội: “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí” quy định tại Khoản 3 Điều 219 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, không oan sai.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện khắc phục số tiền thất thoát của Nhà nước trong vụ án; bị cáo T có thành tích xuất sắc trong công tác; bị cáo H và bị cáo D thuộc gia đình có công cách mạng; có H cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình.

Từ đó đại diện Viện Kiểm sát đề nghị mức hình phạt cụ thể đối với các bị cáo như sau:

Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 219; điểm s, b khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: xử phạt bị cáo Trịnh Bửu T 03 năm 06 tháng tù 04 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày: 31/12/2021.

Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 219; Điều 17; Điều 58; điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: xử phạt bị cáo Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Đề nghị ấn định thời gian thử thách theo quy định.

- Về trách nhiệm dân sự, đại diện Viện Kiểm sát đề nghị:

Quá trình điều tra, các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D đã tự nguyện bồi thường số tiền 2.550.000.000 đồng để khắc phục hậu quả của vụ án (trong đó bị cáo Trịnh Bửu T bồi thường 1.180.000.000 đồng; Lê Thị Cẩm D bồi thường 650.000.000 đồng và Vũ Khải H bồi thường 720.000.000 đồng). Đối với số tiền thất thoát còn lại là: 4.366.894.297 đồng - 2.550.000.000 đồng= 1.816.894.297 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D liên đới bồi thường cho Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Trịnh Bửu T tranh luận:* Thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng đã truy tố. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử đánh giá vai trò, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo như: tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình khắc phục số tiền thất thoát của nhà nước; bị cáo không có động cơ tư lợi; được tặng giấy khen của Bộ Xây dựng, vợ đang bị cáo đang bị bệnh ung thư; công ty mà bị cáo quản lý, lãnh đạo vẫn phát triển liên tục trong thời gian qua. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt dưới mức đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát.

- *Các luật sư bào chữa cho bị cáo Vũ Khải H tranh luận:* Thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng đã truy tố. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò phạm tội, cũng như tính chất mức độ phạm tội của bị cáo H trong vụ án này để quyết định mức hình phạt phù hợp. Về tình tiết giảm nhẹ: trong vụ án này, bị cáo H tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức nhưng rất hạn chế; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; quá trình điều tra đã tác động gia đình khắc phục toàn bộ số tiền thất thoát của Nhà nước; gia đình bị cáo H có công với cách mạng; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; là lao động chính trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa về việc cho bị cáo được hưởng án treo.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Thị Cẩm D tranh luận:* Thống nhất về tội danh và điều khoản như Cáo trạng đã truy tố. Luật sư nêu ra một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức, không có động cơ vụ lợi cá nhân, do nể nang bị cáo T; đã chủ động khắc phục số tiền thất thoát của Nhà nước; gia đình bị cáo có công với cách mạng; H cảnh gia đình khó khăn hiện đang nuôi 3 con nhỏ, trong đó có một người con sinh năm 2018 bị bệnh chậm phát triển. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa về việc cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo chăm sóc con nhỏ. Như vậy cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và thể hiện chính sách nhân đạo của Pháp luật Hình sự.

Quá trình tranh luận, đối đáp đại diện Viện kiểm sát và các Luật sư bào chữa cũng như các bị cáo và người tham gia tố tụng khác giữ nguyên quan điểm như đã nêu, không phát sinh tình tiết nào mới.

Các bị cáo chấp nhận lời bào chữa của các luật sư, không tranh luận gì thêm. Lời nói sau cùng của các bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét bối cảnh, nguyên nhân, tính chất, mức độ phạm tội cũng như nhân thân của các bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt, chấp nhận đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên - Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Luật sư, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội D vụ án: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận diễn biến hành vi khách quan như Cáo trạng đã nêu. Trên cơ sở đánh giá các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án một cách khách quan, toàn diện, đầy đủ và kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận như sau:

Trong quá trình quản lý, điều hành Doanh nghiệp có vốn nhà nước tại Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO (gọi tắt là FICO Trading), Trịnh Bửu T, Vũ Khải H đã nhờ Lê Thị Cẩm D (giám đốc Công ty Thảo D) lập và ký các hợp đồng không, xuất hoá đơn, chứng từ không nhằm mục đích rút và sử dụng tiền của Công ty FICO Trading cho các hoạt động ngoại giao của Công ty không đúng quy định, cụ thể: Trịnh Bửu T, đại diện Công ty FICO Trading đã ký “Hợp đồng nguyên tắc vận chuyển hàng hóa” với Công ty Thảo D do Lê Thị Cẩm D làm giám đốc, tổng giá trị của các hợp đồng là 4.366.894.297 đồng. Sau khi ký Hợp đồng và H thiện hồ sơ thanh toán không giữa 02 công ty, Trịnh Bửu T đã ký duyệt và giao cho bộ phận tài chính – kế toán của Công ty FICO Trading chuyển 4.366.894.297 đồng vào tài khoản của Công ty Thảo D để thanh toán tiền cước vận chuyển. Khi nhận được tiền, Lê Thị Cẩm D đã chỉ đạo nhân viên rút tiền khỏi tài khoản và giao tiền mặt lại cho Trịnh Bửu T, Vũ Khải H để sử dụng, phục vụ các hoạt động ngoại giao của công ty FICO Trading không đúng quy định.

Theo quy định tại Điều 14, Luật doanh nghiệp 2014 quy định trách nhiệm của người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp quy định: *1. Người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp có trách nhiệm sau đây: a) Thực hiện các quyền và nghĩa vụ được giao một cách trung thực, cẩn trọng, tốt nhất nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp; b) Trung thành với lợi ích của doanh nghiệp;*

không sử dụng thông tin, bí quyết, cơ hội kinh doanh của doanh nghiệp, không lạm dụng địa vị, chức vụ và sử dụng tài sản của doanh nghiệp để tư lợi hoặc phục vụ lợi ích của tổ chức, cá nhân khác ”

Và tại Điều 39 Điều lệ Công ty FICO quy định: *“Thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát, Tổng Giám đốc và cán bộ quản lý khác được uỷ thác có trách nhiệm thực hiện các nhiệm vụ của mình một cách trung thực và theo phương thức mà họ tin là vì lợi ích cao nhất của FICO và với một mức độ cẩn trọng mà một người thận trọng thường có khi đảm nhiệm vị trí tương đương và trong H cảnh tương tự. Thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát, Tổng Giám đốc và cán bộ quản lý khác có các nghĩa vụ sau đây: b. Thực hiện các quyền và nhiệm vụ được giao một cách trung thực, cẩn trọng, tốt nhất nhằm bảo đảm lợi ích hợp pháp tối đa của FICO và cổ đông của FICO”.*

Đồng thời, theo quy định tại Điều 12 Quy chế người đại diện của Công ty FICO quy định: *“4. Có trách nhiệm quản lý hiệu quả phần vốn của FICO tại Doanh nghiệp nơi mình làm người đại diện”.*

Như vậy, theo các quy định viện dẫn nêu trên và diễn biến khách quan của vụ án thể hiện: với vai trò Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc, người đại diện pháp luật của Công ty FICO Trading, người đại diện vốn của Công ty FICO tại Công ty FICO Trading, Trịnh Bửu T cùng với Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D lập, ký các hợp đồng, hoá đơn, chứng từ không nhằm rút và sử dụng tiền của Công ty FICO, Công ty FICO Trading cho các hoạt động chung của công ty không đúng quy định về quản lý tài sản của Doanh nghiệp có vốn Nhà nước, vi phạm quy định tại Điều 14, Luật doanh nghiệp 2014, Điều 39 Điều lệ Công ty FICO, Điều 12 Quy chế người đại diện của Công ty FICO, từ đó gây thất thoát cho Công ty FICO, Công ty FICO Trading số tiền 4.366.894.297 đồng, trong đó thất thoát tài sản Nhà nước là 1.781.692.873 đồng (tương ứng 40.08% vốn nhà nước tại Công ty FICO).

Với hành vi nêu trên, đã có đủ căn cứ pháp lý kết luận: Trịnh Bửu T, Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí” . Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 219 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Tội phạm do các bị cáo gây ra là đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm trật tự quản lý kinh tế trong lĩnh vực quản lý, sử dụng tài sản nhà nước, gây ảnh hưởng đến hoạt động của Doanh nghiệp có vốn nhà nước nên cần áp dụng mức hình phạt đủ nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả phạm tội theo quy định của Điều luật viện dẫn, nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Trong vụ án này, Hội đồng xét xử có xem xét đến vai trò tham gia, tính chất, mức độ, hậu quả phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo để phân hóa trách nhiệm hình sự, cụ thể như sau:

[4.1]. Đối với bị cáo **Trịnh Bửu T**: với vai trò Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc của Công ty FICO Trading, bị cáo đã thực hiện không đúng trách nhiệm của người quản lý, người điều hành doanh nghiệp, vi phạm các quy định về quản lý tài sản nhà nước, gây thất thoát cho Công ty FICO Trading số tiền 4.366.894.297 đồng, trong đó thất thoát tài sản Nhà nước là 1.781.692.873 đồng (tương ứng 40.08% vốn nhà nước tại Công ty FICO). Xét về vai trò, bị cáo phạm tội với vai trò chủ mưu, chỉ đạo các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội, hành vi của bị cáo có vai trò quyết định để các bị cáo khác thực hiện tội phạm. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt đủ nghiêm, tương xứng với vai trò và hậu quả phạm tội do bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã khắc phục toàn bộ số tiền thất thoát của nhà nước trong vụ án và một phần thiệt hại đối với công ty FICO Trading; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; kết quả điều tra và tài liệu trong hồ sơ thể hiện bị cáo thực hiện phạm tội không vì động cơ vụ lợi cá nhân mà vì lợi ích chung của công ty; quá trình công tác được tặng giấy khen của Bộ Xây dựng, vợ đang bị ung thư (có kèm theo hồ sơ bệnh án). Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cần áp dụng để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với bị cáo.

[4.2]. Đối với **Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D**: các bị cáo đã hỗ trợ, giúp sức cho Trịnh Bửu T trong việc đề xuất ký các hợp đồng, xuất hoá đơn, chứng từ không nhằm rút và sử dụng tiền của Công ty FICO Trading gây thất thoát cho Công ty FICO Trading 4.366.894.297 đồng, trong đó thất thoát tài sản Nhà nước là 1.781.692.873 đồng (tương ứng 40.08% vốn nhà nước tại Công ty FICO). Xét về vai trò, tuy các bị cáo có chức năng, nhiệm vụ khác nhau nhưng đã cùng tham gia vào quá trình thực hiện tội phạm với vai trò đồng phạm giúp sức cho bị cáo T. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt đủ nghiêm, tương xứng với vai trò và hậu quả phạm tội do các bị cáo gây ra. Đồng thời, do các bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức nên khi lượng hình cần áp dụng thêm Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để cá thể hóa trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu; đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền thất thoát của nhà nước trong vụ án; không có động cơ vụ lợi cá nhân, là đồng phạm giúp sức; bị cáo H có cha được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất; riêng bị cáo D khi phạm tội đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi, hiện đã ly hôn và đang nuôi 03 con, trong đó có 01 con sinh năm 2018 bị bệnh chậm nhận thức; gia đình bị cáo D có công với cách mạng, có cha được tặng Huân chương kháng chiến Hạng 3, Huy hiệu 50 năm tuổi Đảng, có mẹ được tặng Huân chương kháng chiến Hạng nhì. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cần áp dụng để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với các bị cáo.

[5]. Do các bị cáo T, H, D có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đã khắc phục hậu số tiền thất thoát của Nhà nước, không có động cơ vụ lợi cá nhân; riêng các bị cáo H và D phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức nên khi lượng hình Hội đồng xét xử áp dụng thêm Điều 54 để quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với 03 bị cáo.

[6] Xét thấy, các bị cáo Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu; phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức; không có động cơ vụ lợi; số tiền thất thoát của Nhà nước xảy ra trong vụ án đã được khắc phục; các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; ngoài lần phạm tội này các bị cáo không vi phạm pháp luật và chấp hành tốt chính sách pháp luật tại địa phương; các bị cáo không thuộc trường hợp cấm cho hưởng án treo theo Nghị quyết của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về án treo. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng thêm Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung 2017), cho các bị cáo được hưởng án treo đồng thời ấn định thời gian thử thách, giao cho Ủy ban nhân phường nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Như vậy cũng đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo và phù hợp với quan điểm luận tội của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa.

Do các bị cáo Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D đang bị tạm giam nhưng được áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo nên cần vận dụng khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 để trả tự do ngay tại phiên tòa nếu các bị cáo này không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[7]. Về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp:

Tại phiên tòa, đại diện của Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO đề nghị các bị cáo liên đới bồi thường số tiền đã bị thất thoát là 4.366.894.297 đồng. Quá trình điều tra, các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D đã tự nguyện bồi thường số tiền 2.550.000.000 đồng để khắc phục hậu quả của vụ án (trong đó bị cáo Trịnh Bửu T bồi thường 1.180.000.000 đồng; Lê Thị Cẩm D bồi thường 650.000.000 đồng và Vũ Khải H bồi thường 720.000.000 đồng). Do đó, Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO có quyền liên hệ với Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền để đề nghị thi hành và nhận lại số tiền này, ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Đối với số tiền thất thoát còn lại là: 4.366.894.297 đồng - 2.550.000.000 đồng = **1.816.894.297 đồng**, do các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội với mức độ lỗi ngang nhau nên căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, buộc các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D liên đới bồi thường 1.816.894.297 đồng cho Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO, theo đó mỗi bị cáo phải bồi thường 605.631.433 đồng.

[8]. Trên đây cũng là lập luận của Hội đồng xét xử về việc chấp nhận hoặc không chấp nhận đối với phần luận tội, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng như quan điểm bào chữa của các Luật sư, của các bị cáo tại phiên tòa.

[9]. Đối với Võ Ngọc Trung, Trương Quốc Thắng, Tống Thị Thanh Hằng: đã có hành vi ký bổ sung Biên bản đối chiếu khối lượng công trình và khai báo gian dối với Cơ quan điều tra. Ngoài ra, ông Trung có hành vi đề xuất và nhận tiền từ bị cáo H để chi hoa hồng cho các đối tác của công ty FICO Trading; bà Hằng có hành vi giúp bị cáo D rút tiền và mang tiền mặt của công ty Thảo D giao cho công ty FICO Trading; ông Thắng có hành vi lập hồ sơ thanh toán chi phí vận chuyển cho công ty Thảo D. Tuy nhiên, kết quả điều tra và lời khai tại phiên tòa thể hiện các cá nhân này đều làm theo yêu cầu, chỉ đạo của các bị cáo T, H, D, H toàn không biết và không tham gia trao đổi, bàn bạc với Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D về việc lập khống hồ sơ, hợp đồng giữa Công ty FICO, Công ty FICO Trading với Công ty Thảo D để rút tiền và sử dụng tiền của công ty. Vì vậy, Cơ quan điều tra, Viện Kiểm sát không xử lý hình sự đối với các cá nhân này là có căn cứ.

[10]. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm đối với phần bồi thường dân sự trong vụ án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 219; Điều 17; Điều 58; điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

1/ Xử phạt bị cáo Trịnh Bửu T: **04 (Bốn) năm tù** về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí”. Thời hạn tù tính từ ngày: 31/12/2021.

Căn cứ khoản 3 Điều 219; Điều 17; Điều 58; điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

2/ Xử phạt bị cáo Vũ Khải H 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí”, thời gian thử thách là 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường Thảo Điền, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3/ Xử phạt bị cáo Lê Thị Cẩm D 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước gây thất thoát, lãng phí”, thời gian thử thách là 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường Tân Thuận Đông, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Trả tự do cho các bị cáo Vũ Khải H, Lê Thị Cẩm D ngay tại phiên tòa, nếu các bị cáo này không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo Điều 87 Luật Thi hành án hình sự năm 2019 thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú sẽ được thực hiện theo Điều 92 luật Thi hành án hình sự năm 2019.

- Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

+ Ghi nhận các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D đã tự nguyện bồi thường số tiền 2.550.000.000 đồng để khắc phục hậu quả của vụ án (trong đó bị cáo Trịnh Bửu T đã bồi thường 1.180.000.000 đồng; Lê Thị Cẩm D đã bồi thường 650.000.000 đồng và Vũ Khải H đã bồi thường 720.000.000 đồng). (Theo các giấy nộp tiền vào tài khoản Phòng Cảnh sát Kinh tế Công an Thành phố Hồ Chí Minh tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam chi nhánh Nam Kỳ Khởi Nghĩa ngày 16/3/2022 và ngày 10/02/2022)

Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO có quyền liên hệ với Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền đề nghị thi hành và nhận lại số tiền 2.550.000.000 đồng, ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

+ Buộc các bị cáo Trịnh Bửu T, Vũ Khải H và Lê Thị Cẩm D phải liên đới bồi thường 1.816.894.297 đồng cho Công ty TNHH MTV Thương mại Vật liệu xây dựng FICO, mỗi bị cáo phải bồi thường 605.631.433 đồng.

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội:

Mỗi bị cáo nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng và mỗi bị cáo phải nộp số tiền án phí dân sự sơ thẩm là: 28.225.257 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người có nghĩa vụ thi hành án chưa thực hiện nghĩa vụ nêu trên thì hàng tháng còn phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời hạn chậm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008, được sửa đổi bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án.

(Đã giải thích chế định án treo).

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Bị cáo; (3)
- THA HS; (3)
- Trại T30; (3)
- Phòng PV06 - CA Tp. HCM; (1)
- Người có QL&NVLQ; (5)
- Người bào chữa; (4)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (3)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (33) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hà.