

Bản án số: 236/2022/HS-ST

Ngày: 18.8.2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ R G, TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Bùi Tấn Nghĩa.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Hoàng Hân.

2. Bà Lê Thị Mỹ.

T ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm Trinh – T ký Tòa án nhân dân thành phố R G, tỉnh Kiên Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố R G, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Thiệt - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố R G, tỉnh Kiên Giang tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 112/2022/TLST-HS, ngày 29 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 203/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Hồ Xuân Đ, sinh ngày 07/5/2002; Nơi sinh: huyện Q T, tỉnh Quảng Bình; Nơi đăng ký thường trú: Thôn 8, xã Q Th, huyện Q T, tỉnh Quảng Bình; Chỗ ở hiện nay: Số 190B, đường M T H H, phường R S, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Sinh viên ; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Văn H và bà Phan Thị L; Vợ, con: Chưa có; Em ruột: 02 người, lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày **12/02/2022** đến ngày 18/02/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn từ tạm giam sang biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.

(Có mặt tại phiên tòa)

- ***Người bị hại:*** Nguyễn Xuân Tg, sinh năm 1977; Địa chỉ: H1- Lô 1,2 T Đ N, phường A H, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang. (Vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

+ Nguyễn Hoàng Nhật T, sinh năm 1998; Địa chỉ: Số 112/15 N T H, phường V B, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang. (Vắng mặt).

+ Hồ Văn H, sinh năm 1981; Địa chỉ: Số 190B, đường M T H H, phường R S, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên Hồ Xuân Đ nảy sinh ý định tìm tài sản của người khác để lấy trộm. Vào khoảng 02 giờ ngày 12/02/2022, Đ một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, màu xám đen, biển kiểm soát: 68X1-228.61 (xe Đ mượn của cha ruột là ông Hồ Văn H để làm phương tiện đi lại, việc Đ sử dụng đi trộm cắp tài sản Ông H không biết) đi đến đoạn đường L H P - T Đ N, phường A H thì phát hiện có 01 kho chứa hàng tại công trình xây dựng nhà của anh Nguyễn Xuân Tg, tại địa chỉ H1-lô 01, 02, đường T Đ N, phường A H nên Đ nảy sinh ý định đột nhập vào bên trong kho hàng để lấy trộm tài sản. Quan sát xung quanh không có người trông coi nên Đ đậu xe gần đó, Đ leo lên cửa tol của kho hàng để vào bên trong, khi vào được trong kho thì Đ đi vòng ra phía sau của kho hàng, Đ dùng tay cạy miếng vách tol của kho hàng rồi chui vào bên trong. Đ lấy 01 cây kim cộng lực (có sẵn trong kho) cắt đứt dây xích khóa cửa kho hàng, sau đó lấy 02 cục bơm thủy lực xe cẩu (bằng sắt) để lên xe và chở về nhà của Nguyễn Hoàng Nhật T ở số 1340/10, đường N t T, phường An Bình cất giấu (nhà T cho Đ ở nhờ, T không biết Đ trộm cắp tài sản đem về nhà T cất giấu). Sau đó, Đ tiếp tục điều khiển xe mô tô quay trở lại kho hàng trên lấy trộm thêm 01 máy hàn điện đem về nhà T để cất giấu. Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, Công an phường An Bình tiến hành kiểm tra hành chính nhà của T và làm việc với Đ. Quá trình làm việc thì Đ đã tự thú nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản và giao nộp tang vật. Ngày 18/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R G ra quyết định khởi tố bị can đối với Hồ Xuân Đ để điều tra.

Trong quá trình điều tra và truy tố, Hồ Xuân Đ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

** Vật chứng trong vụ án:*

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, màu xám đen, biển kiểm soát 68X1-228.61;

+ 01 (một) bơm thủy lực nhãn hiệu Hydraulic pressure, Model: A2F 107 L2Z3, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) bơm thủy lực không có nhãn hiệu, được đóng dấu lõm 160123, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) cây kìm cộng lực bằng kim loại, trên thân có dòng chữ “GERMANY STANDARD” và số 600,24, dài 62 cm, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) máy biến thế hàn HK 250D của Công ty cơ khí Hồng Ký, công suất 18KVA, đã qua sử dụng.

** Tại bản Kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐGTS, ngày 17/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố R G kết luận:*

+ 01 (một) máy biến thế hàn HK 250D của Công ty cơ khí Hồng Ký, công suất 18KVA, đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá ngày 12/02/2022 có giá trị là 1.900.000 đồng/cái;

+ 01 (một) bơm thủy lực nhãn hiệu Hydraulic pressure, Model: A2F 107 L2Z3, đã qua sử dụng tại thời điểm định giá ngày 12/02/2022 có giá trị là 1.280.000 đồng/cái;

+ 01 (một) bơm thủy lực, không có nhãn hiệu được đóng dấu lõm 160123, đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá ngày 12/02/2022 có giá trị là 1.280.000 đồng/cái;

Tổng cộng: 4.460.000 đồng

Tại bản Cáo trạng số 130/CT-VKSRG ngày 22/6/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố R G, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Hồ Xuân Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

** Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:*

+ Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm b, i, r, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo: Hồ Xuân Đ mức án 18 tháng cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ thu nhập cá nhân cho bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo, do bị cáo là sinh viên chưa có nghề nghiệp.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Cơ quan điều tra đã trao trả cho người bị hại Nguyễn Xuân Tg: 01 (một) máy biến thế hàn HK 250D của Công ty cơ khí Hồng Ký, công suất 18KVA, đã qua sử dụng; 01 (một) bơm thủy lực nhãn hiệu Hydraulic pressure, Model: A2F 107 L2Z3, đã qua sử

dụng; 01 (một) bơm thủy lực, không có nhãn hiệu được đóng dấu lõm 160123, đã qua sử dụng;

+ Cơ quan điều tra đã trao trả cho Hồ Xuân Đ: 01 (một) cây kim cộng lực bằng kim loại, trên thân có dòng chữ “GERMANY STANDARD” và số 600,24, dài 62 cm, đã qua sử dụng, do đây không phải là vật chứng của vụ án và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

+ Cơ quan điều tra đã trao trả cho ông Hồ Văn H: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, màu xám đen, biển kiểm soát 68X1-228.61, đây là tài sản của Ông H, bị cáo Đ mượn Ông H để sử dụng sau đó chạy đi trộm cắp tài sản của người khác, Ông H không hay biết.

Theo quyết định xử lý vật chứng số 59, ngày 14/3/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R G.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại Nguyễn Xuân Tg số tiền 1.000.000 đồng, người bị hại đã nhận tiền và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, đề nghị HĐXX miễn xét.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hồ Xuân Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội Trộm cắp tài sản như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố R G đã truy tố. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hồ Văn H trình bày: Ông H thống nhất với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố R G và lời trình bày của bị cáo Hồ Xuân Đ. Ông H xác nhận xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, biển kiểm soát 68X1-228.61 thuộc quyền sở hữu của Ông H, ông giao cho Hồ Xuân Đ sử dụng để làm phương tiện đi học, việc Đ sử dụng xe đi Trộm cắp tài sản thì Ông H và gia đình không hay biết. Ông H xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đ.

Tại phần nói lời sau cùng bị cáo Đ trình bày: Bị cáo nhận biết được hành vi của mình là sai trái, là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người tiến hành tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố R G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố R G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra

và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ và tình tiết định tội, định khung hình phạt:

Quá trình điều tra, tại phiên tòa, bị cáo Hồ Xuân Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, nội dung bản Cáo trạng, người bị hại, kết luận giám định của các cơ quan có thẩm quyền và phù hợp các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được làm rõ tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Do không có tiền tiêu xài nên vào khoảng 02 giờ ngày 12/2/2022, Hồ Xuân Đ một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS biển kiểm soát: 68X1-228.61 đi tìm tài sản để trộm cắp, đi đến đoạn đường L H P - T Đ N, phường A H phát hiện có 01 kho chứa hàng tại công trình xây dựng nhà của ông Nguyễn Xuân Tg, tại địa chỉ H1- lô 01, 02, đường T Đ N, phường A H, công trình không người trông giữ, Hồ Xuân Đ đã có hành vi lén lút, đột nhập vào bên trong nhà lấy trộm của ông Tg các tài sản gồm: 02 cục bơm thủy lực và 01 máy hàn điện đem về nhà số 1340/10, đường N t T, phường An Bình cất giấu. Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, Công an phường An Bình tiến hành kiểm tra hành chính tại địa chỉ trên và làm việc với Đ thì Đ đã tự thú nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản và giao nộp tang vật. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo đã thực hiện hoàn thành hành vi trộm cắp tài sản. Qua định giá tài sản mà bị cáo trộm cắp có tổng giá trị là 4.460.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo Hồ Xuân Đ đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là hoàn toàn có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức rõ hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn có tiền tiêu xài mà không cần phải lao động, bị cáo đã bất chấp hậu quả xảy ra để thực hiện bằng được hành vi phạm tội; hành vi của bị cáo đã xâm phạm trái phép đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, gây ra sự hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân trong việc quản lý và bảo vệ tài sản, làm tăng thêm sự phức tạp về tình hình trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, để khắc phục hậu quả do bị cáo gây ra; bị cáo tự mình nhận tội và khai ra hành vi phạm tội của mình khi chưa ai phát hiện; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là các tình tiết giảm nhẹ được áp dụng theo quy định tại điểm s, b, r, i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, các tài sản bị mất trộm đã được trao trả lại đầy đủ cho người bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng nên bị cáo có tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Sau khi xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Xét thấy, bị cáo Hồ Xuân Đ có 04 tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 và có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng, nhất thời phạm tội, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Do đó, không cần thiết phải cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội mà xử phạt bị cáo bằng hình cải tạo không giam giữ, giao về cho gia đình và chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ răn đe, tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo, sửa đổi thành một công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật. Đồng thời, theo hồ sơ, tài liệu thể hiện bị cáo hiện là sinh viên, không có nghề nghiệp nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo và không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Xét thấy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát thành phố R G về tội danh, điều luật áp dụng về tình tiết giảm nhẹ, mức hình phạt là có căn cứ và phù hợp nên được chấp nhận.

[7] Về các vấn đề khác:

[7.1] Về vật chứng và xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự:

- *Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R G đã trả lại tài sản gồm:* Trả cho người bị hại Nguyễn Xuân Tg: 01 (một) máy biến thế hàn HK 250D của Công ty cơ khí Hồng Ký, công suất 18KVA, đã qua sử dụng; 01 (một) bơm thủy lực nhãn hiệu Hydraulic pressure, Model: A2F 107 L2Z3, đã qua sử dụng; 01 (một) bơm thủy lực, không có nhãn hiệu được đóng dấu lõm 160123, đã qua sử dụng. Trả cho Hồ Xuân Đ: 01 (một) cây kìm cộng lực bằng kim loại, trên thân có dòng chữ “GERMANY STANDARD” và số 600,24, dài 62 cm, đã qua sử dụng, do đây không

phải là vật chứng của vụ án và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Trả cho ông Hồ Văn H: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, màu xám đen, biển kiểm soát 68X1-228.61, đây là tài sản của Ông H, bị cáo Đ mượn Ông H để sử dụng sau đó chạy đi trộm cắp tài sản của người khác, Ông H không hay biết.

Theo quyết định xử lý vật chứng số 59, ngày 14/3/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R G.

Xét thấy, việc Cơ quan điều tra đã trả lại đồ vật nêu trên đúng theo quy định của pháp luật nên HĐXX miễn xét.

[7.2]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại Nguyễn Xuân Tg số tiền 1.000.000 đồng, người bị hại đã nhận tiền và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên HĐXX miễn xét.

[7.3] *Án phí hình sự sơ thẩm:*

Bị cáo Hồ Xuân Đ phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Hồ Xuân Đ** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm b, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Xuân Đ 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, nhưng được khấu trừ vào thời gian bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 12/02/2022 đến ngày 18/02/2022, cứ 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ. Không khấu trừ thu nhập cá nhân do bị cáo không có nghề nghiệp và không có nguồn thu nhập ổn định.

Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy Ban nhân dân phường R S, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Hồ Xuân Đ cho Ủy Ban nhân dân phường R S, thành phố R G, tỉnh Kiên Giang và gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

3. Về vật chứng và xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố R G đã trả lại tài sản gồm: Trả cho người bị hại Nguyễn Xuân Tg: 01 (một) máy biến thế hàn HK 250D của Công ty cơ khí Hồng Ký, công suất 18KVA, đã qua sử dụng; 01 (một) bơm thủy lực nhãn hiệu Hydraulic pressure, Model: A2F 107 L2Z3, đã qua sử dụng; 01 (một) bơm thủy lực, không có nhãn hiệu được đóng dấu lõm 160123, đã qua sử dụng. Trả cho Hồ Xuân Đ: 01 (một) cây kim cộng lực bằng kim loại, trên thân có dòng chữ “GERMANY STANDARD” và số 600,24, dài 62 cm, đã qua sử dụng, do đây không phải là vật chứng

của vụ án và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Trả cho ông Hồ Văn H: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS, màu xám đen, biển kiểm soát 68X1-228.61, đây là tài sản của Ông H, bị cáo Đ mượn Ông H để sử dụng sau đó chạy đi trộm cắp tài sản của người khác, Ông H không hay biết. Theo quyết định xử lý vật chứng số 59, ngày 14/3/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R G.

Xét thấy, việc Cơ quan điều tra đã trả lại đồ vật nêu trên đúng theo quy định của pháp luật nên HĐXX miễn xét.

4. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Nguyễn Xuân Tg đã nhận tiền bồi thường thiệt hại và đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên HĐXX miễn xét.

5. Án phí hình sự sơ thẩm:

- Bị cáo Hồ Xuân Đ phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng Đ hợp lệ.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND TP. R G;
- Cơ quan THA Dân sự TP. R G;
- Công an TP. R G;
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Tấn Nghĩa