

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĂN GIANG
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2022/HSST
Ngày 17/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN GIANG – TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Vũ Thu Giang

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Tạ Minh Tiếp

+ Ông Nguyễn Quốc Doanh

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang tham gia phiên tòa: Bà Lưu Thị Cúc - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17/8/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Giang, Tòa án nhân dân huyện Văn Giang mở phiên tòa sơ thẩm xét xử vụ án hình sự thụ lý số 27/2022/HSST ngày 09/6/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 03/8/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Cao S; tên gọi khác: Không có; giới tính: Nam;

Sinh năm: 1997; Nơi sinh: huyện GL, thành phố HN;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn 7, xã ĐD, huyện GL, thành phố HN;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lái xe;

Họ tên bố: Nguyễn Văn K, sinh năm 1947; Nghề nghiệp: Làm ruộng;

Họ tên mẹ: Hoàng Thị M; sinh năm 1958; Nghề nghiệp: Làm ruộng;

Anh chị em ruột: bị cáo là con duy nhất;

Vợ: Nguyễn Thị Bích L; sinh năm 1997; Nghề nghiệp: Tự do;

Có 1 con, sinh năm 2017;

Tiền án, tiền sự: chưa có.

S bị tạm giữ từ ngày 18/01/2022 đến ngày 24/01/2022 chuyển tạm giam. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ của Công an huyện Văn Giang. Theo lệnh trích xuất có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại S

Địa chỉ: Số 21A NVC, phường NL, quận LB, thành phố HN

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đăng T, chức vụ: Tổng giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn T1, sinh năm: 1964

Địa chỉ: PV, phường BD, quận LB, thành phố HN.

Người làm chứng:

- Ông Phan Văn H, sinh năm: 1960

Địa chỉ: Thôn 9, xã XQ, huyện VG, tỉnh HY

-Anh Triệu Văn Q, sinh năm: 1988

Địa chỉ: căn hộ 1818 tòa B Westbay, khu đô thị Ecopark xã PC, huyện VG, tỉnh HY

- Anh Nguyễn Thanh T2, sinh năm: 1990

Địa chỉ: Thôn 3, xã XQ, huyện VG, tỉnh HY

-Anh Nguyễn Chu Anh T3, sinh năm: 1992

Địa chỉ: Thôn 2, xã BT, huyện GL, thành phố HN.

** Tại phiên tòa có mặt: đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan; vắng mặt: những người làm chứng*

NHẬN THẤY:

Bị cáo Nguyễn Cao S bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/01/2022, sau khi nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc có một thanh niên biểu hiện tàng trữ trái phép chất ma túy, lực lượng CSĐT Công an huyện Văn Giang phối hợp với Công an xã Xuân Quan kiểm tra xe ô tô Taxi nhãn hiệu Hyundai i10, biển số 30A-904.92 của Hãng taxi Thế Kỷ Mới, do Nguyễn Cao S, sinh năm 1997, HKTT: thôn 7, xã DD, huyện GL, thành phố HN là người điều khiển đang đỗ tại dốc đê (trước cửa Nhà nghỉ Hưng Thịnh) thuộc thôn 3, xã XQ, huyện VG. Khi tiến hành kiểm tra, S đã tự lấy ra từ trong túi quần bỏ phía trước bên phải để giao nộp cho lực lượng CSĐT: 01 túi nilon màu trắng có khóa bóp viền màu đỏ kích thước (13,5 x 8)cm bên trong có 08 gói nilon màu trắng đều có khóa bóp kích thước (3 x 3)cm; 08 gói nilon màu trắng có

khóa bóp viền màu đỏ kích thước (2,5 x 2,5)cm bên trong đựng chất tinh thể màu trắng; 01 túi nilon màu trắng có khóa bóp viền màu đỏ kích thước (7,5 x 4)cm bên trong đựng 20 viên nén màu hồng nhạt đều có kích thước (1 x 1 x 0,4)cm; 01 túi nilon màu trắng có khóa bóp viền màu đỏ kích thước (7,5 x 4)cm bên trong đựng 08 viên nén màu hồng nhạt đều có kích thước (1 x 1 x 0,4)cm. Toàn bộ các túi nilon nêu trên được niêm phong trong phong bì ký hiệu M. Ngoài ra còn thu giữ của S chiếc xe ô tô biển số 30A-904.92; 01 căn cước công dân số 001097028957 mang tên Nguyễn Cao S; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung, màu trắng.

CQCSĐT Công an huyện Văn Giang tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Cao S ở thôn 7, xã ĐD, huyện GL, thành phố HN nhưng không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì.

Tại Bản kết luận giám định số 103/MT-PC09 ngày 22/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận: Mẫu chất dạng tinh thể màu trắng được ký hiệu là M1 trong niêm phong ghi ký hiệu M, có tổng khối lượng là: 18,191 gam, là ma túy, loại: Ketamine; Mẫu chất dạng viên nén màu hồng nhạt được ký hiệu M2, trong niêm phong ghi ký hiệu M, có tổng khối lượng là: 12,530 gam, là ma túy, loại: MDMA.

Tại Cơ quan điều tra, S khai nhận: Tối ngày 16/01/2022, tại Tòa nhà S111, khu đô thị Vinhomes Ocean Park, xã ĐT, huyện GL, TP HN; S gặp bạn là Nguyễn Chu Anh T3, sinh năm 1992 ở xóm 4, xã BT, huyện GL, thành phố HN. Tại đây, T3 đưa cho S 01 gói nilon màu trắng đựng các chất ma túy (gồm 24 gói nilon nhỏ đựng chất tinh thể màu trắng và 28 viên nén màu hồng nhạt) và bảo S cất giữ; khi nào có người mua thì T3 sẽ bảo S mang ma túy đi giao cho người mua; mỗi lần bán được ma túy, T3 sẽ trả công cho S từ 200.000đ đến 300.000đ. Ngay sau đó, T3 đã cung cấp số điện thoại của người mua ma túy cho S và bảo S mang 8 gói ma túy loại tinh thể màu trắng đến trước cửa căn hộ số 30A khu Marina - đô thị Ecopark, huyện VG để giao cho người mua. S lấy ra 8 gói nilon có đựng chất ma túy, cho vào vỏ bao thuốc lá Thăng Long, rồi điều khiển xe ô tô Taxi nhãn hiệu Hyundai i10, biển số 30A-904.92 đến đỗ trước cửa căn hộ số 30A khu Marina - đô thị Ecopark. S gọi điện đến số điện thoại của người mua ma túy do T3 đã cung cấp, bảo ra vị trí xe Taxi của hãng Thế Kỷ Mới đang đỗ (do S điều khiển) để nhận ma túy. Lúc này có Triệu Văn Q, sinh năm 1998 ở tại căn hộ số 1818 Tòa nhà Westbay B - đô thị Ecopark, đang ngồi chơi ở gần căn hộ số 30A khu Marina, thì được một đối tượng nam thanh niên (không biết tên tuổi, địa chỉ), nhờ đi ra chỗ xe Taxi của hãng Thế Kỷ Mới đang đỗ trước cửa căn hộ số 30A khu Marina nhận hộ bao thuốc lá. Q đi ra đến gần vị trí xe taxi, thì S hạ kính cửa xuống đưa cho Q vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng. Q cầm vỏ bao thuốc lá Thăng Long đưa lại cho nam thanh niên đã nhờ Q đi ra nhận hộ, nhưng không biết bên trong vỏ bao thuốc lá có đựng gì. Sau khi giao xong 8 gói ma túy như nêu ở trên, S quay lại Tòa nhà S111, khu đô thị Vinhomes Ocean Park nhận của T3 200.000đ tiền công; số ma túy còn lại, S đem cất giấu trong xe ô tô. Đến

khoảng 20 giờ ngày 18/01/2022, T3 gọi điện thoại cho S qua phần mềm Telegram (nên không xác định được số điện thoại của T3), bảo S mang 08 viên ma túy tổng hợp giao cho khách tại nhà nghỉ Hưng Thịnh ở thôn 3, xã XQ, huyện VG. S lấy ra 08 viên nén màu hồng nhạt, cho vào 01 túi nilon màu trắng có khoá bóp viên màu đỏ, cho vào túi quần bò phía trước bên phải cùng với tất cả số ma túy còn lại, rồi điều khiển xe ô tô biển số 30A-904.92 đến đỗ ở dốc đê trước cửa nhà nghỉ Hưng Thịnh để giao ma túy cho người mua. Trong lúc chờ giao ma túy, thì bị lực lượng CSĐT Công an huyện Văn Giang phối hợp với Công an xã Xuân Quan, kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 31/CT-VKSVG ngày 08/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo Nguyễn Cao S về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại các điểm b, p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo xác nhận tại phiên tòa tiền công bán ma túy bị cáo chưa nhận được vì sau này bị cáo lấy một thẻ. Bị cáo nhất trí với bản Cáo trạng và bản Luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang, bị cáo không có ý kiến tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện VKSND huyện Văn Giang tham gia phiên tòa có quan điểm xác định sự vắng mặt của những người làm chứng tại phiên tòa không ảnh hưởng tới việc xét xử bị cáo đề nghị HĐXX tiếp tục xét xử vụ án. Kết thúc phân xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ chứng minh tội phạm, phân tích tính nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra, hậu quả của hành vi đối với xã hội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đại diện VKSND huyện Văn Giang đề nghị HĐXX:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Cao S phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”

Áp dụng điểm b, p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Cao S từ 09 năm đến 09 năm 06 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ tạm giam 18/01/2022.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 18,128gam Ketamine, 12,439gam MDMA, 19 túi nilon màu trắng, vỏ phong bì niêm phong mẫu vật gửi giám định trong phong bì niêm phong hoàn mẫu vật gửi giám định.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu trắng.

Trả lại bị cáo Sơn 01 căn cước công dân số 001097028957 mang tên Nguyễn Cao S.

Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Luật phí và lệ phí; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Cao S phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, HĐXX Tòa án nhân dân huyện Văn Giang nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, VKSND huyện Văn Giang, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Bị cáo và đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Cao S, đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang đề nghị xét xử vắng mặt những người làm chứng trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng: Quá trình điều tra những người làm chứng đã có đầy đủ lời khai và việc vắng mặt họ tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử bị cáo và quyền lợi của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án là hoàn toàn phù hợp với quy định pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo bị VKSND huyện Văn Giang truy tố:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp khách quan với lời khai của chính bị cáo tại quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng trong vụ án; phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Cơ quan điều tra thu thập như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản tạm giữ đồ vật và vật chứng được thu giữ; Kết luận giám định. Như vậy, HĐXX đã đủ căn cứ kết luận: Vào đêm 16/01/2022, tại trước cửa căn hộ số 30A khu Marina - đô thị Ecopark, huyện Văn Giang; Nguyễn Cao S đã thực hiện hành vi bán trái phép 08 gói tinh thể màu trắng là chất ma túy cho 01 đối tượng nam thanh niên không rõ tên tuổi địa chỉ để lấy 200.000đ tiền công. Đến khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/01/2022, S tiếp tục mang 18,191gam ma túy loại Ketamine và 12,530gam ma túy loại MDMA đến trước cửa Nhà nghỉ Hưng Thịnh

thuộc thôn 3, xã XQ, huyện VG để bán thì bị lực lượng Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Giang phối hợp với Công an xã Xuân Quan, phát hiện, bắt quả tang cùng vật chứng.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đủ nhận thức để hiểu được tác hại của ma túy, hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Số ma túy mà S cất giữ để bán gồm 02m loại ma túy là MDMA và Ketamine là hai chất ma túy không được quy định trong cùng một điểm thuộc các khoản Điều 251 Bộ luật hình sự. Khối lượng 02 chất đều dưới mức tối thiểu đối với từng chất theo quy định tại khoản 3 Điều 251. Trong đó có chất MDMA có khối lượng 12,530g thuộc khoản 2 Điều 251. Do vậy cần áp dụng điều 5 Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật hình sự năm 2015. Tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của MDMA và Ketamine so với mức tối thiểu đối với từng chất đo quy định tại khoản 3 điều 251 là: $12,530 \times 100 : 30 + 18,191 \times 100 : 100 = 41,7 \% + 18,191 \% = 59,89 \%$. Như vậy hành vi của S đủ yếu tố cấu thành tội “mua bán trái phép chất ma túy” với tình tiết định khung hình phạt “phạm tội hai lần trở lên” và “có 02 chất ma túy trở lên mà tổng khối lượng hoặc thể tích của các chất đó tương đương với khối lượng hoặc thể tích chất ma túy quy định tại một trong các điểm..... khoản này;” quy định tại điểm b, p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố của VKSND huyện Văn Giang là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của nhà nước đối với các chất ma túy, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, làm ảnh hưởng đến các chính sách phát triển kinh tế - xã hội của Nhà nước. Hành vi của bị cáo còn hủy hoại sức khỏe, trí lực của con người, phá hoại kinh tế, hạnh phúc gia đình cũng như là nguyên nhân phát sinh nhiều tệ nạn xã hội và tội phạm khác. Do đó, cần phải xét xử nghiêm, áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm về hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

- Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.
- Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Để đáp ứng yêu cầu phòng chống tội phạm, căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, vai trò, tính chất, mức độ của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án, HĐXX xét thấy: Bị cáo tuổi đời còn trẻ biết rõ tác hại của ma túy, biết rõ việc mua bán trái phép ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn muốn có tiền nhanh mà không mất sức lao động bị cáo đã thực hiện hành

vi mua bán ma túy thể hiện bị cáo là người coi thường pháp luật cố ý phạm tội rất nghiêm trọng nên cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc là phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tại trại giam mới đủ tác dụng trừng trị, giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa tội phạm chung cho mọi người.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo trước khi bị bắt, thu nhập của bị cáo không ổn định, không có tài sản tích lũy, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Quá trình điều tra vụ án, CQCSĐT đã lấy lời khai của Nguyễn Chu Anh T3 thì T3 khai nhận có quen biết với Nguyễn Cao S nhưng T3 không thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy và cũng không thuê S thực hiện việc mua bán trái phép chất ma túy. CQCSĐT thực hiện đối chất, nhưng S không đối chất với T3, nên chưa đủ căn cứ để xử lý đối với T3.

Triệu Văn Q thừa nhận vào đêm 16/01/2022 có người nam thanh niên nhờ Q đến trước cửa căn hộ số 30A khu Marina – đô thị Ecopark gặp người lái xe taxi của hãng Thái Kỷ Mới, nhận hộ bao thuốc lá Thăng Long. Q đã nhận và giao lại cho người nam thanh niên nói trên bao thuốc lá Thăng Long, nhưng Q không biết trong bao thuốc lá đựng gì, nên cũng không đủ căn cứ để xử lý đối với Q.

[5] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai, biển số 30A-904.92, kết quả xác minh đã xác định: chiếc xe này thuộc sở hữu của Công ty TNHH TM S, sử dụng làm xe taxi và giao cho S quản lý, sử dụng để vận chuyển khách. Việc S sử dụng xe để cất giấu ma túy và làm phương tiện đi bán trái phép chất ma túy thì Công ty TNHH TM S không biết. Ngày 31/5/2022, Viện KSND huyện Văn Giang đã trả lại chiếc xe trên cho Công ty TNHH TM S để sử dụng là đúng pháp luật.

01 phong bì niêm phong ký hiệu M1 bên trong chứa 18,128g Ketamine, 01 phong bì niêm phong ký hiệu M2 bên trong chứa 12,439g MDMA cùng 19 túi nilon màu trắng và vỏ phong bì niêm phong mẫu vật gửi giám định trong phong bì niêm phong hoàn mẫu vật gửi giám định số 103/MT-PC09 ngày 22/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên là chất nhà nước cấm lưu hành và đồ vật không có giá trị sử dụng nên sẽ tịch thu tiêu hủy theo quy định điểm a khoản 1 Điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

01 chiếc điện thoại di động SamSung màu trắng là tài sản của bị cáo sử dụng để liên lạc khi bán ma túy sẽ tịch thu sung ngân sách nhà nước theo điểm a khoản 1 điều 46; điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

01 căn cước công dân số 001097028957 mang tên Nguyễn Cao S hiện là giấy tờ tùy thân của bị cáo, trả cho bị cáo.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ :

- Điểm b, p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; điểm a khoản 1 điều 46; điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Khoản 1, điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Luật phí và lệ phí; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[2]. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Cao S phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

[3]. Xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Cao S 09 (chín) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 18/01/2022.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu cho tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong ký hiệu M1 bên trong chứa 18,128g Ketamine, 01 phong bì niêm phong ký hiệu M2 bên trong chứa 12,439g MDMA cùng 19 túi nilon màu trắng và vỏ phong bì niêm phong mẫu vật gửi giám định trong phong bì niêm phong hoàn mẫu vật gửi giám định số 103/MT-PC09 ngày 22/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Samsung màu trắng

- Trả lại bị cáo S 01 căn cước công dân số 001097028957 mang tên Nguyễn Cao S.

(Tình trạng, số lượng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Văn Giang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Văn Giang ngày 13/7/2022).

[6]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Cao S phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm .

[7]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Vũ Thu Giang