

Bản án số: 52/2022/HS-ST  
Ngày: 22/8/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC C H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC, TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**  
*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông **An Văn Khoái.**  
*Các Hội thẩm nhân dân:*  
Bà **Trần Thị Thanh Nhân.**  
Bà **Bùi Thị Thúy.**

*Thư ký phiên tòa:* Ông Vũ Hoàng Long - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện gia Lộc, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Trác Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2022 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2022 đối với:

**1. Các bị cáo:**

1.1. **H H A**, sinh năm 1994 tại tỉnh Q N; Nơi cư trú: Thôn Ngoài, xã C H, thành phố C P, tỉnh Q N; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn Thân và bà Bùi Thị Huệ; Vợ, con: Chưa.

Tiền sự: Không.

Tiền án:

Ngày 31/5/2020, H H A phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Bản án số 287/2020/HSST ngày 18/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố H L, tỉnh Q N xử phạt H H A 18 tháng tù, ngày 09/10/2021 H H A chấp hành xong (Chưa được xóa án tích).

Nhân thân:

- Ngày 04/10/2010, H H A phạm tội "Trộm cắp tài sản" giá trị tài sản chiếm đoạt được là 15.050.000đ, Bản án số 01/2011/HSST ngày 11/01/2011 Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng.

- Ngày 25/4/2012, H H A phạm tội cướp giật tài sản. Bản án số 241/2012/HSST ngày 14/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố H L, tỉnh Q N xử phạt H H A 54 tháng tù, tổng hợp hình phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo của bản án số 01/2011/HSST ngày 11/01/2011 Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình. Buộc H H A phải chấp hành hình phạt chung là 63 tháng tù.

- Ngày 23/6/2012, H H A phạm tội Trộm cắp tài sản, bản án số 68/2013/HSST ngày 05/4/2013 của Tòa án nhân dân thành phố H L, tỉnh Q N xử phạt 18 tháng tù.

Tổng hợp hình phạt 63 tháng tù tại bản án số 241/2012/HSST ngày 14/9/2012, buộc H H A phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 81 tháng tù. Ngày 08/4/2019 H H A chấp hành xong hình phạt (Đã được xóa án tích).

Bị cáo hiện đang bị tạm giam theo lệnh tạm giam cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện C G từ ngày 12/3/2022. Hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;

1.2. **P V Đ**, sinh năm 1990 tại tỉnh Q N; Nơi cư trú: Tổ 8, khu 1, phường C X, thành phố H L, tỉnh Q N; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn Tiến và bà Nguyễn Thị Ngân; Vợ, con: Chưa.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 10 và 11/6/2012, P V Đ phạm tội Cường đoạt tài sản và bắt giữ người trái pháp luật. Bản án số 214/2013/HSST ngày 17/6/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt P V Đ 09 năm tù về tội Cường đoạt tài sản; 01 năm tù về tội Bắt giữ người trái pháp luật. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 10 năm tù. Bản án hình sự phúc thẩm ngày 03/10/2013 tuyên y án sơ thẩm. Đức đã chấp hành xong hình phạt nhưng chưa được xóa án tích.

Nhân thân: Ngày 13/01/2009, P V Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản" bản án số 69/2009/HSST ngày 18/3/2009 xử phạt 12 tháng tù, ngày 08/01/2010 đã chấp hành xong hình phạt (đã được xóa án tích).

Bị cáo hiện đang bị tạm giam theo lệnh tạm giam cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện C G từ ngày 12/3/2022. Hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;

1.3 **N V P**, sinh năm 1998 tại tỉnh Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn Đ T, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Thọ và bà N T T; Có vợ là Đào Thị Trang và 01 con sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Tiền án:

- Ngày 16/7/2018, N V P phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy . Bản án số 58/2018/HSST ngày 19/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện C G, tỉnh Hải Dương xử phạt N V P 17 tháng tù. Ngày 16/10/2019 đã chấp hành xong chưa được xóa án tích.

- Ngày 21/02/2020, N V P phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Bản án số 24/2020/HSST ngày 08/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện xử phạt N V P 24 tháng tù về tội, bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng tái phạm. Ngày 21/11/2021 bị cáo chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích.

Nhân thân: Ngày 18/3/2018, N V P bị Công an huyện C G, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chống người thi hành công vụ.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam theo lệnh tạm giam cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện C G từ ngày 12/3/2022. Hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;

2. Bị hại:

- Ông Đ C T - sinh năm 1964.
- Bà B T T - sinh năm 1962.
- Anh Đ C S - sinh năm 1993.
- Chị N T M - sinh năm 2002.

Địa chỉ đều ở: Số nhà 14, ngõ 39, phố Thanh Bình, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

Ông Tuynh, bà Tiệp, chị Mơ ủy quyền cho anh Đ C S tham gia tố tụng, anh Sơn có mặt tại phiên tòa.

- Anh V V H, sinh năm 1990.

- Chị N T T, sinh năm 1995.

Địa chỉ đều ở: Thôn Thượng Bì, xã Yết Kiêu, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

Chị N T T ủy quyền cho anh V V H tham gia tố tụng, anh Hường có mặt tại phiên tòa.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà N T T, sinh năm 1977.

Địa chỉ: Thôn Phú An, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương.

4. Người làm chứng:

- Anh N Đ H, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Thôn Ngo, thị trấn Lai Cách, huyện C G, tỉnh Hải Dương.

- Bà Nguyễn Thị Tuyết, sinh năm 1964.

Địa chỉ: Thôn Đào Xá, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương.

Vắng mặt tại phiên tòa không có lý do.

### NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

H H A, P V Đ, N V P là những người có nhân thân xấu. Trong đó, Phúc là người đã tái phạm, Hoàng Anh và Đức có tiền án chưa được xóa án tích. Khoảng giữa tháng 02/2022, Hoàng Anh rủ Đức là bạn quen biết xã hội đến nhà Phúc chơi. Do không có tiền chi tiêu nên cả 3 cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền. Hoàng Anh mua được ở cửa hàng cơ khí gần nhà Phúc (không nhớ địa chỉ cụ thể) 01 cây xà cày bằng sắt dài khoảng 60cm, 01 tay công hình chữ L và 01 đoạn sắt hình lục giác dài khoảng 7,8 cm. Hoàng Anh mài đoạn sắt hình lục giác thành đầu vạm. Đoạn sắt này kết hợp với tay công hình chữ L thành bộ vạm dùng để phá khóa xe mô tô. Hoàng Anh thuê 01 gian phòng trọ của bà Nguyễn Thị Tuyết, sinh năm 1964, trú tại: Thôn Đào Xá, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương để ở. Tối ngày 26/02/2022 và rạng sáng ngày 05/3/2022, các bị can Hoàng Anh, Đức, Phúc đã thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 02 giờ ngày 05/3/2022, tại phòng trọ của mình, Hoàng Anh rủ Đức, Phúc đi trộm cắp tài sản. Cả 3 đều đồng ý. Hoàng Anh cầm theo 01 cây xà cày và bộ vạm phá khóa xe máy đã chuẩn bị từ trước. Phúc điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, BKS 34N8 - 6656 (là xe của bà N T T, sinh năm 1977, là mẹ đẻ Phúc) chở Đức ngồi giữa, Hoàng Anh ngồi sau, đi từ phòng trọ của Hoàng Anh sang thị trấn Gia Lộc huyện Gia Lộc tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Phúc điều khiển xe đi trong các khu dân cư. Khi đi vào ngõ số 39 phố Thanh Bình, thị trấn Gia Lộc được khoảng 100m, Hoàng Anh nhìn thấy phía bên trái đường là nhà anh Đ C S, sinh năm 1993, số nhà 14, ngõ 39, phố Thanh Bình, Khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc có dựng 04 chiếc xe mô tô trong sân nhà. Hoàng Anh vỗ vào vai Phúc. Phúc hiểu ý nên dừng xe lại. Hoàng Anh xuống xe kiểm tra khóa ở hai cổng nhà thì thấy ở cổng bên phải hướng từ ngoài nhìn vào nhà có khóa nhỏ hơn, khóa đã cũ. Hoàng Anh luồn chiếc xà cày qua ổ khóa, rồi dùng sức bẩy nhiều lần làm ổ khóa cổng bị vỡ rồi rơi xuống sân. Hoàng Anh tháo chốt, mở cổng đi vào sân nhà anh Sơn. Đức

đi theo sau. Phúc đứng ngoài đường ngõ cảnh giới. Đức đi đến chỗ 04 chiếc xe máy đang dựng ở sân rồi dong chiếc xe Honda Airblade màu đen-xám, BKS: 34B4-313.46. Hoàng Anh dắt chiếc xe Oriental màu nâu, kiểu dáng giống xe Honda Dream, BKS: 34K7-9901, cả 2 cùng dong xe ra ngoài đường chỗ Phúc đứng đợi. Do xe Honda Airblade dùng khóa điện thông minh, Hoàng Anh không dùng vạm phá ổ khóa điện được. Chiếc xe Oriental cắm sẵn chìa khóa ở ổ khóa điện. Hoàng Anh điều khiển xe Oriental đẩy xe Honda Airblade do Đức điều khiển về hướng xã C A, huyện C G. Phúc điều khiển xe Yamaha Sirius BKS 34N8-6656 đi theo sau. Chạy được một đoạn thì Hoàng Anh và Phúc đổi xe cho nhau. Hoàng Anh điều khiển chiếc xe Yamaha Sirius của Phúc đẩy xe Honda Airblade của Đức điều khiển. Phúc điều khiển xe Oriental. Tất cả cùng đi về phòng trọ của Hoàng Anh ở xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương để cất giấu hai chiếc xe trộm cắp.

Sau đó, Phúc tiếp tục điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, BKS 34N8-6656, chở Hoàng Anh và Đức quay lại nhà anh Sơn để trộm cắp hai chiếc xe còn lại. Khi đến nơi, Phúc đứng ngoài đầu ngõ cảnh giới, Hoàng Anh và Đức đi vào sân nhà anh Sơn. Hoàng Anh dong chiếc xe Yamaha Sirius màu đỏ-đen, BKS: 34B1-933.81; Đức dong chiếc xe Yamaha Exciter màu xanh-bạc, BKS: 34B2-978.71 ra ngoài nơi Phúc đứng chờ ở khu vực trước cửa nhà anh Trần Quốc Tuấn, sinh năm 1987, trú tại khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc. Tại đây Hoàng Anh dùng vạm phá ổ khóa điện 02 chiếc xe này. Do chiếc xe Yamaha Exciter BKS: 34B2-978.71 khóa cổ nên Hoàng Anh và Đức thay nhau dùng chân đạp nhiều lần vào tay lái để phá ổ khóa cổ của xe. Sau khi phá khóa xong, Hoàng Anh điều khiển xe Yamaha Exciter. Phúc điều khiển xe Yamaha Sirius vừa trộm được. Đức điều khiển xe Yamaha Sirius màu đen của Phúc cùng điều khiển xe về phòng trọ ở xã C A, C G, Hải Dương để cất giấu xe trộm cắp được.

Tại phòng trọ, Hoàng Anh, Đức và Phúc mở cốp xe kiểm tra, lục tìm tài sản thì phát hiện ở cốp xe Honda Airblade có một ví da màu xanh, trong ví có đăng ký xe và số tiền 1.000.000 đồng gồm: 05 tờ tiền mệnh 200.000 đồng. Phúc đưa số tiền này cho Hoàng Anh cầm. Sau đó, Hoàng Anh, Đức và Phúc liên hệ qua mạng xã hội Facebook với người tên Phương ở thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương (*Chưa rõ tên, tuổi, địa chỉ*) để bán chiếc xe Oriental BKS: 34K7-9901 và xe Yamaha Sirius BKS: 34B1-933.81. Khi anh Phương đồng ý mua xe thì Hoàng Anh, Đức và Phúc cùng điều khiển xe đến khu vực ngã ba Sao Đỏ, thành phố Chí Linh. Tại đây, Hoàng Anh, Đức, Phúc bán cho anh Phương chiếc xe Oriental được 3.000.000 đồng; chiếc xe Yamaha Sirius được 4.000.000 đồng. Sau khi bán xe, Hoàng Anh bỏ ra 100.000 đồng đổ xăng cho chiếc xe Yamaha Sirius, màu đen, BKS 34N8-6656 để đi về. Số tiền còn lại, Hoàng Anh chia đều cho mỗi người được 2.300.000 đồng. Đến tối ngày 05/3/2022, Hoàng Anh liên hệ qua mạng xã hội Facebook với người tên là Cân ở Hà Nội (*Chưa rõ tên, tuổi, địa chỉ*) để bán chiếc xe Yamaha Exciter, BKS: 34B2-978.71. Anh Cân đồng ý mua. Hoàng Anh gọi điện thoại cho anh N Đ H, sinh năm 1971, trú tại thôn Ngõ, thị trấn Lai Cách, huyện C G, tỉnh Hải Dương để thuê chở chiếc xe này cho anh Cân. Anh Hải đồng ý. Khoảng 19 giờ cùng ngày, anh Hải điều khiển xe tải BKS: 35C-069.05 đến gặp Hoàng Anh tại phòng trọ. Hoàng Anh, Đức và Phúc dong chiếc xe Yamaha Exciter cho lên thùng xe tải để anh Hải chở xe đi. Chiếc xe Honda Airblade, Hoàng Anh, Đức và Phúc giữ lại để sử dụng.

Khoảng 20 giờ cùng ngày, Hoàng Anh liên hệ với anh Cân nhưng không liên lạc được. Hoàng Anh bảo anh Hải chở chiếc xe máy Yamaha Exciter quay lại xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương. Sau đó, Hoàng Anh liên hệ qua mạng xã hội Facebook với người tên Tuấn ở huyện Đàm Hà, tỉnh Q N để hỏi bán xe Yamaha Exciter. Tuấn đồng ý mua chiếc xe với giá 7.000.000 đồng. Hoàng Anh gọi điện thoại thuê anh Hải chở chiếc xe Yamaha Exciter đến huyện Đàm Hà, tỉnh Q N để giao xe cho Tuấn ở cây xăng đầu huyện Đàm Hà ven đường Quốc lộ 18. Đến khoảng 03 giờ ngày 06/3/2022, anh Hải gọi điện cho Hoàng Anh thông báo đã giao xe cho Tuấn, còn tiền mua xe, anh Tuấn sẽ trả cho Hoàng Anh sau.

Toàn bộ số tiền bán xe sau khi chia, Hoàng Anh, Đức, Phúc đã chi tiêu cá nhân hết. Số tiền 1.000.000 đồng lấy được trong xe mô tô Honda Airblade, BKS: 34B4 - 313.46, Hoàng Anh chi tiêu một mình.

Ngày 10/3/2022, anh Đ C S có đơn trình báo sự việc đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc. Từ hình ảnh camera an ninh thu giữ tại nhà anh Trần Quốc Tuấn, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc đã thông báo tìm người và tang vật liên quan đến vụ án. Cơ quan CSĐT Công an huyện C G đã thông tin đến cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc về đối tượng có liên quan, và phối hợp tiến hành triệu tập P V Đ đến để làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Đức đã khai nhận việc Đức cùng Hoàng Anh và Phúc trộm cắp tài sản ngày 05/3/2022 tại nhà anh Đ C S ở khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương. Quá trình làm việc, Đức tự nguyện giao nộp: 01 xe mô tô Honda Airblade màu đen-xám, xe không đeo biển kiểm soát, số máy: JF63E2607522; số khung: 6329KZ173436; 01 ví da màu xanh không rõ nhãn hiệu; 01 đăng ký xe mô tô BKS 34B4-313.46 và 01 biển số xe bằng kim loại 34B4-313.46.

Ngày 10/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc tiếp tục phối hợp với Cơ quan CSĐT Công an huyện C G triệu tập, lấy lời khai của H H A và N V P. Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Anh và Phúc đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được. Sau khi biết Đức bị triệu tập làm việc, Hoàng Anh đã vứt tay công hình chữ L và chiếc xà cày (*không nhớ đã ném ở vị trí nào*) nên cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 07/KLĐG-HĐ ngày 10/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự UBND huyện Gia Lộc kết luận:

- 01 (*một*) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: YAMAHA; số loại: EXCITER; màu sơn: Xanh-đen; dung tích: 149cc; biển kiểm soát: 34B2-978.71; số máy: G3D4E154099; số khung: 0610FY141501; mua mới tháng 11/2015; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 3/2022 có giá trị là 18.000.000 đồng (*Mười tám triệu đồng*).

- 01 (*một*) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: YAMAHA; số loại: SIRIUS; màu sơn: Đỏ-đen; dung tích: 110cc; biển kiểm soát: 34B1-933.81; số máy: 5C64961576; số khung: 40CY961557; mua mới tháng 12/2012; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 3/2022 có giá trị là 7.500.000 đồng (*Bảy triệu năm trăm nghìn đồng*).

- 01 (*một*) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: ORIENTAL; loại xe: nữ; màu sơn: nâu; dung tích: 97cc; biển kiểm soát: 34K7-9901; số máy: FMG00007784; số khung: 013PD007784; đăng ký lần đầu tháng 12/2003; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 3/2022 có giá trị là 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*).

- 01 (*một*) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: HONDA số loại: AIRBLADE; màu sơn: Đen-xám; dung tích: 124cc; biển kiểm soát: 34B4-313.46; số máy: JF63E2607522; số khung: 6329KZ173436; mua mới tháng 9/2019; còn giá trị sử

dụng tại thời điểm tháng 3/2022 có giá trị là 28.000.000 đồng (*Hai mươi tám triệu đồng*).

- 01 (*một*) chiếc ví nữ, loại cầm tay; đã qua sử dụng; không rõ nhãn hiệu; không rõ xuất xứ; chất liệu: giả da; kích thước (dài x rộng): (19x10) cm; loại ví tròn; màu da; xanh; mua mới tháng 10/2021; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 3/2022 có giá trị là 140.000 đồng (*Một trăm bốn mươi nghìn đồng*).

Tổng số tiền của 05 (*năm*) loại tài sản trên là: **55.640.000đ** (*Năm mươi lăm triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng*).

**Vụ thứ hai:** Quá trình điều tra vụ án trên, các bị can Hoàng Anh, Đức, Phúc còn tự khai nhận: Khoảng 19 giờ ngày 26/02/2022, tại nhà Phúc ở thôn Đ T, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương, Hoàng Anh rủ Đức và Phúc đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền chi tiêu, cả 3 cùng đồng ý. Hoàng Anh cầm theo 01 bộ vạm phá khóa xe máy đã chuẩn bị từ trước. Phúc điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, BKS 34N8-6656, chở Đức ngồi giữa, Hoàng Anh ngồi sau đi từ huyện C G sang huyện Gia Lộc tìm tài sản của người dân sơ hở để trộm cắp. Phúc điều khiển xe đi vào thôn Thượng Bì 2, xã Yết Kiêu, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương. Khi điều khiển xe đi trong đường thôn Thượng Bì 2, Hoàng Anh, Đức và Phúc nhìn thấy bên trong sân nhà anh V V H, sinh năm 1990, trú tại thôn Thượng Bì 2, xã Yết Kiêu, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương dựng 02 chiếc xe mô tô. Phúc quay xe lại, dừng xe ở khu vực cách nhà anh Hưởng khoảng 50-60m để cảnh giới. Hoàng Anh và Đức đi bộ vào sân nhà anh Hưởng. Khi đến cổng nhà, Hoàng Anh thấy cổng không khoá, được cài bằng chốt dọc nên Hoàng Anh đưa tay vào kéo chốt khóa, mở cổng rồi cùng Đức đi vào sân, đến chỗ dựng 02 chiếc xe mô tô sát cạnh nhau. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead màu vàng, BKS: 34B3-504.45 dựng phía ngoài. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng-đen, BKS: 34K1-019.90 dựng phía trong. Cả hai xe đều cắm sẵn chìa khóa ở ổ khóa. Hoàng Anh dong chiếc xe Honda Lead. Đức dong chiếc xe Honda Wave Alpha ra phía cổng. Sau đó, cả hai cùng ngồi lên xe, đề nổ máy rồi điều khiển xe ra chỗ Phúc đứng cảnh giới. Phúc thấy Hoàng Anh và Đức đã lấy được 02 chiếc xe nên điều khiển Sirius chạy trước. Hoàng Anh điều khiển xe Honda Lead, màu vàng chạy thứ hai. Đức điều khiển xe Honda Wave Alpha, màu trắng-đen chạy sau cùng. Cả 3 người cùng điều khiển xe về nhà Phúc để cất giấu 02 xe mô tô đã trộm cắp được. Tại đây, Hoàng Anh, Đức và Phúc mở cốp xe kiểm tra, lục tìm tài sản thì phát hiện ở trong cốp của 02 xe đều để sẵn đăng ký xe. Sau đó, Hoàng Anh liên hệ qua mạng xã hội Facebook với người tên Phương ở thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương, để bán 02 chiếc xe mô tô vừa trộm cắp được. Sau khi trao đổi, Phương đồng ý mua chiếc xe Honda Lead với giá 2.500.000 đồng, chiếc xe Honda Wave với giá 3.000.000 đồng. Hoàng Anh hẹn Phương đến sáng hôm sau sẽ đem xe đến thành phố Chí Linh để bán cho Phương. Khoảng 5 giờ ngày 27/02/2022, Hoàng Anh, Đức, Phúc đi 02 chiếc xe máy Honda Lead và Honda Wave trộm cắp được đi từ nhà Phúc đến thành phố Chí Linh. Hai bên gặp nhau tại 01 khu đô thị gần ngã 3 Sao Đỏ, thành phố Chí Linh. Phương đi cùng 02 nam thanh niên khác (*Chưa rõ tên, tuổi, địa chỉ*). Sau khi xem xe, giao dịch mua bán xong, Phương đưa cho Hoàng Anh số tiền mua 02 chiếc xe là 5.500.000 đồng. Số tiền này sau đó Hoàng Anh chia cho Đức và Phúc mỗi người được 1.500.000 đồng. Hoàng Anh cầm số tiền còn lại là 2.500.000 đồng. Toàn bộ số tiền ăn chia từ việc bán xe máy trộm cắp, Hoàng Anh, Đức và Phúc đã chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KLĐG-HĐ ngày 15/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự - UBND huyện Gia Lộc, kết luận:

- 01 (một) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: HONDA; số loại: WAVE ALPHA; màu sơn: Trắng – đen; dung tích: 97cc; biển kiểm soát: 34K1-019.90; số máy: HC12E5312361; số khung: 1218DY312323; sản xuất tại Việt Nam; mua mới tháng 6/2014; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 02/2022 có giá trị là 9.500.000 đồng (Chín triệu năm trăm nghìn đồng).

- 01 (một) xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu: HONDA; số loại: LEAD; màu sơn: vàng; dung tích: 124cc; biển kiểm soát: 34B3-504.45; số máy: JF45E0949166; số khung: RLHJF4510FY877786; sản xuất tại Việt Nam; mua mới tháng 6/2017; còn giá trị sử dụng tại thời điểm tháng 02/2022 có giá trị là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Tổng số tiền của 02 (hai) loại tài sản trên là: 29.500.000 đồng (Hai mươi chín triệu năm trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định: Bị can H H A, N V P thực hiện 03 hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 17/02/2022, 25/02/2022 và 04/3/2022; P V Đ thực hiện 02 hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 25/02/2022 và 04/3/2022 trên địa bàn huyện C G. Vụ án trên đã được Cơ quan CSĐT Công an huyện C G, tỉnh Hải Dương khởi tố điều tra theo quy định của pháp luật. Bị can Hoàng Anh, Đức là những người không có nghề nghiệp, không có thu nhập, thực hiện nhiều hành vi trộm cắp tài sản là khoản lợi bất chính làm nguồn thu nhập và bị can Phúc là công nhân làm việc tại công ty BAODI, có địa chỉ khu công nghiệp C A, xã C A, huyện C G, tỉnh Hải Dương.

Trong quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gia Lộc quản lý 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen-xám, xe không đeo biển kiểm soát, xe cũ đã qua sử dụng; 01 ví da màu xanh không rõ nhãn hiệu; 01 đăng ký xe mô tô BKS 34B4-313.46 và 01 biển số xe bằng kim loại 34B4-313.46; 01 đĩa DVD và 01 USB có chứa nội dung hình ảnh Camera an ninh liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản ngày 05/3/2022 và ngày 26/02/2022 là chứng cứ chứng minh tội phạm nên được lưu trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, BKS 34N8 - 6656; 01 thanh kim loại màu xá-nâu có 01 đầu hình lục giác, 01 đầu được mài dẹt; 03 điện thoại di động kèm số điện thoại của 03 bị can và vật chứng khác có liên quan đã được Cơ quan CSĐT Công an huyện C G, tỉnh Hải Dương thu giữ, quản lý để xử lý trong vụ án hình sự liên quan đến 03 bị can Hoàng Anh, Đức, Phúc trên địa bàn huyện C G.

#### **Về trách nhiệm dân sự:**

Trong vụ án thứ nhất: Anh Đ C S và vợ là chị N T M, sinh năm 2002, trú tại Khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe mô tô nhãn hiệu: YAMAHA EXCITER, BKS: 34B2-978.71; Chiếc xe mô tô nhãn hiệu: ORIENTAL, BKS: 34K7-9901 và Chiếc xe mô tô nhãn hiệu: HONDA AIRBLADE, BKS: 34B4-313.46 và ông Đ C T, sinh năm 1964 và vợ là bà B T T, sinh năm 1962, cùng trú tại: Khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe mô tô nhãn hiệu: YAMAHA SIRIUS, BKS: 34B1-933.81. Ông Tuynh, bà Tiệp và chị Mơ đồng ý ủy quyền cho anh Sơn tham gia tố tụng, thay mặt giải quyết các vấn đề về trách nhiệm hình sự và dân sự trong vụ án.

Sau khi nhận lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu: HONDA AIRBLADE, BKS: 34B4-313.46 và giấy tờ có liên quan anh Sơn không yêu cầu 03 bị can bồi thường gì về dân

sự. Anh Sơn yêu cầu các bị can tiếp tục phải bồi thường giá trị chiếc ví nữ giả da là 140.000 đồng; số tiền 1.000.000 đồng trong cốp chiếc xe HONDA AIRBLADE và giá trị 03 chiếc xe mô tô: Xe YAMAHA EXCITER, BKS: 34B2-978.71 là 18.000.000 đồng; xe mô tô nhãn hiệu: ORIENTAL, BKS: 34K7-9901 là 2.000.000 đồng và xe mô tô nhãn hiệu: YAMAHA SIRIUS, BKS: 34B1-933.81 là 7.500.000 đồng. Tổng số tiền 03 bị can phải bồi thường cho gia đình anh Sơn là: **28.640.000** đồng.

Trong vụ án thứ hai: Anh V V H và vợ là chị N T T, sinh năm 1995, cùng trú tại Thôn Thượng Bì 2, xã Yết Kiêu, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương là chủ sở hữu hợp pháp của 02 chiếc xe mô tô HONDA WAVE ALPHA, BKS: 34K1-019.90 và xe HONDA LEAD, BKS: 34B3-504.45. Anh Hưởng, chị Thảo yêu cầu 03 bị can phải bồi thường giá trị của 02 chiếc xe mô tô trên, tổng số tiền là: 29.500.000 đồng.

**Tại bản cáo trạng số: 48/CT -VKS** ngày 28 tháng 6 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương truy tố:

- Bị cáo H H A phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b,c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo P V Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo N V P về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo H H A, P V Đ và N V P đã khai nhận hành vi phạm tội như trên và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc tỉnh Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo H H A, P V Đ và N V P tội "Trộm cắp tài sản"

Về hình phạt chính:

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H H A.

Xử phạt bị cáo H H A từ 45 đến 48 tháng tù, thời hạn tính từ bị cáo đi chấp hành án.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g, h, khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo P V Đ .

Xử phạt bị cáo P V Đ từ 39 đến 42 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; g khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo N V P.

Xử phạt bị cáo N V P từ 39 đến 42 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

- Về vật chứng: Không phải đặt ra giải quyết.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Các điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 và 357 Bộ luật Dân sự.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh Đ C S, chị N T M giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, BKS 34B2 978.71 có giá trị 18.000.000đ; Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Oriental , BKS 34K7-9901 có giá trị 2.000.000đ. Tổng số tiền bồi thường là 20.000.00đ.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng ông Đ C T bà B T T giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius, BKS 34B1-933.81 trị giá 7.500.000đ, chiếc ví nữ giả da trị giá 140.000đ. Riêng số tiền 1.000.000đ bị cáo Hoàng Anh phải trả cho vợ chồng anh Đ C S và chị N T M.

Việc bồi thường chia theo tỷ phần Hoàng Anh chịu 40% các bị cáo Đức, Phúc chịu mỗi bị cáo 30%.

Cụ thể: Hoàng Anh phải bồi thường cho anh Đ C S, chị N T M 8.000.000đ, các bị cáo Đức, Phúc mỗi bị cáo phải bồi thường 6.000.000đ cho anh Sơn, chị Mơ; bị cáo Hoàng Anh phải bồi thường cho ông Đ C T, bà B T T 3.056.000đ; các bị cáo Đức, Phúc phải bồi thường cho ông Tuynh, bà Tiệp mỗi bị cáo 2.292.000đ.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh V V H, chị N T T giá trị 02 chiếc xe moto gồm: xe mô tô Honda Wave Alpha, BKS 34K1 -019.90 trị giá 9.500.000đ và xe mô tô Honda Lead, BKS 34B3-504.45 trị giá 20.000.000đ. Tổng số tiền bồi thường cho anh Hưởng, chị Thảo là 29.500.000đ. Hoàng Anh 11.800.000đ, Đức và Phúc mỗi bị cáo 8.850.000.000đ.

- Về án phí: Các bị phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lộc; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về Thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Tối ngày 26/2/2022 và rạng sáng ngày 05/3/2022, H H A, P V Đ và N V P (Phúc là người đã tái phạm chưa được xóa án tích) đã thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 02 giờ 40 phút ngày 05/3/2022, tại khu vực sân để xe nhà anh Đ C S, sinh năm 1993, số nhà 14, ngõ 39, phố Thanh Bình, khu 3, thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản để xe mô tô ngoài sân mà không trong nhà và trời đêm, tối. H H A, P V Đ và N V P đã lén lút phá khóa cổng chiếm đoạt của gia đình anh Sơn 04 chiếc xe mô tô gồm: 01 xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu Yamaha, loại Exiter, màu sơn

xanh -đen; BKS 34B2 -978.71; có giá trị 18.000.000đ; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius màu sơn Đỏ -Đen, BKS 34B1 -933.81 có giá trị 7.500.000đ; 01 xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu Oriental, BKS 34K7-9901, có giá trị 2.000.000đ; 01 xe mô tô đã qua sử dụng, nhãn hiệu Honda Airlade, màu sơn: đen -xám; BKS 34B4 -313.46 có giá 28.000.000đ; bên trong cốp xe Honda Airlade có số tiền 1.000.000đ và 01 chiếc ví nữ giả da màu xanh, đã qua sử dụng có giá trị 140.000 đ. Tổng giá trị chiếm đoạt là 56.640.000đ.

Vụ Thứ 2: Trước đó khoảng 19 giờ ngày 26/2/2022, tại khu vực sân để xe nhà anh V V H, sinh năm 1990, trú tại thôn Thượng Bì 2, xã Yết Kiêu, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản (không cất xe trong nhà và không cất chìa khóa xe), trời đêm, tối H H A, P V Đ và N V P có hành vi lén lút chiếm đoạt của gia đình anh Hưởng 02 chiếc xe mô tô gồm: 01 xe Honda Wave Alpha, màu trắng - đen; BKS 34K1 -019.90 có giá 9.500.000đ và 01 xe Honda Lead, màu sơn Vàng, BKS: 34B3-504.45 có giá 20.000.000đ. Tổng số tiền của hai loại tài sản trên là 29.500.000đ.

Tổng số tiền các bị cáo chiếm đoạt trong 02 vụ án là 86.140.000đ.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tới quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ. Các bị cáo đều có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, các bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì lười lao động, muốn có tài sản (xe mô tô) bán lấy tiền tiêu sài phục vụ nhu cầu của bản thân nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo đã lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản lợi dụng lúc chủ sở hữu, người quản lý tài sản không để ý, đêm, tối, giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt trên 50 triệu đồng. Trong đó bị cáo Hoàng Anh, không có nghề nghiệp, bị cáo Hoàng Anh đã thực hiện 05 hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 26/2/2022 và 05/3/2022 tại Huyện Gia Lộc và 03 lần vào các ngày 17/02/2022, 25/02/2022; 04/3/2022 tại huyện C G, Mỗi lần trộm cắp đều cấu thành tội phạm, đã bị Tòa án nhân dân huyện C G xét xử, bị cáo lấy các lần phạm tội làm nghề sinh sống và lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính. Do vậy, hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo H H A đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản với tình tiết định khung có tính chất chuyên nghiệp, chiếm đoạt tài sản giá trị từ 50.000.000đ đến dưới 200.000.000đ quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo N V P có công việc ổn định đang đi làm công nhân. Tuy nhiên bị cáo đã bị kết án ngày 08/5/2020 trong bản án đó xác định bị cáo tái phạm chưa được xóa án tích. Nên hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản với tình tiết định khung chiếm đoạt tài sản giá trị từ 50.000.000đ đến dưới 200.000.000đ và tái phạm nguy hiểm theo quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 BLHS. Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự cấu kết, thỏa thuận, phân công từ trước. Tuy nhiên HĐXX cũng cần xem xét đến tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vị trí, vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để có mức hình phạt phù hợp với từng bị cáo.

Trong vụ án này, Bị cáo H H A là người chuẩn bị công cụ phương tiện, trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp và sử dụng nhà trọ là nơi cất giấu tài sản trộm cắp nên giữ vai trò chính. P V Đ trực tiếp cùng H H A thực hiện việc trộm cắp, N V P điều

hiển xe mô tô chở 02 bị cáo và là người cảnh giới. Vì vậy, Đức và Phúc có vai trò ngang nhau đứng thứ 2 sau Hoàng Anh.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều thực hiện 02 hành vi trộm cắp tài sản, mỗi hành vi trộm cắp đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự "Phạm tội 02 lần trở lên". Bị cáo H H A và P V Đ trước khi phạm tội đã bị kết án chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự "Tái phạm".

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Trong quá trình điều tra tại Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện C G các bị cáo đã khai ra các hành vi trộm cắp tại huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương do vậy các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội, tài sản chiếm đoạt không thu hồi được nên cần phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho các bị hại. Tuy nhiên vai trò của các bị cáo là khác nhau bị cáo H H A là người khởi sự, rủ rê, chuẩn bị công cụ đứng đầu nên cần chịu 40% trách nhiệm bồi thường; các bị cáo P V Đ và N V P đồng phạm nên mỗi bị cáo phải chịu 30% giá trị bồi thường cho các bị hại cụ thể cần:

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh **Đ C S, chị N T M** giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, BKS 34B2 978.71 có giá trị 18.000.000đ; Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Oriental, BKS 34K7-9901 có giá trị 2.000.000đ. 01 ví da trị giá 140.000đ trong cặp xe mô tô Airlade của anh Sơn và chị Mơ. Tổng số tiền bồi thường là 20.140.000đ (trong đó bị cáo H H A 8.056.000đ, các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo 6.042.000đ); Bị cáo H H A phải trả cho anh Sơn, chị Mơ số tiền 1.000.000đ đã sử dụng trong cặp xe máy Airlade của anh Sơn và chị Mơ. Như vậy tổng số tiền bị cáo H H A phải trả cho anh Sơn và chị Mơ là 9.056.000đ.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng ông **Đ C T bà B T T** giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius, BKS 34B1-933.81 trị giá 7.500.000đ, Việc bồi thường chia theo kỷ phần Hoàng Anh chịu 40% các bị cáo Đức, Phúc chịu mỗi bị cáo 30%. Trong đó bị cáo H H A phải bồi thường cho ông Tuynh, bà Tiếp là 3.000.000đ; các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải bồi thường 2.250.000đ.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh **V V H, chị N T T** giá trị 02 chiếc xe moto gồm: xe mô tô Honda Wave Alpha, BKS 34K1 -019.90 trị giá 9.500.000đ và xe mô tô Honda Lead, BKS 34B3-504.45 trị giá 20.000.000đ. Tổng số tiền bồi thường cho anh Hưởng, chị Thảo là 29.500.000đ. Hoàng Anh 11.800.000đ, Đức và Phúc mỗi bị cáo 8.850.000.000đ.

Tổng bị cáo H H A phải bồi thường cho các bị hại là 23.856.000đ; các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải bồi thường là 17.142.000đ là phù hợp với quy định tại các điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 và 589 Bộ luật Dân sự.

[6] Vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc xe HONDA AIRBLADE, BKS: 34B4-313.46 và giấy tờ có liên quan là tài sản hợp pháp của anh Sơn, chị Mơ Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Sơn là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7] Các vấn đề khác:

+ Đối với chiếc xe máy của bà Thân nhãn hiệu Yamaha, BKS 34N8-6656 cho bị cáo N V P mượn, bà Thân không biết Phúc sử dụng vào việc trộm cắp tài sản nên không đặt ra xử lý với bà Thân.

+ 01 thanh kim loại màu xám - nâu có một đầu hình lục giác, 01 đầu được mài dẹt; 03 điện thoại di động kèm số điện thoại của 03 bị cáo là vật chứng khác có liên quan đã được Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện C G, tỉnh Hải Dương thu giữ, quản lý để xử lý trong vụ án có liên quan đến 03 bị cáo...

[8] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án hình sự, án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **Căn cứ:**

- Khoản 2 Điều 173; điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm g, h, khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H H A.

- Khoản 2 Điều 173; điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g, h, khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo P V Đ .

- Khoản 2 Điều 173; điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo N V P.

**1. Về tội danh:** Tuyên bố các bị cáo H H A, P V Đ phạm và N V P phạm tội "Trộm cắp tài sản".

### **2. Về hình phạt chính:**

-Xử phạt bị cáo H H A 45 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

-Xử phạt bị cáo P V Đ 39 tháng tù, thời hạn tính từ bị cáo đi thi hành án.

-Xử phạt bị cáo N V P 41 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

**3. Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

**4. Về vật chứng:** Không phải đặt ra giải quyết.

**5. Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng Các điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 và 589 Bộ luật Dân sự.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh **Đ C S, chị N T M** giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, BKS 34B2 978.71 có giá trị 18.000.000đ; Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Oriental, BKS 34K7-9901 có giá trị 2.000.000đ. 01 ví da trị giá 140.000đ trong cặp xe mô tô Airlade của anh Sơn và chị Mơ. Tổng số tiền bồi thường là 20.140.00đ (trong đó bị cáo H H A 8.056.000đ, các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo 6.042.000đ); Bị cáo H H A phải trả cho anh Sơn, chị Mơ số tiền 1.000.000đ đã

sử dụng trong cốp xe máy Airlade của anh Sơn và chị Mơ. Như vậy tổng số tiền bị cáo H H A phải trả cho anh Sơn và chị Mơ là 9.056.000đ.

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng ông Đ C T bà B T T giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius, BKS 34B1-933.81 trị giá 7.500.000đ, Việc bồi thường chia theo kỹ phần Hoàng Anh chịu 40% các bị cáo Đức, Phúc chịu mỗi bị cáo 30%. Trong đó bị cáo H H A phải bồi thường cho ông Tuynh, bà Tiệp là 3.000.000đ; các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải bồi thường 2.250.000đ.

(Giao cho anh Đ C S là người đại diện theo ủy quyền nhận thay).

+ Buộc các bị cáo H H A, P V Đ và N V P phải liên đới bồi thường cho vợ chồng anh V V H, chị N T T giá trị 02 chiếc xe moto gồm: xe mô tô Honda Wave Alpha, BKS 34K1 -019.90 trị giá 9.500.000đ và xe mô tô Honda Lead, BKS 34B3-504.45 trị giá 20.000.000đ. Tổng số tiền bồi thường cho anh Hưởng, chị Thảo là 29.500.000đ. Hoàng Anh 11.800.000đ, Đức và Phúc mỗi bị cáo 8.850.000.000đ.

(Giao cho anh V V H là người đại diện theo ủy quyền nhận thay).

Tổng bị cáo H H A phải bồi thường cho các bị hại là 23.856.000đ; các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải bồi thường là 17.142.000đ là phù hợp với quy định tại các điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 và 589 Bộ luật Dân sự.

**6. Về án phí:** Các bị cáo H H A, P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo H H A phải chịu 1.192.800đ án phí dân sự sơ thẩm; các bị cáo P V Đ và N V P mỗi bị cáo phải chịu 857.100đ án phí dân sự sơ thẩm.

*Kể từ ngày ông Tuynh, bà Tiệp, anh Sơn, chị Mơ, anh Hưởng và chị Thảo có đơn yêu cầu thi hành án về khoản tiền Bồi thường, các bị cáo chậm thi hành án khoản tiền trên thì phải trả lãi đối với số tiền chậm thi hành tương ứng với thời gian chậm thi hành. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; Nếu không có thỏa thuận thì được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.*

**5. Về quyền kháng cáo:** Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện Gia Lộc;
- CQCSĐT, Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ Công an huyện Gia Lộc;
- CQTHAHS-Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện Gia Lộc;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư Pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**An Văn Khoái**

- Lưu: Hồ sơ vụ án.