

Bản án số: 17/2021/HS-PT
Ngày: 25-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Trường

Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Dụ

Bà Trần Thanh Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Minh Thêu - Thư ký tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa:
Bà Trương Thị Hương - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 25 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 06/2021/TLPT-PT ngày 25/01/2021 đối với bị cáo Nguyễn Văn D do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình đối với bản án hình sự sơ thẩm số 73/2020/HS-ST ngày 23/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

Bị cáo bị kháng nghị:

Nguyễn Văn D, sinh ngày 07/6/1986 tại Hòa Bình.

Nơi cư trú: xóm T, xã Đ, huyện M, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 12/12; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị T; có vợ là: Trần Thị G, chưa có con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2017 bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. Bị cáo đã chấp hành xong các quyết định của bản án.

Bị cáo bị tạm giữ 08/10/2020 đến ngày 16/10/2020. Hiện đang tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại không kháng cáo và không bị kháng nghị:

Chị Trần Thị T, sinh năm 1974; trú tại: xóm S, xã T, huyện M, tỉnh Hòa Bình.

(Bị hại không kháng cáo và không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 50 phút ngày 23/6/2020 Nguyễn Văn D đi xe mô tô BKS 19N1-185.73 chở gà đi bán. Khi đi qua nhà chị Trần Thị T lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu, Nguyễn Văn D đã trộm 01 điện thoại di động và một chiếc túi vải màu xanh bên trong túi có 4.200.000 đồng với mục đích phục vụ chi tiêu cho cá nhân. Quá trình điều tra cơ quan điều tra điều tra không thu giữ được những vật chứng trên, Nguyễn Văn D ra đầu thú và bồi thường cho chị Trần Thị T 6.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20 ngày 24/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình kết luận:

- Điện thoại di động nhãn hiệu VSMART JOY 3 màu trắng ngọc, phiên bản 2GB-32GB đã qua sử dụng có giá trị là 2.180.000 đồng.

- 01túi vải màu xanh, hình chữ nhật kích thước 25x20cm, phía trước có miếng kim loại hình tròn có chữ AUTIAN, loại dây đeo có nhiều ngăn và có khóa kéo, đã qua sử dụng có giá trị là 75.000 đồng. Tổng giá trị hai loại tài sản có giá trị 2.255.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp là: 6.455.000 đồng.

Tại bản án số 73/2020/HS-ST ngày 23/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình đã xét xử quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về việc giao cơ quan quản lý giám sát bị cáo, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 04/01/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình ban hành Quyết định kháng nghị số 02/QĐ-VKSMC với nội dung: Kháng nghị phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn D với lý do: Bị cáo là người có nhân thân xấu, năm 2017 đã bị xử phạt về tội Trộm cắp tài sản. Mặt khác bị cáo thường xuyên vắng mặt tại địa phương, việc cho bị cáo được hưởng

án treo là chưa tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và không đủ tính răn đe. Đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm theo hướng tuyên áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, không cho bị cáo hưởng án treo.

Ngày 07/01/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình ban hành quyết định bổ sung Quyết định kháng nghị số 02/QĐ-VKSMC ngày 04/01/2021 với nội dung: Không cho bị cáo hưởng án treo và trừ thời gian tạm giữ (từ 08/10/2020 đến ngày 16/10/2020) vào thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo Nguyễn Văn D.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình giữ nguyên các quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử vụ án này các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm Viện kiểm sát kháng nghị trong thời hạn luật định nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung: Lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản của chị Trần Thị T, bị cáo Nguyễn Văn D đã lén lút lấy trộm một chiếc điện thoại và một chiếc túi vải bên trong có 4.200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp là 6.455.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, có nhận thức, biết việc chiếm đoạt tài sản của người khác một cách bất hợp pháp là vi phạm pháp luật, song vì để có tiền chi tiêu cá nhân bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự xét xử bị cáo về tội Trộm cắp tài sản là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu về việc bị cáo là người có nhân thân xấu và thường xuyên vắng mặt tại nơi cư trú nên

không cho bị cáo hưởng án treo. Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đối với bản án năm 2017 đã được xóa án tích, việc cho bị cáo được hưởng án treo không trái với Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của HĐTP TANDTC; đối với kháng nghị bị cáo thường xuyên vắng mặt tại nơi cư trú Hội đồng xét xử thấy rằng: cho đến thời điểm xét xử phúc thẩm bị cáo có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, không có ý kiến hoặc văn bản nào chứng minh việc bị cáo thường xuyên vắng mặt tại địa phương như kháng nghị của Viện kiểm sát và ngay trong quyết định hủy bỏ quyết định tạm giữ của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu cũng đã đưa ra căn cứ bị cáo “có nơi cư trú rõ ràng”. Như vậy, không có căn cứ chấp nhận đối với phần kháng nghị này của Viện kiểm sát.

Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát về việc trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam cho bị cáo, HĐXX nhận thấy: Theo quy định tại Điều 38 BLHS thì thời hạn tạm giữ, tạm giam được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt tù. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm không trừ thời hạn tạm giữ vào thời gian chấp hành hình phạt tù là thiếu sót, nên cần chấp nhận phần đề nghị này của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình, sửa một phần bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 73/2020/HS-ST ngày 23/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Cụ thể:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội: Trộm cắp tài sản.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/10/2020 đến ngày 16/10/2020. Thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D cho UBND xã Đ, huyện M, tỉnh Hòa Bình, nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 25/3/2021.

Nơi nhận:

- TAND - VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- TAND h. Mai Châu;
- Cục THADS tỉnh Hòa Bình;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Kim Trường