

Bản án số: 14/2021/HS-ST

Ny: 28/01/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM THUẬN BẮC,
TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Kim Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Huỳnh Thị Lệ Minh – Ban pháp chế HĐND huyện H.

2. Ông Nguyễn Anh Trí – Đoàn thanh niên xã Hàm Chính.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H, tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Ông Lương Tiểu Hậu – Kiểm sát viên.

Ny 28 tháng 01 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bình Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 112/2020/TLST-HS Ny 24 tháng 11 năm 2020; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 111/2020/QĐXXST-HS Ny 16/12/2020, Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2020/HSST-QĐ Ny 30/12/2020, đối với các bị cáo:

1. THÔNG MINH N (Tên gọi khác: Năng), sinh năm 2000; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn 3, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: làm nông; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Chăm; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Bà La Môn; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông (không rõ họ tên) và bà Thông Thị Nhàn; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt Ny 19/6/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện H, tỉnh Bình Thuận. Bị cáo có mặt.

2. NGUYỄN HOÀI L, sinh năm 2000; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: không ổn định; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Lâm và bà Trần Thị Thanh Hoa; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ny 16/11/2018, bị Tòa án nhân dân huyện H xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” thời gian thử thách là

24 tháng theo bản án số 60/2018/HSST; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Bị cáo có mặt.

3. TRẦN Q (Tên gọi khác: Ba Tào), sinh Ny 20/4/2003; Nơi sinh: Bình Thuận; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn 4, xã Hồng Sơn, huyện H, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: không ổn định; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn N và bà Huỳnh Thị Thanh Hương; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt Ny 15/9/2020, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện H, tỉnh Bình Thuận. Bị cáo có mặt.

** Người đại diện theo pháp luật và người bào chữa của bị cáo Trần Q:* Ông Trần Văn N, sinh năm 1971 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn 4, xã Hồng Sơn, huyện H, tỉnh Bình Thuận

** Người bị hại:* Anh Liêu Khánh T, sinh năm 1994 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Chị Thông Thị Cơ Nét, sinh năm 1996 (có mặt)

Địa chỉ: khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

** Người làm chứng:*

- Anh Văn Hiến Chương, sinh năm 1994 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 4, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

- Anh Nguyễn Trọng K, sinh Ny 21/8/2005 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

** Người đại diện theo pháp luật của Nguyễn Trọng K:* Bà Nguyễn Thị Kim Phụng, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút, Ny 09/6/2020, Thông Minh Nhẹ (Nặng), sinh năm 2000, ở thôn 3, thị trấn Ma Lâm, huyện H có đến tiệm bánh mì Song Nguyên, ở khu phố 1, thị trấn Ma Lâm chơi cùng với Văn Hiến Chương (Rum), sinh năm 1994, ở khu phố Lâm Giáo, thị trấn Ma Lâm. Khoảng 30 phút sau, Liêu Khánh T, sinh năm 1994, ở khu phố 1, thị trấn Ma Lâm cũng đến tiệm bánh mì Song Nguyên chơi, nói chuyện qua lại được một lúc thì giữa T với Nhẹ xảy ra cãi nhau, T lấy cây dao cắt bánh mì đưa vào cổ bên phải của Nhẹ, đòi chém thì Nhẹ dùng tay phải hất cây dao ra và ngửa cổ ra sau để tránh thì bị lưỡi dao cứa vào cổ, cẳng tay phải gây thương tích ở phần mềm. Nhẹ bỏ chạy khỏi tiệm bánh mì Song Nguyên nhưng không trình báo sự việc này cho cơ quan Công an xử lý.

Đến khoảng 20 giờ Ny 14/6/2020, Nguyễn Hoài L, sinh năm 2000, ở khu phố 1, thị trấn Ma Lâm gọi điện thoại rủ Nhẹ đến nhà Trần Q (Ba Tào), sinh Ny 20/4/2003, ở thôn 4, xã Hồng Sơn để nhậu. Khoảng 21 giờ cùng Ny, Nhẹ điều khiển xe mô tô, biển số 86B3 – 551.34 (mượn của chị họ là Thông Thị Cơ Nét, sinh năm 1996, ở thôn 3, thị trấn Ma Lâm) đến nhậu chung với L và Q. Trong lúc nhậu, Nhẹ kể lại cho L và Q nghe việc Nhẹ bị T dùng dao chém vào Ny 09/6/2020. Đến khoảng 22 giờ cùng Ny, Nhẹ nảy sinh ý định chém T để trả thù và muốn rủ L đi cùng nên nói với L “Mày đi với tao chém nó để trả thù, nó giờ chắc đang ở lò bánh mì Song Nguyên”, L đồng ý đi và nói “Đi thì đi”. Lúc này, L rủ Q “Mày đi với bạn tao không” thì Q đồng ý và nói “Đi”. Sau đó, L kêu Q điều khiển xe mô tô, biển số 86B3 – 551.34 chở L và Nhẹ đi tìm T để đánh. Khi chạy đến ngã ba đường, ở thôn 3, thị trấn Ma Lâm thì Nhẹ kêu L và Q đứng chờ. Nhẹ điều khiển xe mô tô về nhà của mình, lấy 01 cây dao bằng kim loại, dài khoảng 30cm, cán làm bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi làm bằng Inox dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 10cm, không có mũi nhọn, lưỡi dao màu trắng rồi điều khiển xe mô tô quay lại Ngã ba gặp L và Q, Nhẹ giao xe mô tô lại cho Q điều khiển chở L ngồi giữa, Nhẹ ngồi sau đi đến tiệm bánh mì Song Nguyên tìm T. Khi đến gần trước tiệm, Nhẹ nói với L và Q: “Dừng xe lại ở đây chờ tao”, Nhẹ cầm cây dao một mình đi vào tiệm, nhìn thấy T đang nằm trên võng, Nhẹ xông đến vừa chém vừa nói với T “Hôm bữa mày chém ai?”, Nhẹ cầm dao đưa lên, chém hướng từ trên xuống dưới, cái thứ nhất trúng gối phải, cái thứ hai thì T đưa tay trái lên đỡ nên trúng vào cổ tay trái, T dùng bàn chân phải đạp Nhẹ ra thì Nhẹ chém tiếp một cái nữa trúng vào bàn chân phải của T gây thương tích. Lúc này, Văn Hiến Chương, Nguyễn Trọng K (Bin), sinh Ny 21/8/2005 và Phạm Hữu Phi, sinh năm 1995, cùng ở khu phố 1, thị trấn Ma Lâm nhìn thấy sự việc nên đến can ngăn thì Nhẹ cầm dao bỏ chạy ra đường, rồi lên xe mô tô do Q và L đang chờ sẵn, Q điều khiển xe mô tô chở Nhẹ và L bỏ chạy về nhà Q, trên đường đi, Nhẹ đã vứt bỏ con dao. T được K và Phi đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Thuận cấp cứu, điều trị thương tích.

Ny 08/7/2020, Liêu Khánh T có đơn yêu cầu xử lý hình sự những người đã gây thương tích cho mình.

Ny 18/6/2020, Thông Minh Nhẹ có đơn yêu cầu xử lý hình sự Liêu Khánh T. Đến Ny 08/10/2020, Thông Minh Nhẹ có đơn rút yêu cầu xử lý hình sự đối với Liêu Khánh T.

Quá trình điều tra, Trần Q bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H đã ra Quyết định truy nã, đến Ny 15/9/2020 đã bắt được bị cáo.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích ban đầu số 231/2020/TgT Ny 17/6/2020 của Trung T pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận thương tích của Liêu Khánh T:

Vết thương mặt trước cổ tay trái, đứt gân gấp cổ tay quay, gân gan tay dài, đứt gân gấp nông các ngón II – III bàn tay trái đã được điều trị phẫu thuật nối gân, hiện hạn chế gấp các ngón bàn tay trái, vết thương đã được bó bột, băng kín. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 5% đến 9% + 2% đến 3%.

Vết thương mặt trước ngoài gối phải, dài 10,5cm đã được khâu kín. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 2% đến 3%.

Vết thương mặt lòng bàn chân phải, vỡ xương gót hiện đã được khâu kín, dài 15,5cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 2% đến 3% + 6% đến 10%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tạm thời khoảng 16% đến 25%.

Các vết thương do vật sắc gây ra.

Các vết thương có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 322/2020/TgT Ny 18/8/2020 của Trung T pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận thương tích của Liêu Khánh T như sau:

Vết thương mặt trước cổ tay trái, đứt gân gấp cổ tay quay, gân gan tay dài, đứt gân gấp nông ngón II – III bàn tay trái, đã được phẫu thuật điều trị, hiện hạn chế vận động khớp cổ tay trái, để lại sẹo vết thương trùng với sẹo vết mổ, kích thước 6,5 x 0,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 5% + 2%.

Vết thương phần mềm mặt trước ngoài gối phải, đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành, kích thước 9,5 x 0,9 cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 3%.

Vết thương mặt ngoài mu bàn chân phải kéo dài hết mặt lòng bàn chân phải, đứt cân gan chân phải, mẻ xương gót chân phải, đã được điều trị, hiện cổ chân phải hạn chế cử động xoay ngoài, để lại sẹo lành, kích thước: 13,5 x 0,4cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 11% + 3%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 22%.

Các vết thương do vật sắc gây ra.

Các vết thương có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Không có cơ sở xác định phải mất bao lâu để thương tích trên phục hồi lại như trạng thái ban đầu.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 268/2020/TgT Ny 13/7/2020 của Trung T pháp y tỉnh Bình Thuận kết luận thương tích của Thông Minh Nhẹ như sau:

Vết thương phần mềm mặt bên cổ phải, đã được điều trị, hiện để lại sẹo, kích thước 4,5 x 0,2cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 2%.

Vết thương phần mềm mặt sau dưới cẳng tay phải, hiện để lại sẹo, kích thước 1,5 x 0,3cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 1%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 3%.

Các vết thương do vật sắc gây ra.

Vết thương mặt cổ bên phải có chiều hướng tác động từ phải sang trái. Vết thương cẳng tay phải có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Vật chứng vụ án thu giữ và xử lý:

- Một cây dao bằng kim loại, dài khoảng 30cm, cán làm bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi làm bằng Inox dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 10cm, không có

mũi nhọn, lưỡi dao màu trắng, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện H đã truy tìm nhưng không thu giữ được.

- Xe mô tô, biển số 86B3 – 551.34 của Thông Thị Cơ Nét, sinh năm 1996, ở thôn 3, thị trấn Ma Lâm. Việc Thông Minh Nhẹ sử dụng xe mô tô đi chém Liêu Khánh T thì Thông Thị Cơ Nét không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện H không thu giữ.

Về dân sự: Liêu Khánh T yêu cầu bồi thường chi phí điều trị thương tích là 15.000.000đồng. Thông Minh Nhẹ tác động gia đình bồi thường 2.000.000đồng. Ông Trần Văn N, là người đại diện theo pháp luật cho bị cáo Trần Q bồi thường 5.000.000đồng. Nguyễn Hoài L tác động gia đình bồi thường 5.000.000đồng. Liêu Khánh T tiếp tục yêu cầu bồi thường số tiền 3.000.000đồng và có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho Thông Minh Nhẹ, Nguyễn Hoài L và Trần Q.

Tại bản cáo trạng số 114/CT/VKSHTB-HS Ny 23/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố các bị cáo Thông Minh Nhẹ, Nguyễn Hoài L, Trần Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện H: Giữ nguyên quan điểm truy tố tại cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt: Thông Minh Nhẹ từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm o khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt: Nguyễn Hoài L từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Áp dụng Điều 56 và Khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Hoài L.

Áp dụng điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1 Điều 54, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Q từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện H không thu thập được nên không đề nghị xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Thông Minh Nhẹ bồi thường chi phí điều trị thương tích còn lại cho bị hại Liêu Khánh T là 3.000.000đồng.

- Tại phiên tòa, ông Trần Văn N là người đại diện theo pháp luật và là người bào chữa của bị cáo Trần Q: Thống nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố bị cáo Q về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan. Ông đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Q vì bị cáo Q phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi và bị bạn bè rủ rê.

- Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoài L cho rằng cáo trạng truy tố bị cáo là oan sai và việc bị cáo khai nhận tội là do bị ép cung, dùng nhục hình nhưng sau một hồi quanh co, chối tội thì bị cáo L đã nhận tội và cho rằng Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan. Bị cáo L xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Ý kiến của bị cáo Trần Q: Bị cáo bị xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan. Bị cáo Q xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Ý kiến của bị cáo Thông Minh Nhẹ: Bị cáo bị xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan. Bị cáo Nhẹ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình đưa vụ án ra xét xử, bị cáo Nguyễn Hoài L có đơn xin xem xét Cáo trạng số 114/CT/VKSHTB-HS Ny 23/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1, điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là oan sai và việc bị cáo khai nhận tội là do bị ép cung, dùng nhục hình. Tại phiên tòa, bị cáo L vẫn cho rằng bị cáo khai nhận tội là do bị ép cung, dùng nhục hình. Còn các bị cáo Nhẹ và Q tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng.

[2] Đối với người bị hại, người làm chứng và người đại diện theo pháp luật cho người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có lời khai của họ, được cơ quan điều tra lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó sự vắng mặt của những người trên không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người trên.

[3] Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa, các bị cáo Thông Minh Nhẹ, Trần Q khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo đúng như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện H đã truy tố. Riêng bị cáo Nguyễn Hoài L không thừa nhận hành vi của mình nên Ny 05/12/2020 bị cáo có đơn khiếu nại gửi Viện kiểm sát nhân dân huyện H cho rằng Cáo trạng là truy tố oan sai và việc bị cáo nhận tội là do bị ép cung, dùng nhục hình. Tuy nhiên, tại hồ sơ thể hiện việc cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H lấy lời khai và cho Nguyễn Hoài L viết bản tự khai vào các Ny 23/6/2020, 26/6/2020,

14/8/2020, biên bản hỏi cung Ny 07/9/2020, biên bản đối chất Ny 17/8/2020 đều có sự tham gia của điều tra viên hoặc kiểm sát viên. Các biên bản hỏi cung, đối chất do cán bộ điều tra Nguyễn Tiến Thành và Võ Văn Lộc ghi. Quá trình làm việc Ny 23/6/2020, 26/6/2020, Nguyễn Hoài L không thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Nhưng đến Ny 14/8/2020, Nguyễn Hoài L đã thành khẩn khai nhận hành vi của mình: “*Nhẹ nói với tôi và Q là “Đi đánh lại nó”, tôi hiểu là Nhẹ rủ tôi và Q đi chém thằng đó trả thù, thì tôi đồng ý và nói “Đi thì đi”, nói xong thì tôi đi tiểu rồi tôi đi ra chỗ xe mô tô màu xanh đen của Nhẹ đang dựng trước nhà Q thì thấy Q ngồi sẵn trên xe cầm lái, tôi lên ngồi giữa xe, Nhẹ ngồi sau cùng”*. Bản cung Ny 07/9/2020, Nguyễn Hoài L vẫn khai báo như Ny 14/8/2020: “*Nhẹ có rủ tôi đi chém T để trả thù, Nhẹ nói “Mày đi với tao chém nó để trả thù”, Nhẹ có nói chắc thằng T ở lò bánh mì Song Nguyên, nghe Nhẹ nói vậy thì tôi đồng ý đi với Nhẹ nên nói “Đi thì đi”, nói xong tôi muốn rủ Q đi cùng nên tôi nói với Q “Mày đi với bạn tao không?” thì Q nói “đi” ...*”. Biên bản đối chất giữa Thông Minh Nhẹ và Nguyễn Hoài L Ny 17/8/2020 thể hiện: “*...tôi (Nhẹ) xin khai là lúc nhậu ở nhà Q thì chỉ có tôi, L, Q cùng nhậu với nhau, trong lúc nhậu thì tôi có kể cho L và Q nghe sự việc tôi bị T dùng dao làm bánh mì cửa vào cổ và tay tôi, tôi có rủ L đi chém thằng T để trả thù, tôi nói “Mày đi với tao chém nó trả thù, chắc giờ nó đang ở lò bánh mì Song Nguyên” thì L đồng ý đi với tôi và nói “Đi thì đi”. Sau đó L quay sang rủ Q cùng đi và nói “Mày đi với bạn tao không” thì Q đồng ý với chúng tôi, cả ba chúng tôi cùng lên xe mô tô Wave màu xanh đen, Q chở L ngồi giữa, tôi ngồi sau cùng đi về thị trấn Ma Lâm... tôi (L) đã nghe lời khai của Nhẹ, tôi xác định là lời khai của Nhẹ là hoàn toàn đúng. Lý do trước đây tôi khai báo chưa chính xác là do lúc đó tôi có uống rượu nên tôi nhớ không rõ, nay qua đối chất tôi nhớ lại và xác nhận lời khai của Nhẹ như Nhẹ đã khai là đúng sự thật, Nhẹ có rủ tôi đi chém lại người đã cửa cổ Nhẹ và tôi có rủ Q đi cùng với tôi và Nhẹ...*”.

Các lần lấy lời khai, đối chất và hỏi cung vào Ny 14/8/2020, 17/8/2020 và 07/9/2020, Nguyễn Hoài L đều viết bản tự khai thừa nhận hành vi phạm tội của mình, cuối biên bản ghi lời khai, biên bản đối chất, bản cung, Nguyễn Hoài L đều tự viết “*Tôi đã đọc lại biên bản đúng như lời khai*”. Như vậy, trong quá trình điều tra, Nguyễn Hoài L đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng truy tố, khi hỏi cung có sự tham gia của Kiểm sát viên, khi nhận Bản kết luận điều tra và Cáo trạng, Nguyễn Hoài L đều không có ý kiến gì. Đồng thời, việc khai nhận của Nguyễn Hoài L là phù hợp với lời khai của các đồng phạm khác là Thông Minh Nhẹ và Trần Q (Nhẹ và Q từ lời khai ban đầu đến bản cung cuối cùng đều khai nhận là Nhẹ rủ L đi chém T để trả thù, L rủ Q cùng đi để hỗ trợ). Tại phiên tòa, sau một hồi quanh co, chối tội thì bị cáo L nhận tội và cho rằng Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” là đúng, không oan. Do đó, việc Nguyễn Hoài L khiếu nại do bị ép cung và dùng nhục hình của cán bộ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H là không có căn cứ.

Như vậy, đủ căn cứ pháp luật để khẳng định: Khoảng 23 giờ Ny 14/6/2020, Thông Minh Nhẹ nhớ lại sự việc Liêu Khánh T dùng dao cửa cổ, tay của mình nên nảy sinh ý định trả thù, Nhẹ rủ Nguyễn Hoài L và L rủ Trần Q cùng đi chém Liêu Khánh T thì được L và Q đồng ý, Q điều khiển xe mô tô, biển số 86B3 – 551.34 chở

L và Nhẹ cầm dao đến Tiệm bánh mì Song Nguyên ở khu phố 1, thị trấn Ma Lâm, huyện H tìm T. Tới nơi L và Q đứng ở ngoài đợi còn Nhẹ đi bộ vào, dùng dao bằng kim loại, là vật sắc bén, là hung khí nguy hiểm, chém liên tiếp ba cái trứng vào cổ tay trái, gối phải và bàn chân phải của T gây thương tích, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 22%. Người bị hại Liêu Khánh T cũng khẳng định thương tích của anh là do bị cáo Thông Minh Nhẹ dùng dao chém vào đêm 14/6/2020.

Hành vi phạm tội của các bị cáo: Thông Minh Nhẹ, Nguyễn Hoài L và Trần Q dùng dao là hung khí nguy hiểm được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự chém gây thương tích cho anh Liêu Khánh T 22%. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

[4] Xét vai trò, mức độ gây nguy hiểm của từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn. Trong vụ án này bị cáo Thông Minh Nhẹ có vai trò quan trọng nhất, là người chủ mưu, rủ rê bị cáo Nguyễn Hoài L thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo cũng là người chuẩn bị hung khí và là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại, hành vi của bị cáo thể hiện qua việc trên đường đến tiệm bánh mì Song Nguyên, khi chạy đến ngã ba đường ở thôn 3, thị trấn Ma Lâm bị cáo kêu L và Q đứng chờ, còn bị cáo điều khiển xe về nhà mình lấy hung khí. Quá trình thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo rất hung hãn, quyết liệt, cụ thể khi gần tới trước tiệm bánh mì Song Nguyên, bị cáo nói với L và Q dừng xe và bảo L và Q chờ ở đây, một mình bị cáo cầm hung khí đi vào tiệm bánh mì Song Nguyên nhìn thấy anh T đang nằm trên võng, bị cáo xông đến chém nhiều cái trứng vào gối phải, cổ tay trái, bàn chân phải của anh T. Với tính chất và hậu quả do bị cáo gây ra như vậy, lẽ ra phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc để răn đe, giáo dục bị cáo, nhưng xét thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường thiệt hại và người bị hại cũng có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Hoài L và Trần Q có vai trò đồng phạm thứ yếu, cả hai đi theo để hỗ trợ, giúp sức về mặt tinh thần, tạo số đông về lực lượng để bị cáo Nhẹ yên T gây thương tích cho bị hại và sẵn sàng giúp bị cáo Nhẹ nếu phía bị hại chống trả lại. Do đó, cả hai bị cáo phải chịu trách nhiệm tương xứng với hành vi phạm tội của mình.

Trong đó, bị cáo Nguyễn Hoài L là được bị cáo Nhẹ rủ đi và bị cáo L là người rủ bị cáo Q, là người dưới 18 tuổi phạm tội, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo L là người có nhân thân xấu: Ny 16/11/2018, bị Tòa án nhân dân huyện H đưa ra xét xử về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”, xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng tính từ Ny tuyên án sơ thẩm tại bản án số 60/2018/HSST (bị cáo phạm tội mới khi đang trong thời gian chấp hành thời gian thử thách của án treo). Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân, ăn năn hối cải mà lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội, coi thường pháp luật nên bị cáo L phải có mức hình phạt cao hơn bị cáo Q, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy bị cáo quanh co, chối tội nhưng sau đó nhận tội, Hội đồng xét xử vẫn xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, bị cáo tác động gia đình bồi thường thiệt hại, được bị hại bãi nại là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Trần Q có vai trò đồng phạm thứ yếu, là người trực tiếp chở bị cáo Nhẹ và L đến nơi của bị hại để bị cáo Nhẹ chém bị hại. Quá trình điều tra bị cáo bỏ trốn gây cản trở, khó khăn cho việc điều tra, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, bị cáo sinh Ny 20/4/2003, lúc phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên về mặt nhận thức việc làm của mình còn sự hạn chế nhất định, bị cáo phạm tội là do bị cáo L rủ đi. Ngoài ra, bị cáo tác động gia đình bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, được bị hại bãi nại, gia đình có công với cách mạng là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định ở khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, do đó áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo một mức án tù dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật quy định.

[4] *Về trách nhiệm dân sự:* Anh Liêu Khánh T yêu cầu bồi thường chi phí điều trị thương tích là 15.000.000đồng. Thông Minh Nhẹ tác động gia đình bồi thường 2.000.000đồng. Ông Trần Văn N, là người đại diện theo pháp luật cho bị cáo Trần Q bồi thường 5.000.000đồng. Nguyễn Hoài L tác động gia đình bồi thường 5.000.000đồng. Anh Liêu Khánh T tiếp tục yêu cầu bồi thường số tiền 3.000.000đồng còn lại. Tại phiên tòa, bị cáo Thông Minh Nhẹ thống nhất bồi thường số tiền còn lại cho anh T 3.000.000đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[5] *Về xử lý vật chứng:*

- Một cây dao bằng kim loại, dài khoảng 30cm, cán làm bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi làm bằng Inox dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 10cm, không có mũi nhọn, lưỡi dao màu trắng, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện H không thu thập được vật chứng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Xe mô tô, biển số 86B3 – 551.34 của chị Thông Thị Cơ Nét, bị cáo Thông Minh Nhẹ sử dụng xe mô tô đi chém Liêu Khánh T thì Thông Thị Cơ Nét không biết

nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện H không thu giữ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Thông Minh Nhẹ, Nguyễn Hoài L, Trần Q đều phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Thông Minh Nhẹ 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ Ny 19.6.2020.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm o khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 56, Điều 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Hoài L 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt của bản án số 60/2018/HSST Ny 16/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bình Thuận, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ Ny bắt chấp hành án.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1 Điều 54, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Trần Q 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ Ny 15.9.2020.

2. Về bồi thường thiệt hại: Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự và các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự, ghi nhận sự thỏa thuận giữa các bị cáo và bị hại Liêu Khánh T về mức bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh T với tổng số tiền là 15.000.000đồng.

Bị cáo Thông Minh Nhẹ phải bồi thường 5.000.000đồng cho bị hại Liêu Khánh T, bị cáo đã bồi thường trước 2.000.000đồng nên bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền còn lại 3.000.000đồng.

Bị cáo Nguyễn Hoài L phải bồi thường 5.000.000đồng cho bị hại Liêu Khánh T, bị cáo đã bồi thường 5.000.000đồng nên nghĩa vụ bồi thường của bị cáo L đã thực hiện xong.

Bị cáo Trần Q phải bồi thường 5.000.000đồng cho bị hại Liêu Khánh T, tại giai đoạn điều tra ông Trần Văn N là cha của bị cáo Q đã bồi thường số tiền trên cho anh T, nên nghĩa vụ bồi thường của bị cáo Q đã thực hiện xong.

Kể từ Ny có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Ný 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Thông Minh Nhẹ, Nguyễn Hoài L, Trần Q mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm Nn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Thông Minh Nhẹ phải chịu 300.000đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Các bị cáo, người đại diện theo pháp luật và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 Ný kể từ Ný tuyên án sơ thẩm (28/01/2021). Riêng bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 Ný kể từ Ný nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại địa phương.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện HTB;
- Công an huyện HTB;
- Chi cục THADS huyện H;
- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện H;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Huỳnh Thị Kim Hoa