

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH HẢI DƯƠNG**

Bản án số: 75/2022/HS-PT

Ngày: 15/8/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Thanh Tuấn

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Xuân Trường

Bà Phạm Thị Mai Hoa

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Trần Hải Minh - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương:** Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 66/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo Hoàng Bá H và đồng bọn do có kháng cáo của các bị cáo Hoàng Bá H, Hoàng Bá M, Hoàng Bá Đ và kháng cáo của các bị hại Trần Duy C, Trần Văn L đối với bản án hình sự sơ thẩm số 36/2022/HSST ngày 29/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hải Dương theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2022/QĐXXPT-HS ngày 29/7/2022 và các quyết định hoãn phiên tòa đối với các bị cáo:

**1. Hoàng Bá H**, sinh năm 1990; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn B, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Bá P và bà Cao Thị H1; Vợ là Ngô Thị T, sinh năm 1994; Có 02 con, sinh năm 2011 và 2022.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Tại bản án số 25/2011/HSST ngày 30/6/2011, Tòa án nhân dân huyện C xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 104 BLHS 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009 (bị cáo đã chấp hành xong nghĩa vụ trong bản án); Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/10/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. **Có mặt.**

**2. Hoàng Bá M**, sinh năm 1999; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn B, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Bá Đ1 và bà Vũ Thị T1. Vợ là: Đỗ Hà Phúc H2; Bị cáo có 01 con, sinh năm 2020;

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại. Có mặt.

**3. Hoàng Bá Đ**, sinh năm 1990; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn B, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Bá Đ1 và bà Vũ Thị T1; Vợ là Trương Thị Thu V, sinh năm 1992; Có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là thứ nhất;

Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại. Có mặt.

**- Người bị hại:**

+ Anh Trần Duy C, sinh năm 1985.

+ Anh Trần Văn L, sinh năm 1989.

Đều trú tại: Thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương. (Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt).

**- Người bảo vệ quyền lợi của anh Trần Duy C và anh Trần Văn L:** Ông Mai Văn B – Luật sư Văn phòng Luật sư Á Đông. Có mặt.

**- Người có quyền lợi liên quan:** Ông Trần Mạnh T, sinh năm 1959. Trú tại: Thôn T, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

**- Người làm chứng (đều vắng mặt):**

+ Anh Phan Văn B1, sinh năm 1990

+ Anh Hoàng Bá N, sinh năm 1990.

+ Anh Hoàng Văn D, sinh năm 1982.

+ Chị Hoàng Thị H4, sinh năm 1981.

+ Chị Nguyễn Thị H5, sinh năm 1988.

+ Anh Vũ Văn G, sinh năm 1981.

+ Anh Vũ Ngọc T3, sinh năm 1985

+ Anh Đặng Văn L, sinh năm 1987

+ Ông Vũ Công S, sinh năm 1954

+ Chị Phạm Thị M1, sinh năm 1984.

Đều trú tại: Thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương.

+ Anh Phạm Văn H6, sinh năm 1991

Trú tại: Thôn N, xã V, huyện B, tỉnh Hải Dương.

+ Anh Trần Minh N3, sinh năm 1979.

Trú tại: Thôn T, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 50 phút ngày 11/7/2021, Hoàng Bá H đang điều khiển xe mô tô đi trên Quốc lộ 38 thuộc địa phận thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương theo H Quốc lộ 5A đi thôn Đ thì gần xảy ra va chạm với xe ô tô TOYOTA, màu trắng, BKS 34A-123.35 do anh Trần Duy C điều khiển đi ngược chiều nên H đã đỗ xe lại chửi anh C. Thấy vậy, anh C điều khiển xe quay lại. H lên xe đi vào đường thôn Đ, anh C đi phía sau H, hai bên vừa đi vừa cãi chửi nhau. Khi đi đến trước cổng nhà chị Hoàng Thị H5 (là chị họ của H), ở trong thôn Đ, H dựng xe bên ngoài cổng chạy vào trong sân nhà chị H5 lấy 01 chiếc búa bằng kim loại màu nâu (cán búa bằng ống tuýp sắt dài 29,7cm, quả búa dài 10cm, một đầu vuông cạnh 03cm, một đầu dẹt) ra đập liên tiếp vào kính chắn gió cánh cửa phía trước bên trái xe ô tô của anh C làm vỡ hoàn toàn kính chắn gió, bẹp lõm kim loại cạnh sườn xe. Anh C ngồi tại vị trí ghế lái dùng tay trái gạt, đỡ nên bị thương tích tại cẳng tay trái. Lúc này, chị H5 vào can ngăn, giằng chiếc búa khỏi tay H thì H tiếp tục vào sân nhà chị H5 nhặt 01 chiếc dùi đục kim loại cán gỗ nhưng bị chị H5 giằng ra. Tiếp đó, H chạy đến quán tạp hóa của chị Nguyễn Thị Hương (cách nhà chị H5 khoảng 10m) lấy 01 con dao chạy về phía anh C thì bị anh Trần Minh Nhã (chú họ anh C) giằng dao ra đưa cho chị Hương cất đi. Anh C xuống xe dùng tay đâm vào người H nên H bỏ chạy về phía ngã tư chợ Đ. H gọi điện cho Hoàng Bá M (là em họ của H) bảo M đến đón. Anh Trần Văn L (em ruột anh C) được anh Phạm Văn H7 (là bạn của anh L) đến nhà báo tin anh C bị đánh nên anh L nhờ anh Hai chở ra chỗ anh C. Sau khi gọi điện thoại cho M, H đi vào nhà dân đang xây ở khu vực chợ Đ lấy 01 thanh kim loại màu nâu – đen, dài 64cm, ø18mm đi ra chỗ anh C, thì thấy M vừa đến. Lúc này, Hoàng Bá Đ (là anh ruột của M) đi qua khu vực thôn Đ thấy đông người nên dừng lại và đi ra khu vực cổng nhà chị H5 hỏi anh L “*Làm sao đấy?*” thì giữa Đ và L xảy ra cãi, chửi nhau. Thấy Đ và anh L cãi chửi nhau, anh C chạy đến dùng tay đâm vào vùng mặt của Đ 02 cái làm Đ chảy máu mũi, miệng. Anh Phan Văn B3 (là người cùng thôn với H) thấy anh C đánh Đ nên đã vào can ngăn thì bị anh C vung tay vào mặt và bị một người (không rõ là ai) đập vào vùng bụng làm Bình ngã ra đường, do bị đánh nên anh Bình bực tức chạy ra khu vực nhà dân ven đường nhặt được 01 chiếc búa kim loại cán gỗ dài khoảng 30cm cầm bên tay trái và 01 thanh gỗ tay cầm hình trụ dài khoảng 30cm cầm bên tay phải nhưng được anh Nhã can ngăn nên Bình bỏ búa và đục xuống.

Cùng lúc này M, H đứng bên ngoài thấy Đ bị anh C đánh nên M nhặt 01 cục gỗ màu nâu vàng, kích thước 15x20cm ở rìa đường chạy đến đập vào cổ tay trái anh C làm cục gỗ bị văng ra ngoài, rồi dùng tay nắm vào người anh C, còn H cầm theo thanh thép dài 64cm,  $\varnothing 18\text{mm}$  chạy đến vụt về phía nhóm anh L, anh C thì bị ngã ra đường làm rơi thanh thép. Anh L nhặt thanh thép do H làm rơi vụt về phía H, Đ, M thì H, M bỏ chạy về phía quốc lộ 38, còn Đ bỏ chạy về phía cổng xưởng gỗ Giang Sang. Anh L, anh C đuổi theo đánh Đ. H chạy đến quán tạp hóa của chị Nguyễn Thị Hương lấy 01 phôi điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm rồi chạy quay lại vụt 01 nhát vào người anh C làm rơi điều cày, còn M chạy ra nhặt 02 cục gỗ (01 cục kích thước 15x20cm, 01 cục kích thước 10x15cm) ném về phía anh C nhưng không trúng. Tiếp đó, H nhặt nửa viên gạch vỡ kích thước khoảng (12x9,5x5) cm cầm trên tay phải chạy đến ném trúng vào vùng gò má phải của anh C làm anh C ngã ra đất. Cùng lúc này Đ giăng được thanh thép từ tay anh L, vụt 01 nhát vào vùng trán phải của anh L gây rách da, chảy máu. Thấy anh L và anh C bị thương nên nhóm của H không đánh nữa; anh C, anh L được đưa đi điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 11/7/2021 đến 20/7/2021 thì ra viện. Ngày 11/7/2021, ông Trần Mạnh T (bố đẻ anh Trần Duy C) có đơn trình báo, ngày 13/7/2021 anh Trần Văn L có đơn tố giác về tội phạm. Ngày 28/7/2021, anh Trần Văn L, anh Trần Duy C có đơn yêu cầu khởi tố đối với các đối tượng đã gây thương tích cho các anh.

*Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 221/TgT ngày 17/8/2021 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với anh Trần Duy C kết luận:* 01 sẹo vết thương phần mềm vùng gò má phải kích thước trung bình. Có đặc điểm do vật tày gây ra. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 06%; 07 sẹo vết thương phần mềm vùng 1/3 giữa dưới cẳng tay trái kích thước nhỏ. Có đặc điểm do các mảnh kính vỡ tác động gây ra. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra mỗi vết là  $01\% \times 7 = 07\%$ . Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 13% (Mười ba phần trăm)

*Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 220/TgT ngày 17/8/2021 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với anh Trần Văn L kết luận:*

- Vết thương phần mềm vùng mặt ở trán phải kích thước nhỏ. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 03%; Chấn thương gãy xương sườn số 11 bên trái ở cung sau. Hiện ổn định. Được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 02%. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 05% (Năm phần trăm)

*Bản Kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐG-TTHS ngày 04/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND huyện C, kết luận:* Các bộ phận, vị trí bị hư hỏng trên xe ô tô biển số đăng ký 34A-123.35 tại thời điểm bị thiệt hại có tổng trị giá: 4.420.000đ.

*Vật chứng:* 01 búa kim loại màu nâu (cán búa bằng ống tuýp sắt dài 29,7cm, quả búa dài 10cm một đầu vuông cạnh 03cm, một đầu dẹt); 01 thanh thép (sắt soắn) màu nâu – đen, dài 64cm, ø18mm; 01 thanh gỗ tre màu nâu – vàng (phôi làm điều cày) dài 65cm, đường kính 4,5cm; 01 viên gạch đặc vỡ có bám dính vữa cứng màu nâu – đỏ, kích thước 12x9,5x5(cm)

*Về trách nhiệm dân sự:* Các bị cáo đã nộp số tiền 20.000.000đ để bồi thường cho các bị hại.

*Tại bản án hình sự sơ thẩm số 36/2022/HSST ngày 29/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hải Dương tuyên bố bị cáo Hoàng Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.*

*Căn cứ: điểm đ (dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ) khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 55, Điều 58 Bộ luật hình sự; xử phạt: Hoàng Bá H 03 (ba) năm về tội Cố ý gây thương tích và 08 (tám) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo H phải chịu hình phạt chung của hai tội là 03 (ba) năm 08 (tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 20/10/2021.*

*Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Bá M và Hoàng Bá Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.*

*Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Bá M 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; xử phạt bị cáo Hoàng Bá Đ 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.*

*Ngoài ra cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.*

Ngày 05/5/2022, bị cáo Hoàng Bá H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 04/5/2022, bị cáo Hoàng Bá M và bị cáo Hoàng Bá Đ kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 10/5/2022, bị hại Trần Duy C, Trần Văn L kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường đối với cả ba bị cáo.

### ***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

*Bị cáo H, M xác định:* Bản án sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, các bị cáo không đồng ý với kháng cáo tăng hình phạt của những người bị hại. Do đó, tại phiên tòa, bị cáo H, M xin rút toàn bộ kháng

cáo và đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với các bị cáo.

*Bị cáo Đ xác định:* Bản án sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện. Tuy nhiên, bị cáo gây thương tích cho anh L vì anh L và anh C đánh bị cáo trước; bị cáo chỉ gây thương tích 3% cho anh L và đã bồi thường xong; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, lần đầu phạm tội nên đề nghị HĐXX xem xét cho hưởng án treo.

*Luật sư Bình - Người bảo vệ quyền và lợi ích cho người bị hại xác định:* Những người bị hại có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo về phần dân sự. Về phần kháng cáo tăng hình phạt, luật sư Bình nhất trí với việc rút kháng cáo của bị cáo H, M. Do các bị cáo H, M rút toàn bộ kháng cáo xin giảm nhẹ nên phía người bị hại không có ý kiến đề nghị tăng hình phạt đối với hai bị cáo, đề nghị HĐXX xem xét theo quy định của pháp luật. Luật sư Bình cũng đồng ý với đối với kháng cáo của bị cáo Đ và ý kiến của đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tại phiên tòa đề nghị HĐXX cho bị cáo Đ được hưởng án treo.

*VKSND tỉnh phát biểu:* Từ khi thụ lý, trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm đến nay tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và người tham gia tố tụng chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng. Xét kháng cáo của bị cáo H, M thì thấy: Hành vi của bị cáo Hoàng Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; Bị cáo M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hoàng Bá H 03 (ba) năm về tội Cố ý gây thương tích và 08 (tám) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; Xử phạt bị cáo Hoàng Bá M 12 (mười hai) tháng tù là phù hợp.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo H, M tự nguyện nộp trước tiền án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo M tự nguyện ủng hộ Quỹ người nghèo tại địa phương. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo H, M xin rút toàn bộ kháng cáo, đề nghị HĐXX đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo H, M. Căn cứ vào hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ xét thấy mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đối với bị cáo H và M là phù hợp nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt của những người bị hại. Đề nghị HĐXX giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo H và M. Buộc những người bị hại phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Đối với kháng cáo của bị cáo Đ: Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo Đ, các tình tiết giảm nhẹ, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo bị cáo Hoàng Bá Đ 07 (bảy) tháng tù là phù hợp pháp luật. Tuy nhiên, tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo Đ tự nguyện nộp trước tiền án phí hình sự sơ thẩm; tự nguyện ủng hộ Quỹ người nghèo tại địa phương. Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo Đ, xét thấy người bị hại có một phần lỗi do đánh bị cáo Đ trước; bị cáo Đ chỉ gây thương tích

cho người bị hại Lâm 3%. Do bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ mới, nên đề nghị HĐXX xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đ phạt bị cáo 07 tháng tù, cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Đồng thời không chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo Đ của những người bị hại. Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Những người bị hại rút yêu cầu kháng cáo về dân sự nên đề nghị HĐXX đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần dân sự.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1] Về tố tụng:** Kháng cáo của các bị cáo, bị hại trong thời hạn quy định tại Điều 333 BLTTHS nên hợp lệ và được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

#### **Về nội dung:**

**[2]** Quá trình điều tra, các bị cáo H, M, Đ đã khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của chính các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ xác định: Khoảng 15 giờ 50 phút ngày 11/7/2021, tại thôn Đ, xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương, do mâu thuẫn khi tham gia giao thông nên Hoàng Bá H đã có hành vi dùng 01 búa kim loại đập vào phần kính chắn gió bên trái (bên người lái) xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, BKS 34A-123.35 của anh Trần Duy C làm các mảnh kính vỡ rơi vào cảng tay trái anh C khiến anh C bị thương, tổn hại sức khỏe là 7%.

Anh C xông vào đâm hai cái vào mặt Đ. Thấy Đ bị anh C đánh, H cầm thanh thép dài 64cm, ø18mm chạy đến vụt về phía nhóm anh L, anh C thì bị ngã ra đường làm rơi thanh thép. M nhặt 01 cục gỗ kích thước (15x20)cm ở rìa đường chạy phía sau H đến và đập vào cổ tay trái anh C làm cục gỗ bị văng ra ngoài, dùng tay đâm vào bả vai anh C. Anh L nhặt thanh thép vụt về phía H, Đ, M. H chạy đến quán tạp hóa của chị Hương lấy 01 phôi điều cày dài 65cm, đường kính 4,5cm rồi chạy quay lại vụt 01 nhát vào tay anh C. M chạy ra nhặt 02 cục gỗ (01 cục kích thước 15x20cm, 01 cục kích thước 10x15cm) ném về phía anh C nhưng không trúng. Khi anh L và Đ đang giằng co nhau thanh sắt thì anh C đâm tiếp vào mặt Đ 2 cái. H nhặt nửa viên gạch vỡ kích thước khoảng (12x9,5x5)cm ném trúng vào vùng gò má phải của anh C làm anh C ngã ra đất bị tổn hại 6% sức khỏe. Cùng lúc đó, Đ giằng được thanh thép từ tay anh L, vụt 01 nhát vào vùng trán phải của anh L gây rách da, chảy máu bị tổn hại 3% sức khỏe.

Đối với xe ô tô có một số bộ phận bị hư hỏng. Tại thời điểm bị thiệt hại có tổng trị giá: 4.420.000đ.



[3] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi dùng 1/2 viên gạch đặc, thanh thép, cục gỗ được xác định là loại hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Bị cáo H dùng búa bằng kim loại đập kính xe ô tô (do anh C đang quản lý) làm hư hỏng tài sản trị giá 4.420.000đ.

[4] Hành vi của bị cáo Hoàng Bá H bị TAND huyện C xét xử về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ (dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ) khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự và tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; hành vi của các bị cáo Hoàng Bá M, Hoàng Bá Đ bị TAND huyện C xét xử về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] **Xét thấy** tại phiên tòa, các bị cáo H, M xin rút toàn bộ kháng cáo; bị hại Có và Lâm có đơn xin rút kháng cáo về tăng mức bồi thường dân sự. Căn cứ theo khoản 1 Điều 342, Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án hình sự đối với kháng cáo của các bị cáo H, M và bị hại Có, Lâm.

[6] Xem xét kháng cáo của bị hại Trần Duy C, Trần Văn L và bị cáo Đ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo H, M và Đ đều có thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, bị cáo M đã tự nguyện nộp cho Chi cục Thi hành án Dân sự huyện C số tiền 20.000.000đ để bồi thường. Trong đó, bị cáo H nhờ bị cáo M bồi thường cho anh C số tiền là 10.000.000đ; bị cáo M bồi thường thương tích cho anh C, anh L số tiền 5.000.000đ; bị cáo Đ bồi thường cho anh L số tiền 5.000.000đ. Bị cáo M và Đ phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong vụ án này, anh C và anh L có lỗi một phần đối với M và Đ. Như vậy, các bị cáo H, M và Đ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo M và Đ được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, i khoản 1, khoản 2 (bị hại có lỗi) Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án: Bị cáo Hoàng Bá H chịu trách nhiệm độc lập đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và hành vi làm tổn hại 7% sức khỏe của anh C. Bị cáo H, M cùng chịu trách nhiệm đồng phạm trong hành vi gây thương tích 6% sức khỏe của anh C và tổn hại 3% sức khỏe của anh L. Đ phải chịu trách nhiệm đối với 3% thương tích của anh L. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá vai trò của H là đầu vụ; bị cáo M giữ vai trò thứ hai và bị cáo Đ có vai trò cuối cùng trong vụ án là chính xác.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi, áp dụng tình tiết giảm nhẹ và xử phạt bị cáo Hoàng Bá H 03 (ba) năm về tội Cố ý gây thương tích và 08 (tám) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; xử phạt bị cáo Hoàng Bá M



12 (mười hai) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích là phù hợp. Vì vậy, HĐXX cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của những người bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo H, M.

**[7] Đối với bị cáo Hoàng Bá Đ: Xét thấy** bị cáo Đ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; gây thiệt hại không lớn; đã bồi thường xong cho người bị hại; người bị hại có một phần lỗi và đánh bị cáo trước; thương tích người bị hại 3%. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình căn cứ đã tự nguyện góp tiền để ủng hộ Quỹ người nghèo tại địa phương **và tự nguyện nộp trước tiền án phí hình sự sơ thẩm. Như vậy, bị cáo Đ được hưởng** những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS. Do bị cáo Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, sự việc xảy ra do bột phát. HĐXX xét thấy bị cáo đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán – Tòa án nhân dân tối cao nên cần chấp nhận kháng cáo của Đ và đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tại phiên tòa. Do đó, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của những người bị hại về đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Đ.

**[8] Về án phí:** Tại phiên tòa, bị cáo H và bị cáo M rút toàn bộ kháng cáo nên không phải chịu án phí phúc thẩm. Kháng cáo của bị cáo Đ được chấp nhận nên không phải chịu án phí phúc thẩm. **Kháng cáo của anh C, anh L đều không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo khoản 2 Điều 136 BLTTHS và khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.**

**[9]** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 342, Điều 348, điểm a, b khoản 1 Điều 355, Điều 356, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 66/TLPT-HS ngày 06/6/2022 đối với kháng cáo của các bị cáo Hoàng Bá H, Hoàng Bá M và kháng cáo tăng mức bồi thường của bị hại Trần Duy C và Trần Văn L.

**2. Không chấp nhận kháng cáo của các bị hại Trần Duy C, Trần Văn L về việc tăng hình phạt đối với các bị cáo Hoàng Bá H, Hoàng Bá M, Hoàng Bá Đ.**

Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 36/2022/HSST ngày 29/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện C phần quyết định hình phạt đối với các bị cáo Hoàng Bá H, Hoàng Bá M.

3. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 55, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo **Hoàng Bá H 03 (ba) năm** về tội “Cố ý gây thương tích” và **08 (tám) tháng** tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo H phải chịu hình phạt chung của hai tội là 03 (ba) năm 08 (tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 20/10/2021.

4. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo M:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Bá M phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo **Hoàng Bá M 12 (mười hai) tháng** tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

**5. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Bá Đ:**

Sửa bản án sơ thẩm số 36/2022/HSST ngày 29/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện C phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Hoàng Bá Đ.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đ:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Bá Đ phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Hoàng Bá Đ 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 14 (Mười bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Bá Đ cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện C, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Đ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**6. Về án phí:** Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS và khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị hại Trần Duy C và Trần Văn L mỗi người phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận bị cáo Hoàng Bá H, Hoàng Bá M và Hoàng Bá Đ tự nguyện nộp tiền án phí HSST theo các biên lai AA/2020/0000806; AA/2020/0000807; AA/2020/0000808 đều ngày 04/5/2022 tại Chi cục THADS huyện C, tỉnh Hải Dương.

**7. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.**

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 15/8/2022./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện C (2 bản);
- VKSND huyện C;
- CQCSĐT - Công an huyện C,
- CQTHAHS - Công an huyện C;
- THADS huyện C;
- Các bị cáo; Các bị hại;
- Luật sư;
- Lưu hồ sơ, VP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Thanh Tuấn**



**Các Thẩm phán**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Vũ Thanh Tuấn**