

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ SƠN TÂY - TP. HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2020/HS-ST.

Ngày: 15 - 6 - 2020.

**NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Tú**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Thi**; Nghề nghiệp giáo viên nghỉ hưu, ông **Phương Văn Quang**; Nghề nghiệp cán bộ hưu trí.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông **Lương Hữu Bình** - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà **Nguyễn Thị Thúy Diệu** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2020, tại Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 38/2020/TLST - HS ngày 08 tháng 5 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2020/QĐXXST - HS ngày 04 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Đỗ Quang A, sinh ngày 19 tháng 8 năm 2003 tại tỉnh B; Nơi ĐKKHKT: Thôn H, xã N, huyện T, tỉnh B. Chỗ ở: Số 6/6/44 phố H1, phường X, thị xã S, thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Quang Hải và bà Vũ Thị Long; Vợ con chưa có; Tiền án; Tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ từ ngày 11 tháng 02 năm 2020 đến ngày 17 tháng 02 năm 2020 được tại ngoại; có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông Đỗ Quang Hải, sinh năm 1973 và bà Vũ Thị Long, sinh năm 1977; Địa chỉ: Thôn Hoàng Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh; ông Hải vắng mặt, bà Long có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn DA Sơn - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm TGPL Nhà nước Thành phố Hà Nội; Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Nguyễn Xuân Đức, sinh ngày 03 tháng 7 năm 2003; Địa chỉ: Số 205 đường Trung Sơn Trầm, phường Trung Sơn Trầm, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội; vắng mặt; Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Trung Kiên, sinh năm 1976; Địa chỉ: Số 205 đường Trung Sơn Trầm, phường Trung Sơn Trầm, thị xã Sơn Tây, thành

phố Hà Nội; Bà Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1980; Địa chỉ: Thôn Gò mè, xã Liên Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình; Ông Kiên bà Huệ đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào hồi 18 giờ 00 phút ngày 11/02/2020, Tổ công tác Đội CSĐTTP về ma túy, Công an thị xã Sơn Tây phát hiện bắt quả tang tại cổng trường Học Viện ngân hàng thuộc thôn Vy Thủy, xã ThA Mỹ, thị xã Sơn Tây, Đỗ Quang A đang có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Xuân Đức, sinh ngày: 03/7/2003, HKTT: Số 205 đường Trung Sơn Trầm, Phường Trung Sơn Trầm, thị xã Sơn Tây, Hà Nội.

Tang vật thu giữ gồm: Một gói nilong, kích thước 1.5x1.5 cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng, gói có viền màu xA thu tại túi quần phía trước bên phải của Nguyễn Xuân Đức. Đức khai là ma túy Ketamin vừa mua của Đỗ Quang A; Một gói nilong trong suốt kích thước 4x2,5 cm, mép có viền màu đỏ bên trong có chứa 05 viên nén màu đỏ thu tại túi quần sau bên trái Quang A đang mặc; Số tiền 2 triệu đồng (gồm 10 tờ mệnh giá 200.000 đồng) thu ở túi quần phía trước bên phải Quang A đang mặc; Một xe mô tô kiểu dáng Dream màu sơn nâu, BKS: 99L2-1612, SM: 0920810, SK:070779 xe không có yếm; Một điện thoại di động Oppo, Imei 1: 863539043000739, Imei 2: 863539043000721 thu của Quang A; Một điện thoại di động Nokia vỏ màu đen, mặt nắp lưng, Imei: 35196049803907 thu của Đức.

Đỗ Quang A và Nguyễn Xuân Đức khai nhận: Khoảng 17 giờ 30 ngày 11/02/2020, Quang A đang phòng trọ thuê tại Xuân KhA thì nhận được điện thoại của Nguyễn Xuân Đức hỏi mua một phần hai chỉ ma túy “Ke” và 05 viên ma túy “kẹo”, Quang A liền đồng ý vì đang có sẵn ma túy. Đức hẹn Quang A đến cổng trường Học Viện Ngân Hàng thuộc xã ThA Mỹ - Sơn Tây. Theo hẹn Quang A đi xe máy 99L2-1612 đến gặp và giao ma túy cho Đức. Khi gặp Đức hỏi thì Quang A bảo ½ chỉ “Ke” giá 2 triệu đồng còn 1 viên kẹo giá 450 nghìn. Do không đủ tiền nên Đức bảo mua ½ chỉ ma túy “Ke” và Đức đưa số tiền 2 triệu đồng cho Quang A, Quang A cầm tiền cất vào túi và lấy ½ chỉ “Ke” đưa cho Đức rồi cất gói nilong có 05 viên ma túy “Kẹo” vào túi quần thì đúng lúc bị Công an bắt quả tang thu giữ tang vật.

Ngày 11/02/2020, cơ quan CSĐT- CATX Sơn Tây đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 50 trưng cầu phòng Kỹ thuật hình sự (PC 09)- Công an thành phố Hà Nội giám định đối với mẫu M1 và M2.

Tại Bản kết luận giám định số 1221/KLGD- PC09 ngày 19/02/2020 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

“Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilông (kí hiệu M1) là ma túy Ketamine khối lượng 0,585 gam”, 05 viên nén màu đỏ (kí hiệu M2) đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,510 gam”.

Quá trình điều tra, truy tố bị cáo Đỗ Quang A đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 40/CT - VKS ngày 06/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy bị cáo Đỗ Quang A về Tội mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Quang A cũng đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây đã truy tố. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây trình bày luận tội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ Quang A về Tội mua bán trái phép chất ma túy và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 101 của BLHS: Xử phạt bị cáo Đỗ Quang A từ 15 đến 18 tháng tù, bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 11/02/2020 đến ngày 17/02/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không.

Về xử lý vật chứng, đề nghị căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu huỷ hai phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS, Công an Thành phố Hà Nội.

Nộp ngân sách Nhà nước 2.000.000 đồng tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam, một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ thu của Đỗ Quang A, một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ thu của Nguyễn Xuân Đức. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Quang A trình bày lời bào chữa và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, tạo điều kiện cho bị cáo được sửa chữa lỗi lầm, trở thành người có ích cho xã hội.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tra luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Vào hồi 18 giờ ngày 11/02/2020 Đỗ Quang A đã có hành vi bán trái phép 0,585 gam ma túy loại Ketamine và 2,510 gam ma túy loại MDMA cho

Nguyễn Xuân Đức tại khu vực công trường Học viện ngân hàng thuộc thôn Vị Thủy, xã ThA Mỹ, thị xã Sơn Tây, Hà Nội thì bị Đội CSĐTTP về ma túy, Công an thị xã Sơn Tây phát hiện bắt quả tang.

Quá trình điều tra, truy tố xác định, Đỗ Quang A bán ma túy cho Nguyễn Xuân Đức nhằm mục đích kiếm lời nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành Tội mua bán phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về Tội mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy. Bị cáo nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy bị Nhà nước cấm. Bị cáo thấy trước được tác hại của ma túy nhưng vẫn thực hiện. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo để quyết định hình phạt phù hợp với quy định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn; Ông nội bị cáo là người có công với cách mạng; khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn có phần hạn chế, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS; Vì vậy, ngoài căn cứ các tình tiết giảm nhẹ thì HĐXX còn phải căn cứ những quy định chung về xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo qui định của Bộ luật hình sự năm 2015 để xem xét, cân nhắc giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là vị thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về nguồn gốc số ma túy Đỗ Quang A khai nhận là mua của một người đàn ông tên Tú nhưng không biết họ tên, địa chỉ, cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ, nên không có căn cứ để xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Xuân Đức là người mua ma túy để sử dụng cho bản thân. Đức có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy nhưng chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an thị xã Sơn Tây đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đức theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 21 Nghị định 167/2013/NĐ- CP của Chính Phủ bằng hình thức phạt tiền là đúng qui định.

[3]. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu huỷ hai phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS, Công an Thành phố Hà Nội. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 2.000.000đồng (hai triệu đồng) tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam, một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ thu của Đỗ Quang A, một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ thu của Nguyễn Xuân Đức vì Quang A và Đức đã sử dụng liên lạc vào việc trao đổi mua bán ma túy.

Đối với chiếc xe máy Honda Dream màu nâu, BKS: 99L2-1612, SM: 0920810, SK:070779 xác định tài sản hợp pháp của bà Vũ Thị Long là mẹ đẻ của bị cáo. Bà Long không biết việc Quang A dùng xe để đi bán ma túy nên Cơ quan điều tra đã trao trả xe cho bà Long là đúng qui định.

[4]· Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo; người đại diện hợp pháp không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, 90, 91, 98,101 và Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: **Đỗ Quang A 15 (Mười lăm)** tháng tù về Tội mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án. Bị cáo được trù thời gian tạm giữ từ ngày 11/02/2020 đến ngày 17/02/2020.

- Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng, một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ, một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ; Tịch thu tiêu huỷ một phong bì niêm phong dán kín của phòng KTHS Công an Thành phố Hà Nội bên ngoài có chữ ký của Đỗ Quang A, Nguyễn Xuân Đức trợ giúp viên pháp lý Nguyễn DA Sơn, cán bộ điều tra Hoàng Việt Hùng và giám định viên Nguyễn Văn Hùng và một phong bì niêm phong dán kín của phòng KTHS Công an Thành phố Hà Nội bên ngoài có chữ ký của Đỗ Quang A, trợ giúp viên pháp lý

Nguyễn DA Sơn, cán bộ điều tra Hoàng Việt Hùng và giám định viên Nguyễn Văn Hùng .

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/5/2020 và theo Giấy ủy nhiệm chỉ lập ngày 07/5/2020 giữa Công an thị xã Sơn Tây và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội).

- Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo và luật sư bào chữa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND TX Sơn Tây;
- CCTHADS TX Sơn Tây;
- Bị cáo; Người bào chữa; Người đại diện hợp pháp của bị cáo.
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Tú

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA