



## NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 19 giờ 15 phút, ngày 04/7/2020, Thiên H đang ngồi uống nước tại quán cà phê D, tỉnh Đắk Lắk, thì gặp Nguyễn Viết Đăng Q cũng đang ngồi tại quán cùng hai người bạn là Nguyễn Hà Kiều O và Ngô Hồ Thùy D. Do nhớ lại mâu thuẫn trước đây với Q nên H nảy sinh ý định đánh Q để trả thù. Đến khoảng 20 giờ 45 phút cùng ngày, H ra lấy xe mô tô biển số 60X7-1763 đi đến gần vị trí bàn anh Q đang ngồi sát lề đường và hỏi anh Q “*Mày còn nhớ tao không?*”, rồi dùng tay đánh Q. Q dùng tay đánh lại thì H lấy từ trong người ra một con dao bấm có lưỡi sắc, nhọn cầm trên tay phải đâm nhiều nhất vào vùng ngực, bụng, sườn, má trái, cẳng chân của Q gây thương tích. Thấy Q gục xuống thì H điều khiển xe mô tô bỏ trốn khỏi hiện trường và đi đến gặp bạn là Lê Ngọc V. Khi gặp V, H nói cho V nghe về việc vừa dùng dao đâm Q bị thương và rủ V cùng đi trốn. V đồng ý và điều khiển xe chở H đến địa bàn xã Hòa Thắng, do xe hết xăng nên H và V đem xe mô tô biển số 60X7-1763 đến gửi nhà bạn là Đinh Thị Minh U, địa chỉ Tp. B, và đến nhà bạn của V là Nguyễn Hà V chơi và ngủ nhờ qua đêm. Đến sáng ngày 05/7/2020, H và V đón xe taxi đến thị xã N, tỉnh Khánh Hòa thuê nhà nghỉ ở. Quá trình đi cùng H, V đã động viên H ra đầu thú. Đến ngày 07/7/2020, H và V cùng đi về thành phố B, sau đó H đến Công an thành phố B đầu thú, giao nộp con dao đã sử dụng để gây án.

Tại Biên bản hiện trường ngày 04/7/2020 xác định: Hiện trường vụ án xảy ra tại khu vực vỉa hè trước quán cà phê D, tỉnh Đắk Lắk; có hệ thống đèn đường chiếu sáng vào ban đêm, vỉa hè lát gạch bằng phẳng. Tại góc vỉa hè đường Y và đường P, ở vị trí cách mép tường hướng Tây Bắc quán cà phê D 4,3m và cách về hướng Đông trụ đèn số 19 đường Phan Bội Châu 7,6m thì trên bề mặt vỉa hè có dấu vết tạp chất màu nâu đỏ trong diện 40cm x 20cm. Tại góc tường phía ngoài hướng Tây Nam quán cà phê D, cách mặt nền vỉa hè 3,8m là vị trí camera.

Tại Bản kết luận giám định pháp y trên hồ sơ số 729/GĐHS ngày 09/7/2020 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk, kết luận về thương tích của Nguyễn Viết Đăng Q: Vết thương má trái kích thước 3cm x 1cm; vết thương ngực (T) ở dưới hõm nách 3cm x 1 cm; vết thương thành bụng trên mào chậu trái 5cm x 2cm; vết thương mặt sau cẳng chân (P) khoảng 3cm x 2cm; vết mổ vùng trước bên ngực trái, khoang liên sườn 06 dài 20 cm; vết mổ đường giữa trên dưới rốn 20cm; vết mổ đặt hậu môn nhân tạo trên thành bụng phải dài 5cm; thủng ruột non 02 lỗ đã khâu nối; thủng đại tràng xuống đã khâu vết thương và đặt hậu môn tạm; đứt động mạch chậu ngoài trái đã khâu nối; đứt niệu quản trái đã khâu nối; tổn thương màng phổi trái; tổn thương thùy trên phổi trái đã khâu phục hồi. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích (qua hồ sơ) gây nên hiện tại của Nguyễn Viết Đăng Q là **75%**. Vật tác động: Sắc, nhọn.

*Về vật chứng của vụ án:*

- 01 con dao gấp bằng kim loại màu trắng, dài 19cm, mũi nhọn, phần rộng nhất của lưỡi dao là 2,5cm.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade màu đen, biển số 60X7-1763, số máy 5109876, số khung 609938. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên do Thiên H mượn của dì ruột là Nguyễn Thị Hải H để làm phương tiện đi lại, là tài sản hợp pháp của bà H. Việc H gây án và dùng chiếc xe để bỏ trốn bà H không biết, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk đã ban hành Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu để trả chiếc xe mô tô trên cho bà H.

*Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại Nguyễn Viết Đăng Q yêu cầu bị cáo Thiên H bồi thường tổng số tiền 736.166.240 đồng. Bị cáo H chưa thực hiện việc bồi thường.

Đối với Lê Ngọc V, vào tối ngày 04/7/2020, V đang ở nhà thuê tại số 436 Nguyễn Văn Cừ, Tp. B, thì H đi xe mô tô đến, H kể lại cho V nghe việc H đánh Q và dùng dao đâm Q gây thương tích. Sau đó, V cùng H bỏ trốn từ ngày 04/7/2020 đến ngày 07/7/2020. Tuy nhiên, tại thời điểm H gây án thì V không biết, không có mặt tại hiện trường, không trực tiếp chứng kiến sự việc xảy ra. Quá trình đi cùng V đã động viên H ra đầu thú. Ngày 07/7/2020 H đã tự nguyện đến Công an thành phố B đầu thú về hành vi phạm tội của mình. Do đó, hành vi của V không cấu thành tội Che giấu hoặc không tố giác tội phạm, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Hà V cho H ngủ nhờ và Đinh Thị Minh U cho H gửi nhờ xe mô tô thì không biết H vừa thực hiện hành vi phạm tội, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không đề cập xử lý.

Bản cáo trạng số 124/CT-VKS-P2 ngày 27/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk truy tố bị cáo Thiên H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

**Với nội dung nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 108/2020/HSST ngày 30/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:**

[1] Tuyên bố: Bị cáo Thiên H phạm tội “Giết người”.

[2] Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Thiên H 18 (Mười tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 07/7/2020.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 590, Điều 593 Bộ luật dân sự;

Buộc bị cáo Thiên H phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Viết Đăng Q tổng số tiền 661.476.240 đồng (Sáu trăm sáu mươi một triệu bốn trăm bảy mươi sáu nghìn hai trăm bốn mươi đồng).

Tách ra để giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác theo quy định của pháp luật đối với các chi phí phát sinh mà người bị hại đã và đang tiếp tục điều trị nhưng chưa cung cấp được hóa đơn, chứng từ viện phí, tiền điều trị và các khoản chi phí khác có liên quan.

Ngoài ra, Bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong hạn luật định, bị cáo Thiên H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và mức bồi thường. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Đăng H và bà Nguyễn Thị Lương N kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt và bồi thường dân sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, xem xét ý kiến của Luật sư, quan điểm của Viện kiểm sát, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Vào khoảng 20 giờ 45 phút ngày 04/7/2020, tại khu vực vỉa hè trước quán cà phê D, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, để trả thù mâu thuẫn cá nhân từ trước, bị cáo Thiên H đã dùng một con dao gấp dài 19cm, mũi sắc nhọn đâm nhiều nhát vào vùng ngực, bụng, sườn, má trái, cẳng chân là những vùng trọng yếu của cơ thể của anh Nguyễn Viết Đăng Q hậu quả làm Q bị tổn thương cơ thể tỉ lệ 75%. Với hành vi và hậu quả nêu trên bị cáo Thiên H bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 1 Điều 123 BLHS là có căn cứ đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội cố ý xâm hại đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, việc anh Q không chết là nằm ngoài ý chí chủ quan của bị cáo. Bản án sơ thẩm đã xem xét đánh giá đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội, cũng như hậu quả do bị cáo gây ra (*Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích hiện tại của Nguyễn Viết Đăng Q là 75%*), đồng thời áp dụng đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo mức án 18 (Mười tám) năm tù là thỏa đáng, do vậy đơn kháng cáo xin nhẹ hình phạt của bị cáo là không có căn cứ chấp nhận. Đối với kháng cáo xin giảm mức bồi thường Hội đồng xét xử xét thấy; Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đúng các quy định của Bộ luật dân sự để buộc bị cáo bồi thường cho bị hại các khoản chi phí thực tế và được pháp luật thừa nhận tổng số tiền là tiền là 661.476.240 đồng (Sáu trăm sáu mươi một triệu bốn trăm bảy mươi sáu nghìn hai trăm bốn mươi đồng) là có cơ sở do vậy kháng cáo về phần dân sự của bị cáo không được chấp nhận.

[3] Xét kháng cáo của ông Nguyễn Đăng H, và bà Nguyễn Thị Lương N thấy rằng: Tại cấp sơ thẩm ông H và bà N được xác định là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến phần bồi thường do Ông, Bà đã bỏ ra chi phí cứu chữa

cho anh Q, nên ông H và bà N không có quyền kháng cáo về phần hình phạt đối với bị cáo Thiên H do vậy đơn kháng cáo về tăng hình phạt đối với bị cáo của ông H bà N là không có căn cứ chấp nhận.

Đối với kháng cáo về bồi thường thiệt hại: N đã đánh giá trên thấy rằng; tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo bồi thường khoản chi phí thực tế mà bị hại đã bỏ ra có chứng từ hồ sơ, đối với khoản tiền chi phí phát sinh sau này (nếu có) Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên tách ra để ông H, bà N hoặc bị hại có quyền khởi kiện vụ án dân sự là hoàn toàn có căn cứ đúng pháp luật, vì vậy đơn kháng cáo của ông H bà N cũng không có cơ sở chấp nhận.

[4] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Thiên H phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

***Vì các lẽ trên;***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự:

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Thiên H và kháng cáo của ông Nguyễn Đăng H và bà Nguyễn Thị Lương N . Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 108/2020/HSST ngày 30/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

[1] Tuyên bố: Bị cáo Thiên H phạm tội “Giết người”.

[2] Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Thiên H 18 (Mười tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 07/7/2020.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 590, Điều 593 Bộ luật dân sự;

Buộc bị cáo Thiên H phải bồi thường cho bị hại anh Nguyễn Viết Đăng Q tổng số tiền 661.476.240 đồng (Sáu trăm sáu mươi một triệu bốn trăm bảy mươi sáu nghìn hai trăm bốn mươi đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Tách ra để giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác theo quy định của pháp luật đối với các chi phí phát sinh mà người bị hại đã và đang tiếp tục điều trị nhưng chưa cung cấp được hóa đơn, chứng từ viện phí, tiền điều trị và các khoản chi phí khác có liên quan.

[4] Về án phí: Bị cáo Thiên H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam CA tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

(Đã ký)

**Mai Xuân Thành**