

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CL  
TỈNH ĐT**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2020/DS-ST.  
Ngày: 10-9-2020.  
*V/v Tranh chấp hợp đồng dân sự -  
hợp đồng mua bán.*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CL, TỈNH ĐT**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Ngọc Minh.
- Các Hội thẩm nhân dân:
  - 1. Bà Hồ Thị Mai Hương.
  - 2. Ông Trần Văn Bé Hai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Tấn Đạt – Thư ký Tòa án nhân dân huyện CL, tỉnh ĐT.

Ngày 10/9/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện CL xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 426/2020/TLST-DS, ngày 02 tháng 6 năm 2020 về việc: “*Tranh chấp hợp đồng dân sự - hợp đồng mua bán*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 169/2020/QĐXXST-DS ngày 05/8/2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 124/2020/QĐST-DS ngày 24/8/2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn K, sinh năm 1976.

Địa chỉ: ấp BPL, xã BHT, huyện CL, tỉnh ĐT.

Người đại diện theo ủy quyền của ông K là bà Võ Thị Băng Giang, sinh năm 1957. Địa chỉ: Khóm MT, thị trấn MT, huyện CL, tỉnh ĐT (Giấy ủy quyền ngày 05/6/2020).

- Bị đơn: Bà Võ Kim Xoa, sinh năm 1963.

Địa chỉ: ấp 5, xã THT, huyện CL, tỉnh ĐT.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Nguyễn Văn Mật, sinh năm 1961.

2. Nguyễn Thùy Dung, sinh năm 1989.

3. Nguyễn Thanh Điền, sinh năm 1991.

4. Nguyễn Thị Bích Tuyền, sinh năm 1994.

5. Nguyễn Phúc Thiện, sinh năm 1998.

Cùng địa chỉ: ấp 5, xã THT, huyện CL, tỉnh ĐT.

(Bà Băng Giang, bà Xoa, anh Điền có mặt; các đương sự còn lại vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn ủy quyền cho bà Võ Thị Băng Giang trình bày:

Đầu năm 2018 đến ngày 30/3/2020 hộ bà Xoa có mua thức ăn nuôi ếch của ông K. Mỗi lần mua có trả một phần tiền và nợ lại một phần tiền. Hiện nay hộ bà Xoa còn nợ ông K số tiền là 406.970.000 đồng. Cụ thể như sau:

- Bà Xoa trả tiền còn nợ lại 224.000.000 đồng.
- Ngày 10/4/2019 bà Xoa trả 44.000.000 đồng.

Bà Xoa tiếp tục mua thức ăn và ngày 24/7/2019 nợ ông K số tiền 60.500.000 đồng. Bà Xoa còn nợ 240.500.000 đồng. Nhưng khi bà Xoa bán ếch thì đem trả nợ Ngân hàng, không trả tiền cho ông K nên ông K ngưng không cung cấp thức ăn nuôi ếch cho bà Xoa nữa. Bà Xoa đến năn nỉ nên ông K tiếp tục bán thức ăn nuôi ếch cho bà Xoa và ông K tiếp tục bán thức ăn cho bà Xoa.

Trước ngày 23/12/2019 âm lịch vài ngày thì ông Điền là con của bà Xoa có gọi điện thoại cho ông K nói bà Xoa nuôi ếch lại và đề nghị ông K tiếp tục giao thức ăn cho bà Xoa, do đó vào ngày 23/12/2019 (âm lịch) ông K tiếp tục bán thức ăn cho bà Xoa và đến ngày 30/3/2020 thì bà Xoa nợ thêm của ông K số tiền 166.470.000 đồng. Trong quá trình mua bán lần này thì ông Điền là người trực tiếp ký nhận vào giấy tờ mua bán, bà Xoa, ông Mật không có trực tiếp mua bán với ông K. Sau đó ông K có yêu cầu bà Xoa ký nhận vào sổ xác nhận số nợ trên nhưng bà Xoa không đồng ý mà con trai bà Xoa là Điền ký tên xác nhận số nợ trên. Nhưng việc mua bán thức ăn từ trước tới giờ là bán cho bà Xoa, ông Mật chứ không có mua bán với ông Điền vì ông Điền còn nhỏ, không có uy tín nên không mua bán với ông Điền. Do bà Xoa không chịu ký tên xác nhận số nợ nên ông Điền ký thay.

Như vậy hộ bà Xoa gồm bà Xoa, ông Mật, anh Điền còn nợ ông K số tiền mua thức ăn nuôi ếch là 406.970.000 đồng. Nhiều lần ông K yêu cầu hộ bà Xoa trả nợ cho ông K nhưng bà Xoa không trả mà còn chửi bới ông K thậm tệ.

Tại phiên tòa hôm nay ông K xin thay đổi yêu cầu, không yêu cầu Bích Tuyền, Phúc Thiện, Thùy Dung liên đới cùng bà Xoa, ông Mật, anh Điền trả số nợ trên cho ông K.

Nay ông K yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề sau: buộc bà Võ Kim Xoa, ông Nguyễn Văn Mật, anh Nguyễn Thanh Điền phải có trách nhiệm liên đới trả cho ông K số tiền mua thức ăn nuôi ếch còn nợ là 406.970.000 đồng, không yêu cầu tính lãi suất.

#### **Bị đơn là bà Võ Kim Xoa trình bày:**

Bà Xoa trình bày, anh Điền là con ruột của ông Mật, bà Xoa. Hiện tại anh Điền vẫn còn sống chung gia đình với bà Xoa, ông Mật và cùng làm kinh tế phụ giúp bà Xoa, ông Mật. Việc bà Xoa, ông Mật nuôi ếch thì anh Điền có phụ giúp bà Xoa, ông Mật cho ếch ăn, khuôn vác thức ăn,...nhưng anh Điền không có tham gia hùn vốn nuôi ếch với bà Xoa, ông Mật. Số tiền lời có được (nếu có) từ việc nuôi ếch thì bà Xoa, ông Mật sử dụng trang trải cuộc sống, lo cho gia đình.

Bà Xoa thừa nhận bà Xoa, ông Mật có mua bán thức ăn với ông K nhiều lần. Hiện nay bà Xoa, ông Mật còn nợ ông K số tiền mua bán thức ăn là 240.500.000 đồng. Bà Xoa đồng ý trả số nợ trên cho ông K. Bà Xoa trình bày việc mua bán thức ăn với ông K là do bà Xoa, ông Mật thực hiện, các con của bà

Xoa là Bích Tuyền, Phúc Thiện, Thùy Dung đã có gia đình, đi làm ăn ở chỗ khác nên không biết việc bà Xoa, ông Mật mua bán thức ăn nuôi ếch với ông K, không liên quan đến việc mua bán trên nên đề nghị Bích Tuyền, Phúc Thiện, Thùy Dung không có trách nhiệm trong việc trả nợ cho ông K.

Đối với số tiền 166.470.000 đồng ông Điền nợ ông K. Đây là số tiền ông Điền mua thức ăn của ông K để nuôi ếch, việc nuôi ếch của ông Điền là do ông Điền làm riêng, nuôi ếch lời thì ông Điền được hưởng, lỗ thì ông Điền phải tự chịu. Bà Xoa không có trách nhiệm trong việc ông Điền nợ tiền mua thức ăn của ông K. Bà Xoa không đồng ý liên đới cùng ông Điền trả số tiền 166.470.000 đồng cho ông K. Tuy bà Xoa không có trách nhiệm cùng ông Điền trả số tiền trên cho ông K nhưng bà Xoa có trách nhiệm với ông Điền trong việc đôn đốc ông Điền làm ăn, kiếm tiền để trả cho ông K.

**Anh Nguyễn Thanh Điền là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày:** Anh Điền trình bày, anh Điền là con ruột của ông Mật, bà Xoa. Hiện tại anh Điền vẫn còn sống chung gia đình với bà Xoa, ông Mật và cùng làm kinh tế phụ giúp cha mẹ. Việc bà Xoa, ông Mật nuôi ếch thì anh Điền có phụ giúp bà Xoa, ông Mật cho ếch ăn, khuôn vác thức ăn,...nhưng anh Điền không có tham gia hùn vốn nuôi ếch với bà Xoa, ông Mật. Số tiền lời có được (nếu có) từ việc nuôi ếch, bà Xoa, ông Mật sử dụng trang trải cuộc sống, lo cho gia đình. Đối với việc bà Xoa, ông Mật còn nợ ông K số tiền mua bán thức ăn là 240.500.000 đồng là do cha mẹ anh mua bán với ông K nên anh Điền không có tham gia vào việc mua bán này, do đó anh Điền không đồng ý liên đới cùng bà Xoa, ông Mật trả số nợ 240.500.000 đồng cho ông K.

Anh Điền trình bày, do nuôi ếch thua lỗ nên bà Xoa, ông Mật nghỉ nuôi ếch khoảng vài tháng. Sau đó thấy hằm trống nên anh nói với cha mẹ anh Điền cho anh mượn hằm nuôi ếch làm kinh tế riêng. Anh Điền có gọi điện cho ông K đề nghị mua thức ăn nuôi ếch và ông K đồng ý. Đến ngày 23/12/2019 âm lịch thì ông K giao thức ăn cho anh và đến nay anh Điền còn nợ tiền thức ăn của ông K. Anh Điền thừa nhận còn nợ ông K số tiền mua thức ăn còn thiếu là 166.470.000 đồng. Hiện nay anh Điền vẫn chưa trả số tiền trên cho ông K. Nay anh Điền đồng ý trả số tiền trên cho ông K.

Anh Điền trình bày, việc mua thức ăn nuôi ếch là việc riêng của anh không liên quan đến bà Xoa, ông Mật. Việc nuôi ếch có lời thì anh hưởng, bà Xoa, ông Mật không có hưởng, còn lỗ thì tự mình anh chịu, do đó việc ông K yêu cầu bà Xoa, ông Mật có trách nhiệm cùng anh trả số tiền trên cho ông K thì anh Điền không đồng ý vì đây là số nợ của cá nhân anh, anh đồng ý trả cho ông K số tiền trên.

- Tài liệu chứng cứ trong hồ sơ do đương sự cung cấp gồm:
  - + Giấy CMND Nguyễn Văn K và Sổ hộ khẩu (bản photo).
  - + Giấy nợ (bản photo).
  - + Đơn xin xác nhận nơi cư trú của ông K đề ngày 24/4/2020 (bản chính).
  - + Hợp đồng ủy quyền (bản chính).
  - + Văn bản ý kiến của bà Võ Kim Xoa (bản chính).
  - + Giấy CMND Võ Kim Xoa (photo).

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

### **Về tố tụng:**

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Ông Nguyễn Văn K yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bà Võ Kim Xoa, ông Nguyễn Văn Mật, anh Nguyễn Thanh Điền phải có trách nhiệm liên đới trả cho ông K số tiền mua thức ăn nuôi ếch còn nợ là 406.970.000 đồng, không yêu cầu tính lãi suất. Ngoài ra các đương sự không ai có yêu cầu nào khác nên xác định quan hệ tranh chấp là tranh chấp hợp đồng dân sự - hợp đồng mua bán theo quy định tại Điều 385, Điều 430, Điều 440 Bộ luật dân sự.

[2] Về thẩm quyền giải quyết: Theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự thì tranh chấp giữa các đương sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân. Ngoài ra, do địa chỉ của bị đơn ở huyện CL nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện CL theo quy định tại Điều 35, Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về sự có mặt của đương sự tại phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mật, chị Nguyễn Thùy Dung, chị Nguyễn Thị Bích Tuyền, anh Nguyễn Phúc Thiện đã được triệu tập xét xử hợp lệ đến lần thứ 02 nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa. Do đó, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt ông Mật, chị Dung, chị Tuyền, anh Thiện theo quy định tại Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

### **Về nội dung:**

[4] Xét thấy tại phiên tòa hôm nay, ông K xin thay đổi yêu cầu: không yêu cầu Bích Tuyền, Phúc Thiện, Thùy Dung liên đới cùng bà Xoa, ông Mật, anh Điền trả số tiền 406.970.000 đồng cho ông K. Xét thấy đây là sự tự nguyện của ông K và phù hợp theo quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Xét yêu cầu của ông Nguyễn Văn K yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bà Võ Kim Xoa, ông Nguyễn Văn Mật, anh Nguyễn Thanh Điền phải có trách nhiệm liên đới trả cho ông K số tiền mua thức ăn nuôi ếch còn nợ là 406.970.000 đồng, không yêu cầu tính lãi suất, Hội đồng xét xử nhận định:

[6] Từ đầu năm 2018 bà Xoa có mua thức ăn nuôi ếch của ông K đến ngày 30/3/2020 bà Xoa thừa nhận còn nợ ông K số tiền 240.500.000 đồng. Anh Điền là con ruột của ông Mật, bà Xoa và anh Điền vẫn còn sống chung gia đình với bà Xoa, ông Mật, cùng ăn, cùng ở, cùng làm kinh tế phụ giúp bà Xoa, ông Mật để lo cho cuộc sống gia đình và việc bà Xoa, ông Mật nuôi ếch thì anh Điền cũng phụ giúp bà Xoa, ông Mật cho ếch ăn, khuôn vác thức ăn,... Số tiền lời có được (nếu có) từ việc nuôi ếch thì bà Xoa, ông Mật sử dụng trang trải cuộc sống, lo cho gia đình. Do đó bà Xoa, ông Mật, anh Điền phải có trách nhiệm trả cho ông K số tiền mua thức ăn còn thiếu 240.500.000 đồng là phù hợp.

[7] Đối với khoản nợ 166.470.000 đồng thì anh Điền, bà Xoa cho rằng đây là nợ riêng của anh Điền với ông K. Do nuôi ếch thua lỗ nên bà Xoa, ông Mật nghỉ nuôi ếch nên anh Điền nói với bà Xoa, ông Mật cho anh mượn hầm nuôi ếch làm kinh tế riêng. Anh Điền có gọi điện cho ông K đề nghị mua thức ăn nuôi

ếch và ông K đồng ý. Sau đó ông K giao thức ăn cho anh Điền và đến nay anh Điền thừa nhận còn nợ tiền thức ăn của ông K với số tiền 166.470.000 đồng. Ông K cho rằng mua bán thức ăn từ trước tới giờ là bán cho bà Xoa, ông Mật chứ không có mua bán với anh Điền vì anh Điền còn nhỏ, không có uy tín nên không mua bán với anh Điền. Nhưng anh Điền là con của bà Xoa, ông Mật và vẫn còn sống chung trong nhà với ông Mật, bà Xoa, việc làm ăn nuôi ếch là để lo sinh hoạt trong gia đình nên ông K yêu cầu bà Xoa, ông Mật, anh Điền có trách nhiệm trả cho ông K số tiền 166.470.000 đồng. Xét lời trình bày của ông K là không có căn cứ bởi vì ông K thừa nhận anh Điền là người ký tên xác nhận số nợ 166.470.000 đồng, bà Xoa không có ký tên. Trong quá trình mua bán thức ăn thì anh Điền là người trực tiếp mua bán và ký sổ xác nhận nợ với ông K. Từ đó cho thấy bà Xoa, ông Mật không có nợ ông K số tiền 166.470.000 đồng mà số tiền này là do anh Điền mua thức ăn của ông K còn nợ lại và anh Điền là người có trách nhiệm trả cho ông K số tiền mua thức ăn còn thiếu là 166.470.000 đồng là phù hợp.

[8] Từ những căn cứ nêu trên đủ cơ sở để xác định bà Xoa, ông Mật, anh Điền có trách nhiệm liên đới trả cho ông K số tiền mua thức ăn còn nợ là 240.500.000 đồng và anh Điền phải có trách nhiệm trả cho ông K số tiền mua thức ăn còn nợ với số tiền 166.470.000 đồng là phù hợp theo quy định tại Điều 430, Điều 440 Bộ luật dân sự.

[9] Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng, án phí, lệ phí Tòa án thì bà Xoa, ông Mật, anh Điền, ông K phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Áp dụng khoản 3 Điều 26; Điều 35; Điều 39; Điều 147, Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 244, Điều 288, Điều 385, Điều 430, Điều 440 Bộ luật dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng, án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn K.

- Buộc bà Võ Kim Xoa, ông Nguyễn Văn Mật, anh Nguyễn Thanh Điền có trách nhiệm liên đới trả cho ông Nguyễn Văn K số tiền mua thức ăn còn nợ là 240.500.000 đồng (Hai trăm bốn mươi triệu năm trăm nghìn đồng).

- Không chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K về việc yêu cầu ông Mật, bà Xoa phải có nghĩa vụ liên đới cùng với anh Điền trả số tiền 166.470.000 đồng cho ông K.

- Buộc anh Nguyễn Thanh Điền có trách nhiệm trả cho ông Nguyễn Văn K số tiền mua thức ăn còn nợ là 166.470.000 đồng (Một trăm sáu mươi sáu triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Về án phí:

+ Bà Võ Kim Xoa, ông Nguyễn Văn Mật, anh Nguyễn Thanh Điền phải chịu 12.025.000 đồng (Mười hai triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

+ Anh Điền còn phải chịu 8.323.500 đồng (Tám triệu ba trăm hai mươi ba nghìn năm trăm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

+ Ông Nguyễn Văn K phải chịu 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông K đã nộp là 10.150.000 đồng theo biên lai số 0003654 ngày 02/6/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện CL. Như vậy, ông K được nhận lại số tiền 9.850.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện CL.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Các đương sự;
- VKS HCL;
- Tòa án Tỉnh;
- Lưu: HSVA (Đ).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Võ Thị Ngọc Minh**