

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ BẢO LỘC  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **151/2021/HS-ST**  
Ngày: 22-11-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẢO LỘC - TỈNH LÂM ĐỒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Ninh Khắc Phong**.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà **Nguyễn Bùi Thị M Hiền**.

2. Ông **Trần Quốc Thanh**.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Nguyễn Đình Duy Toàn** - Là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc tham gia phiên tòa:** Ông **Phan Văn Hưng** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 166/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 157/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đỗ Mạnh C**, sinh năm: 1997 tại Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Thôn 2, xã A, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: 09/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Th, sinh năm: 1959 và con bà Nguyễn Thị M, sinh năm: 1969 hiện cư trú tại xã A, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; gia đình có 04 chị em, lớn nhất sinh năm 1992, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 02/4/2019, bị Công an xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06/QĐ-XPVPHC xử phạt 750.000 đồng về hành vi Đánh nhau hoặc xúi dục người khác đánh nhau. Hiện đã nộp phạt.

- Ngày 30/9/2021, bị Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 12 tháng tù giam, phạt bổ sung 15.000.000 đồng về tội đánh bạc, theo bản án hình sự sơ thẩm số: 139/2021/HSST ngày 30/9/2021.

Bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Bảo Lộc từ ngày 17/7/2021 cho đến nay. Có mặt.

2. Họ và tên: **Bùi Khởi M**, sinh năm: 1995 tại Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Thôn 8, xã A, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Nhân viên; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Bùi Đắc L, sinh năm: 1965 và con bà Nguyễn Thị Mỹ T, sinh năm 1968, hiện cư trú tại: Thôn 8, xã A, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; gia đình có 02

anh em ruột, nhỏ nhất sinh năm 1997, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Bảo Lộc từ ngày 17/7/2021 cho đến nay. Có mặt.

3. Họ và tên: **Đào Thị Tố U**, sinh năm: 1996 tại Đồng Nai; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 4, xã Đ, huyện Hàm Thuận B, tỉnh Bình Thuận; nơi cư trú: Số 35 Đình Tiên H, phường S, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 08/12; giới tính: Nữ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Trung H, sinh năm: 1971 hiện cư trú tại thành phố K, tỉnh Đồng Nai và con bà Võ Thị Kim M, sinh năm: 1979 hiện cư trú tại xã Đ, huyện Hàm Thuận B, tỉnh Bình Thuận; gia đình có 02 chị em, nhỏ nhất sinh năm 1998, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; chồng: Ngô Xuân S, sinh năm 1994 hiện đang chấp hành án tại Trại giam Huy Khiêm, tỉnh Bình Thuận, con: Có 01 con sinh năm 2015 hiện đang ở xã Đ, huyện Hàm Thuận B, tỉnh Bình Thuận; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Bảo Lộc từ ngày 17/7/2021 cho đến nay. Có mặt.

*Người làm chứng:*

1. Chị **Nguyễn Lê Ngọc L**, sinh năm 1999; địa chỉ: Số 35 Đình Tiên H, phường S, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

2. Chị **Đinh Thị Tú A**, sinh năm 1982; địa chỉ: Số 134 Quốc lộ 20, xã Lộc N, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 17/7/2021 tại phòng số 11 Nhà nghỉ Ngọc Vy, địa chỉ số 134 Quốc lộ 20, xã Lộc Nga, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bảo Lộc phát hiện bắt quả tang Đỗ Mạnh C, Đào Thị Tố U, bắt khẩn cấp đối với Bùi Khởi M về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Tang vật thu giữ trên bàn trong phòng số 11 gồm: 01 gói nylon màu trắng, có rãnh khế kín, vạch kẻ ngang màu đỏ, kích thước 03 x 04cm bên trong chứa các hạt tinh thể rắn màu trắng; 01 gói nylon có rãnh khế kín, vạch kẻ ngang màu đỏ, kích thước 03 x 04cm bên trong chứa 01 viên nén màu xám, 01 mảnh vỡ viên nén màu xám cỡ một phần hai viên, 01 mảnh vỡ viên nén màu xám cỡ một phần tư viên. Cơ quan điều tra đã niêm phong các tang vật trong 02 bì thư ký hiệu 01 (là ma túy do C, M góp tiền nhờ Đào Thị Tố U mua để sử dụng) và ký hiệu 02 (là ma túy do Đỗ Mạnh C mua từ trước để sử dụng).

Quá trình điều tra xác định: Vào khoảng 18 giờ ngày 16/7/2021, Bùi Khởi M và Đỗ Mạnh C cùng nhau uống bia tại thôn 2, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm. Do M và C là người nghiện ma túy nên M nhắn tin qua mạng xã hội Facebook rủ C mua ma túy sử dụng chung thì C đồng ý. M hỏi thì C nói đang có sẵn có 01 viên rưỡi ma túy kẹo (ma túy MDMA) nên M bàn với C cùng góp tiền mua nửa hộp năm ma túy Ketamine và từ 01 đến 02 viên ma túy kẹo để cùng sử dụng. Sau khi thỏa thuận xong, C thông qua mạng xã hội Facebook nhờ Đào Thị Tố U mua giúp ma

túy thì U đồng ý. Uyên thông qua mạng xã hội Facebook liên hệ với đối tượng tên Vinh (chưa rõ lai lịch) đặt mua nửa hộp năm ma túy Ketamine và 02 viên ma túy keo với giá 4.100.000đ đem đến phòng 11 giao cho C. Sau khi C nhận số ma túy và trả số tiền 4.100.000đ cho Vinh thì C để toàn bộ số ma túy do C nhờ Uyên mua và số ma túy do C tàng trữ trước đó ra bàn trong phòng số 11 nhà nghỉ Ngọc Vy. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì Bùi Khởi M, Đào Thị Tố U đi cùng với Nguyễn Lê Ngọc L đến phòng 11 khách sạn Ngọc Vy gặp C. Lúc này, C lấy nửa viên ma túy MDMA do C tàng trữ trước đó ra sử dụng, M lấy một phần tư viên ma túy MDMA do M và C góp tiền mua chung sử dụng; Uyên cũng lấy một phần tư viên ma túy MDMA ra sử dụng. Đến khoảng 00 giờ 10 cùng ngày thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bảo Lộc phát hiện bắt quả tang về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy đối với Đỗ Mạnh C và Đào Thị Tố U, bắt người trong trường hợp khẩn cấp đối với Bùi Khởi M.

Tại Bản kết luận giám định số: 922/GĐ-PC09 ngày 21/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận:

- Phong bì 01:

+ Mẫu tinh thể rắn màu trắng (M1) đựng trong một gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 1,3598g (*một phẩy ba năm chín tám gam*), loại Ketamine.

+ Mẫu một viên nén và các mảnh vỡ viên nén màu xám (M2) đựng trong một gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,9349g (*không phẩy chín ba bốn chín gam*), loại MDMA.

- Phong bì 2: Mẫu một mảnh viên nén màu xám (M3) đựng trong 01 gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,3500g (*không phẩy ba năm không không gam*), loại MDMA.

**Về tang vật:** Hiện Cơ quan điều tra đang tạm giữ gồm:

- 02 phong bì tang vật niêm phong sau giám định số: 922/2021-PC09.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 màu trắng của Đỗ Mạnh C.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xám của Bùi Khởi M.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh của Đào Thị Tố U.

Cáo trạng số 167/CT-VKSBL ngày 01/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc truy tố Đỗ Mạnh C, Bùi Khởi M và Đào Thị Tố U về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

**Tại phiên tòa:**

Các bị cáo không thắc mắc, khiếu nại bản cáo trạng, khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng nêu. Các bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Người làm chứng chị Đinh Thị Tú A khai: Chị là quản lý nhà nghỉ Ngọc Vy, chị cho bị cáo C thuê phòng số 11 nhưng không biết việc bị cáo tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy. Rạng sáng ngày 17/7/2021 chị được Cơ quan Công an mời chứng kiến việc thu giữ ma túy của các bị cáo tại phòng trọ số 11, nhà nghỉ Ngọc Vy.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Mạnh C từ 30 đến 36 tháng tù. Tổng hợp bản án số 139/2021/HSST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc xử phạt 12 tháng tù giam về tội đánh bạc; buộc bị cáo phải chấp hành chung là 42 đến 48 tháng tù.

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Bùi Khởi M từ 15 đến 18 tù.

Xử phạt bị cáo Đào Thị Tổ U từ 15 đến 18 tù.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: Khối lượng ma túy còn lại sau giám định được đựng trong 02 phong bì tang vật niêm phong sau giám định số: 922/2021-PC09;

- Tịch thu sung vào công quỹ nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 màu trắng của Đỗ Mạnh C, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 của Bùi Khởi M và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh của Đào Thị Tổ U.

Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Bảo Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, phù hợp với Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ thu thập trong hồ sơ. Có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 17/7/2021, tại phòng số 11 nhà nghỉ Ngọc Vy, địa chỉ: Số 134 Quốc lộ 20, xã Lộc Nga, thành phố Bảo Lộc, Đỗ Mạnh C và Bùi Khởi M thực hiện hành vi rủ nhau góp tiền nhờ Đào Thị Tổ U mua 1,3598g (*một phẩy ba năm chín tám gam*) ma túy, loại Ketamine và 0,9349g (*không phẩy chín ba bốn chín gam*) ma túy, loại MDMA nhằm mục đích sử dụng chung. Ngoài ra Đỗ Mạnh C còn có hành vi tàng trữ trái phép thêm 0,3500g (*không phẩy ba năm không không gam*) ma túy, loại MDMA nhằm mục đích sử dụng cá nhân. Như vậy, Đỗ Mạnh C đã tàng trữ trái phép 1,3598g (*một phẩy ba năm chín tám gam*) ma túy Ketamine và 1,2849g (*một phẩy hai tám bốn chín gam*) ma túy MDMA; Bùi Khởi M và Đào Thị Tổ U đồng phạm với Đỗ Mạnh C tàng trữ trái phép 1,3598g (*một phẩy ba năm chín tám gam*) ma túy, loại Ketamine và 0,9349g

(không phải chín ba bốn chín gam) ma túy, loại MDMA. Mục đích tàng trữ của các bị cáo là để sử dụng chung. MDMA là chất ma túy nằm trong danh mục I, STT: 37 và Ketamine là chất ma túy nằm trong danh mục III, STT: 35 Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ. Trong khi các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện.

Vì vậy, các bị cáo đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Về nhân thân: Các bị cáo Bùi Khởi M và Đào Thị Tố U là người có nhân thân tốt. Bị cáo Đỗ Mạnh C là người có nhân thân xấu.
- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.
- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt chính: Tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy quy định:

*“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:*

*i) Có 02 chất ma túy trở lên mà tổng khối lượng hoặc thể tích của các chất đó tương đương với khối lượng hoặc thể tích chất ma túy quy định tại một trong các điểm từ điểm b đến điểm h khoản này”.*

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về ma túy, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Các bị cáo, nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm, thấy được tác hại của ma túy ảnh hưởng đến sức khỏe bản thân và cũng là nguyên nhân gây ra các tội phạm khác nhưng vì nhu cầu cho cá nhân nên các bị cáo C, M đã mua về tàng trữ để sử dụng, còn bị cáo U đã mua ma túy giúp các bị cáo với mục đích để được sử dụng chung. Vì vậy, cần phải có mức án tương xứng với hành vi của các bị cáo và phải nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có điều kiện tu dưỡng, rèn luyện thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này, bị cáo Bùi Khởi M chính là người khởi xướng việc mua ma túy về sử dụng, sau đó góp tiền cho bị cáo Đỗ Mạnh C mua ma túy. Bị cáo C là người thực hành tích cực, ngoài việc góp tiền thì đã trực tiếp liên hệ, nhờ bị cáo Đào Thị Tố U mua giúp ma túy, nhận ma túy và ứng tiền ra trả. Còn bị cáo Uyên là người liên hệ mua ma túy hộ cho bị cáo C với mục đích được sử dụng chung. Vì vậy bị cáo C, M có vai trò chính, còn bị cáo U có vai trò đồng phạm giúp sức. Vì vậy, mức án đối với bị cáo C, M phải cao hơn bị cáo U. Tuy nhiên, bị cáo C có nhân thân xấu, ngoài ra còn tàng trữ riêng 0,3500g (không phải ba năm không không gam) ma túy, loại MDMA nên mức án của bị cáo C phải cao hơn so với bị cáo M.

[6] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*”.

Xét các bị cáo không có thu nhập ổn định, không có chức vụ, nghề nghiệp không liên quan đến hành vi phạm tội nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[7] Về vật chứng:

- Đối với khối lượng ma túy còn lại sau giám định được đựng trong 02 (hai) phong bì tang vật niêm phong sau giám định số: 922/2021-PC09 cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 màu trắng của Đỗ Mạnh C, 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xám của Bùi Khởi M và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh của Đào Thị Tố U. Đây là điện thoại mà các bị cáo dùng liên lạc với nhau để mua ma túy về sử dụng. Vì vậy, cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[8] Về các vấn đề khác:

- Đối với đối tượng tên Vinh đã bán ma túy cho C, M, U. Quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch của đối tượng này, nên Cơ quan điều tra tách ra để tiếp tục xác M xử lý là có căn cứ.

- Đối với chị Nguyễn Lê Ngọc L là người có mặt tại thời điểm Cơ quan điều tra bắt quả tang C, U về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Tuy nhiên, Liên chỉ đi cùng U đến Nhà nghỉ để chơi, L không có hành vi giúp sức cho các bị cáo mua ma túy, tàng trữ ma túy và không có căn cứ chứng minh L là người sử dụng ma túy do C, M, Uyên tàng trữ. Do đó, Cơ quan điều tra không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Liên là có căn cứ và đúng pháp luật.

- Đối với chị Đinh Thị Tú A (quản lý Nhà nghỉ Ngọc Vy) là người cho bị cáo Đỗ Mạnh C thuê phòng 11 để lưu trú. Tuy nhiên, chị Anh không biết việc C, M, U tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với chị Đinh Thị Tú A là có căn cứ và đúng pháp luật.

[9] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về ý kiến của đại diện Viện kiểm sát: Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Mạnh C, Bùi Khởi M và Đào Thị Tố U phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Mạnh C **30** (Ba mươi) tháng tù. Áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt 12 tháng tù của Bản án số 139/2021/HSST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân thành

phố Bảo Lộc; buộc bị cáo phải chấp hành chung là **42** (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/7/2021 nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ (trong vụ án đánh bạc của Bản án số 139/2021/HSST) từ ngày 01/6/2021 đến ngày 04/6/2021.

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Khởi M **18** (Mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/7/2021.

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đào Thị Tố U **15** (Mười lăm) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/7/2021.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: Khối lượng ma túy còn lại sau giám định được đựng trong 02 (hai) phong bì niêm phong số 922/2021-PC09.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 màu trắng của Đỗ Mạnh C.

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xám của Bùi Khởi M.

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh của Đào Thị Tố U.

*(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/11/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bảo Lộc).*

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Đỗ Mạnh C, Bùi Khởi M và Đào Thị Tố U, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- Tòa án ND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND TP. Bảo Lộc;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an TP. Bảo Lộc;
- Chi cục THA dân sự TP. Bảo Lộc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Ninh Khắc Phong**