

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÔ LƯƠNG
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 74/2022/HS-ST

Ngày: 29/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔ LƯƠNG - TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Duy Phi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Cao Tiến Hùng, ông Nguyễn Tất Quang

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 64/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 79/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn H, tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 13/3/1977, nơi sinh: huyện , tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm 3, xã B, huyện Đ, tỉnh Nghệ An; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 07/12; Họ tên cha: Hoàng Văn N, sinh năm: 1943, họ tên mẹ: Nguyễn Thị N, sinh năm: 1944; Vợ: Lê Thị D, sinh năm: 1981; Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2015; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Người bị hại: Anh Lê Văn H, sinh năm 1980. Vắng mặt.

Nơi cư trú: Xóm 03, xã Bắc Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 10 phút, ngày 27/3/2022, Khi vợ chồng bị cáo Hoàng Văn H đang làm cỏ lạc tại cánh đồng trồng hoa màu gần khu vực cầu treo thuộc Xóm 3, xã B, huyện Đ, tỉnh Nghệ An thì gặp anh Lê Văn H. Tại đây, hai bên có lời qua tiếng lại dẫn đến chửi nhau, anh Lê Văn H chửi Hoàng Văn H: “Mi ngu rứa, vợ mi phun thuốc cỏ rồi mà vợ chồng mi vẫn cấm mặt làm rứa”, nghe

vậy vợ bị cáo H là chị Lê Thị Dương chửi lại: “Choa mần ri có phải như mi ở trong nhà nước lòn” (ý nói là vợ của Lê Văn H hiện đang đi xuất khẩu lao động ở nước ngoài nhưng làm gái, gửi tiền về cho Hùng để xây nhà cửa); Sau đó hai bên tiếp tục chửi nhau, anh Lê Văn H chửi với nội dung: “Nói là đã ngủ với mẹ của Hà, đến vợ của Hà rủ Hùng đi nhà nghỉ mà Hùng cũng không thèm ngủ mà đập cho rơi xuống giường”, chị Lê Thị Dương chửi lại: “Mi thử lại xin chị Minh thử chị có cho ngủ không, loại mi chó nỏ cho ngủ đến chi là người” (ý nói đến chị Mai Thị Minh- sinh ngày 13/6/1968, trú tại Xóm 3, xã B, huyện Đ); nghe vậy anh Lê Văn H liền đi đến nhà tìm và gặp chị Mai Thị Minh đang ở nhà, anh Lê Văn H hỏi chị Minh: “O nói chi đầu thằng Hà mà để thằng Hà hấn nói tui là đồ hiếp dâm”, nghe vậy chị Mai Thị Minh trả lời “Tui nỏ liên quan chi đến nhà thằng Hà cả”, anh Lê Văn H nói tiếp: “O mà không lại nói cho rõ với thằng Hà thì không xong với tui”; rồi Lê Văn H đi về nhà ở.

Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, anh Lê Văn H đi xe mô tô còn chị Mai Thị Minh đi xe đạp đến nhà của bị cáo Hoàng Văn H để hỏi rõ sự việc. Khi đến nhà bị cáo H, chị Mai Thị Minh vào trước, còn Lê Văn H đứng ở cổng nhà (lúc này bị cáo Hoàng Văn H có thấy anh Lê Văn H đứng ở cổng nhà bị cáo H), chị Mai Thị Minh đi vào gặp bị cáo H và nói: “O có liên quan chi mà lôi O vô chuyện ni”, nghe vậy bị cáo H nói “O về đi, thằng nó kệ cha hấn, để tui cho hấn trận”. Sau đó, chị Mai Thị Minh lấy xe đạp ra về; khi chị Mai Thị Minh đang quay xe đạp ra về, thì Lê Văn H lúc này đang đứng ngoài cổng đi vào nhà gặp bị cáo H đang đứng ở trong sân, sau đó giữa anh H và bị cáo H có lời qua tiếng lại chửi nhau nên anh H dùng tay phải lấy chiếc mũ cối vải màu xanh lá cây đang đội trên đầu đánh vào người bị cáo H, bị cáo H đưa tay trái lên đỡ thì trúng vào tay và mặt. Sau khi bị đánh, bị cáo H chạy vào nhà bếp lấy 01(một) con dao lợ (loại dao thường dùng để thái thịt, dao dài 39,5 cm; cán làm bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi làm bằng kim loại, bản dẹt, được mài sắc 01 bên, lưỡi dao dài 27,5cm, bản rộng nhất 6,3 cm) chạy ra với mục đích gây thương tích cho Lê Văn H, thấy vậy cháu Hoàng Hải Yến và cháu Hoàng Hải Anh nín lấy người của bị cáo H mục đích để can ngăn bị cáo H không được chém anh H nhưng không được; bị cáo H chạy đến, dùng tay phải chém vào người anh H 01 (một) nhát trúng vào vùng ngực, sườn phía trước bên phải. Trong lúc bị cáo H chém anh H thì có bà Nguyễn Thị Nghĩa, sinh năm 1944 (mẹ đẻ của Hoàng Văn H) vào can ngăn, nhưng do sức yếu nên bà Nghĩa bị đẩy ra và ngã ở giữa sân nhà với tư thế ngồi. Tiếp đến có ông Hoàng Văn Nhường, sinh năm 1943 (cha đẻ của Hoàng Văn H) vào can ngăn, lúc này anh H dùng chiếc mũ cối vải vớ ngang thì trúng vào con dao, làm con dao văng ra không may trúng vào ngón tay cái thuộc bàn tay trái của ông Hoàng Văn Nhường. Lúc này chiếc mũ cối vải và con dao rơi ra, anh H

và bị cáo H tiếp tục lao vào giằng co, xô xát với nhau; cháu Hoàng Hải Yến liền nhặt con dao vút sang vườn nhà bà Nguyễn Thị Hồng ở bên cạnh nhà, anh H vật bị cáo H ngã xuống đất rồi nằm đè trên người bị cáo H và dùng hai tay bóp cổ bị cáo H. Tiếp đó có anh Hoàng Văn Thành, sinh năm 1959 và anh Hoàng Văn Thúy, sinh năm 1970 (trú Xóm 3, xã B, huyện Đ) đi qua thấy vậy nên vào can ngăn và chở anh Lê Văn H lên sơ cứu tại trạm y tế xã Bắc Sơn, huyện Đô Lương; nhưng do vết thương nặng ngay sau đó Lê Văn H được chuyển đi cấp cứu và điều trị vết thương tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa tỉnh Nghệ An, từ ngày 27/3/2022 đến ngày 04/4/2022 xuất viện.

Ngày 01 tháng 4 năm 2022, anh Lê Văn H làm đơn yêu cầu giám định tỷ lệ thương tích và yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 167/TTPY ngày 18/4/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Nghệ An, kết luận đối với anh Lê Văn H: “Dấu hiệu chính qua giám định: Trần máu, tràn dịch màng phổi bên phải đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi bên phải, không để lại di chứng, có tỷ lệ: 05%; Gãy xương sườn 5 bên phải can tốt, có tỷ lệ: 02%; Gãy xương sườn 6 bên phải can tốt, có tỷ lệ: 02%; Gãy xương sườn 7 bên phải can tốt, có tỷ lệ: 02%; Một vết thương trùng sẹo phẫu thuật xử lý vết thương hở ngực bên phải, có tỷ lệ: 02%; Một sẹo vết thương trùng sẹo phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi bên phải nằm trên đường nách sau, tương ứng khoang liên sườn V bên phải, có tỷ lệ: 01%; Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 13% (Mười ba phần trăm).

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 169/TTPY ngày 18/4/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Nghệ An, kết luận đối với Lê Văn H: “Một vết thương trùng sẹo phẫu thuật ngực bên phải là do vật sắc hoặc vật sắc nhọn tác động gây nên, có chiều hướng từ trước ra sau.

Bản Cáo Trạng số 72/CT-VKS-ĐL ngày 15/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

Về hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS; xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 24 (hai mươi tư) tháng tù đến 30 (ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 (bốn mươi tám) tháng đến 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS, tuyên xử: Tịch thu tiêu hủy: 01(một) con dao dài 39,5 cm; cán dao làm bằng gỗ, dài 12 cm;

lưỡi làm bằng kim loại, bản dẹt, được mài sắc 01 bên, chiều dài 27,5 cm, bản rộng nhất 6,3 cm và 01 (một) cái áo sơ mi nam ngắn tay, kẻ sọc carô, màu xanh trắng, phần dưới nách phải của áo có 01 vết rách dài 17 cm, phía trước cúc áo có 01 vết rách dài 14 cm, đứt 01 cúc trên cùng (đã qua sử dụng); 01 (một) cái áo khoác nam, màu đen, tại phần phía trước bên phải của áo có 01 vết rách dài 18,5 cm(đã qua sử dụng) và 01(một) cái mũ cối màu xanh lá cây (loại thông thường), kích thước (31 x 26,5 x 15 cm) (đã qua sử dụng).

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Lê Văn H không yêu cầu Tòa án giải quyết thêm nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời khai của bị hại: Tại phiên tòa anh Lê Văn H vắng mặt nhưng quá trình giải quyết vụ án trình bày: Trưa ngày 27/3/2022, anh H có gặp vợ chồng bị cáo Hoàng Văn H đang làm cỏ lạc tại cánh đồng trồng hoa màu gần khu vực cầu treo thuộc Xóm 3, xã B, huyện Đ, tỉnh Nghệ An sau đó hai bên có lời qua tiếng lại dẫn đến chửi nhau. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, anh Lê Văn H đi xe mô tô còn chị Mai Thị Minh đi xe đạp đến nhà của bị cáo Hoàng Văn H để hỏi rõ sự việc. Khi đến nhà bị cáo H, chị Mai Thị Minh vào trước, còn Lê Văn H đứng ở cổng nhà (lúc này bị cáo Hoàng Văn H có thấy anh Lê Văn H đứng ở cổng nhà bị cáo H), chị Mai Thị Minh đi vào gặp bị cáo H và nói: “O có liên quan chi mà lòi O vô chuyện ni”, nghe vậy bị cáo H nói “O về đi, thằng nó kẹ cha hấn, để tui cho hấn trận”. Sau đó, chị Mai Thị Minh lấy xe đạp ra về thì Lê Văn H đi vào nhà gặp bị cáo H đang đứng ở trong sân, sau đó giữa anh H và bị cáo H có lời qua tiếng lại chửi nhau nên anh H dùng tay phải lấy chiếc mũ cối vải màu xanh lá cây đang đội trên đầu đánh vào người bị cáo H, bị cáo H đưa tay trái lên đỡ thì trúng vào tay và mặt. Sau khi bị đánh, bị cáo H chạy vào nhà bếp lấy 01(một) con dao lợ chạy đến, dùng tay phải chém vào người anh H 01 (một) nhát trúng vào vùng ngực, sườn phía trước bên phải, sau đó hai bên tiếp tục xảy ra xô xát anh H vật bị cáo H ngã xuống đất rồi nằm đè trên người bị cáo H và dùng hai tay bóp cổ bị cáo H nhưng được mọi người can ngăn và đưa anh H lên sơ cứu tại trạm y tế xã Bắc Sơn, huyện Đô Lương; nhưng do vết thương nặng nên được chuyển đi cấp cứu và điều trị vết thương tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa tỉnh Nghệ An, từ ngày 27/3/2022 đến ngày 04/4/2022 xuất viện. Quá trình giải quyết vụ án bị cáo H đã đến xin lỗi và bồi thường cho anh H đủ số tiền mà anh H yêu cầu nên anh H không yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề bồi thường dân sự, về trách nhiệm hình sự anh H đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng truy tố là đúng nên không tranh luận gì với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để trở thành công dân có ích cho xã hội và làm tròn bổn phận tại gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Đô Lương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng khác của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Về việc vắng mặt của bị hại và những người làm chứng:

Tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, người làm chứng vắng mặt nhưng quá trình điều tra đã có lời khai đầy đủ nên việc vắng mặt bị hại và những người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Vì vậy, HĐXX tiếp tục xét xử vụ án vắng mặt bị hại, người làm chứng là đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Xét hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản cáo trạng đã truy tố là đúng. Xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa có cơ sở để kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 27/3/2022, tại nhà ở của mình thuộc xóm 03, xã Bắc Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, bị cáo Hoàng Văn H đã có hành vi sử dụng 01(một) con dao lợ (loại dao thường dùng để thái thịt, dao dài 39,5 cm; cán làm bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi làm bằng kim loại, bản dẹt, được mài sắc 01 bên, lưỡi dao dài 27,5cm, bản rộng nhất 6,3 cm) là hung khí nguy hiểm chém anh Lê Văn H 01 nhát vào ngực gây thương tích cho anh H với tỷ lệ thương tích là 13 % (*mười ba phần trăm*). Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự; bị cáo là người có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Như vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây

thương tích”, theo quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự như bản cáo trạng truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2.2] Xét tính chất hành vi của bị cáo:

Tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc loại nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an và an toàn xã hội tại địa phương, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy cần xét xử nghiêm minh để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[2.3]. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị hại đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; cha bị cáo là người có công với cách mạng được nhà nước tặng thưởng huân chương nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nơi cư trú ổn định và bị cáo có nhân thân tốt nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương có thu giữ: 01(một) con dao dài 39,5 cm; cán dao làm bằng gỗ, dài 12 cm; lưỡi làm bằng kim loại, bản dẹt, được mài sắc 01 bên, chiều dài 27,5 cm, bản rộng nhất 6,3 cm đây là công cụ bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 (một) cái áo sơ mi nam ngắn tay, kẻ sọc carô, màu xanh trắng, phần dưới nách phải của áo có 01 vết rách dài 17 cm, phía trước cúc áo có 01 vết rách dài 14 cm, đứt 01 cúc trên cùng(đã qua sử dụng) thu của bị cáo H và 01 (một) cái áo khoác nam, màu đen, tại phần phía trước bên phải của áo có 01 vết rách dài 18,5 cm(đã qua sử dụng); 01(một) cái mũ cối màu xanh lá cây (loại thông thường) thu giữ của anh Lê Văn H, hiện nay bị cáo và anh H không yêu cầu nhận lại và các đồ vật này không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[5] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An về việc giải quyết toàn diện vụ án là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.
- Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn H 27 (Hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 54 (năm mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án (ngày 29/8/2022).

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Bắc Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định khoản 3 Điều 92; Điều 68 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS. Tuyên xử: Tịch thu tiêu hủy: 01(một) con dao dài 39,5 cm; cán dao làm bằng gỗ, dài 12 cm; lưỡi làm bằng kim loại, bản dẹt, được mài sắc 01 bên, chiều dài 27,5 cm, bản rộng nhất 6,3 cm, 01 (một) cái áo sơ mi nam ngắn tay, kẻ sọc carô, màu xanh trắng, phần dưới nách phải của áo có 01 vết rách dài 17 cm, phía trước cúc áo có 01 vết rách dài 14 cm, đứt 01 cúc trên cùng (đã qua sử dụng) thu của bị cáo H; 01 (một) cái áo khoác nam, màu đen, tại phần phía trước bên phải của áo có 01 vết rách dài 18,5 cm (đã qua sử dụng), 01(một) cái mũ cối màu xanh lá cây (loại thông thường) thu giữ của anh Lê Văn H (Theo biên bản bàn giao vật chứng giữa Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An ngày 16/8/2022).

- Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2017/UBTVQH14 buộc bị cáo Hoàng Văn H chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt có quyền

kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Đô Lương;
- Công an huyện Đô Lương;
- Chi cục THA dân sự huyện Đô Lương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An;
- UBND xã Bắc Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Duy Phi